Dosarul nr.4-94/2026
4-26032918-26-4-16032026

H O T Ă R Î R E
În numele LEGII

05.10.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia, sediul Central
Instanța compusă
Președinte de ședință Ion Rusu
grefier Gabriela Cemîrtan
Cu participarea
Agentului constatator Igor Guțan
Avocatului Alexandru Covdii
În lipsa
Contravenientului Flocea Alexandr
Victimei Minova Svetlana

examinând în şedinţa publică cauza contravenţională cu privire la contravenţie prevăzută de art.318/1 al Codului contravențional al Republicii Moldova în privinţa lui :

- *Flocea Alexandr, născut la *****, IDNP ***** domiciliat ***** r-l *****, cetățean al Republicii Moldova*,-

A C O N S T A T A T :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI07 257683 din 06.03.2026, contravenientul Flocea Alexandr la data de 06.03.2026, ora 09:40 a încălcat ordinul de restricție de urgență cu nr. 2026120035 din 05.03.2026 întocmit ultimului pe un termen de 10 zile, astfel nu a executat și respectat cerințele ordinului de restricție de urgență emis de către angajații poliției la data de 05.03.2026, fapta calificată conform art. 318/1 CCo al R. Moldova.
La data de 12.03.2026 în conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, reprezentantul agentului constatator, Igor Prodan, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea şi adoptarea unei hotărâri.
Agentul constatator, Igor Guțan, reprezentant prin procura anexată la materialele dosarului, în şedinţa de judecată, a susținut corectitudinea întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție și a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.
Contravenientul Flocea Alexandr, în ședința de judecată ,fiind citat legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, nu s-a prezentat.
Victima Minova Svetlana, în ședința de judecată, fiind citat legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată, nu s-a prezentat.
Apărătorul contravenientului, avocatul Alexandru Covdii, în ședința de judecată a solicitat aplicarea unei pedepse minimale, neprivative de libertate.
În conformitate cu art.455 alin.(1) Cod Contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*.

Alin.(3) al aceluiași articol prevede că, *neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale*.
Studiind materialele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată ajunge la concluzie, că vina lui Flocea Alexandr în neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de urgenţă, este dovedită.

***Conform art.458 Cod contravenţional**, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale şi alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art.394 alin.(2) şi art.460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.*
***Articolul 318[1] Cod Contravențional prevede** ”Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă”..*

Cercetând probele cauzei contravenţionale, instanţa de judecată conchide, că în acțiunile lui Flocea Alexandr sunt prezente semnele faptei contravenționale prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional, care corect au fost încadrate în baza acestei legi, iar careva temei de încetare a procesului nefiind stabilite.
Astfel, în ședința de judecată, s-a stabilit cu certitudine, că la data 06.03.2026, Flocea Alexandr a comis neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de urgenţă.
Instanța de judecată a reținut și examinat în ședința de judecată următoarele probe puse la baza învinuirii aduse contravenientului:
- Raport /f.d. 5/
- Plângerea victimei /f.d. 7/
- Informație telefonică /f.d. 8/
- Cerere /f.d. 9/
- Proces verbal de audierea victimei /f.d. 10/
- Copia buletinului de identitate /f.d. 11/
- Chestionar /f.d. 12-14/
- Copia buletinului de identitate /f.d. 15/
- Proces verbal de audierea contravenientului /f.d. 16/
- Avertizare scrisă /f.d. 17/
- Proces verbal de cercetare la fața locului /f.d. 18-19/
- Certificat /f.d. 20/
- Caracteristică /f.d. 21/
- Ordin de restricție de urgență /f.d. 22-23/
- Chestionar /f.d. 24-25/
- Planșă fotografică /f.d. 26/
- Raportul agentului constatator /f.d. 27/
- Cazier contravențional /f.d. 28-31/
- Revendicare /f.d. 32-33/

- Proces verbal cu privire la contravenție /f.d. 34/
Dând apreciere probelor administrate în prezenta cauză contravențională sub toate aspectele, complet şi obiectiv din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii, verificându-le şi analizându-le sub aspectul colaborării lor, instanţa de judecată concluzionează că, în şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine , că Flocea Alexandr la data de 06.03.2026, ora 09:40, nu a executat și respectat cerințele ordinului de restricție de urgență emis de către angajații poliției la data de 05.03.2026, prin acţiunile sale contravenientul Flocea Alexandr săvârşind contravenţia prevăzută de art.318/1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, adică neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de urgenţă, fapt confirmat prin plîngerea victimei, ordinul de restricție, precum și raportul agentului constatator privind împrejurările comiterii acțiunilor contravenționale.
În concluzie, pe baza probelor prezentate la materialele cauzei, instanța de judecată constată prezența elementelor constituitive ale contravenției prevăzute de art.318/1 al Codului contravenţional al Republicii Moldova, adică neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de urgenţă.
Comportamentul contravenientului cat. Flocea Alexandr este probat și prin cazierul contravențional, or ultimul a fost supus răspunderii contravenționale pentru comiterea a 145 contravenții, inclusiv revendicarea contravenientului prezintă infomația că acesta a fost anterior condamnat penal de mai multe ori.

La aplicarea legii contravenţionale instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei în cauză, ea în consideraţie persoana contravenientului Nagherneac Alexandr, care a săvârşit contravenţie de neexecutarea intenționată a ordinului de restricție de urgenţă, anterior partea vătămată a depus plângere privind comportamentul agresiv al contravenientului, măsurile de profilaxie aplicate prezentându-se a fi ineficiente, în împrejurările menționate de mai sus, măsurile anterior aplicate prezentându-se a fi fără efect în privința comportamentului contravenientului Flocea Alexandr și în scopul corectării, reeducării precum și prevenirea survenirii unor consecințe mai grave ca cele constatate la moment în privința părții vătămate Minova Svetlana, instanța de judecată concluzionează necesitatea aplicării arestului contravențional.

În conformitate cu.art. art.art.,462-463 al Codului contravenţional al Republicii Moldova instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

De recunoscut vinovat Flocea Alexandr în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art.318[1] al Codului contravenţional al Republicii Moldova sancţionându-l cu arest contravenţional pe un termen de 10 /zece/zile.

Termenul ispășirii sancțiunii a calcula lui Flocea Alexandr din data și ora reținerii.

Prezenta hotărîre de remis spre executare la IP Drochia.

Deţinerea contravenientului Flocea Alexandr în stare de arest să fie efectuată în condiţiile Penitenciarului nr.11 mun. Bălţi.

Hotărâre cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile prin intermediul judecătoriei Drochia, sediul Central.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Ion Rusu