Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

1-24074298-12-1-08072024
Dosarul nr. 1-1735/2024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

03 octombrie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefierul Vladislav CIUPAC
cu participarea:
Procurorului Artur LUPAȘCO, ***** BUZU
Avocaților Marian BABĂRĂ , Pavel STRUNA, Aliona CAMINSCAIA
Inculpaților Dumitru CEBOTARI, Gheorghe GALAȚAN, Stas MOTOC
Reprezentantului legal Parascovia MOTOC
a judecat în şedinţa de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

GALAȚAN Gheorghe *****, născut la data de *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, vorbitor de limba rusă, originar și domiciliat în r-*****, studii gimnaziale, celibatar, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal,

MOTOC Stas, născut la data de *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, vorbește limba de stat, originar din *****, domiciliat în *****, locuiește cu părinții, fără studii, celibatar, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior nejudecat –

în comiterea infracţiunilor prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f), art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal,

CEBOTARI Dumitru *****, născut la data de *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, vorbește limba de stat, originar și domiciliat în *****, studii medii, celibatar, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, anterior condamnat prin prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.03.2018 în baza art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.04.2024, pedeapsa aplicată inculpatului Cebotari Dumitru de 5 ani închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani.

în comiterea infracţiunii prevăzută de art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal.

Date referitoare la termenul de examinare a cauzei.

Cauza s-a aflat în examinare de la data de 09.07.2024 pînă la data de 03.10.2024.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă:

1.Faptele prejudiciabile săvârșite de către inculpați.

1.1 La 06 mai 2024, aproximativ ora 06:15, Galațan Gheorghe și Motoc Stas, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, aflându-se pe adresa str. Andrei Doga 26, mun. Chișinău, l-au agresat pe cet. Guțuleac *****, aplicându-i lovituri cu mâinile și picioarele în regiunea capului și în mod deschis au sustras de la cet. Guțuleac ***** telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 7” de culoare negru la preț de 3 000 lei, ochelari de vedere la preț de 2 000 lei și portmoneu în care se aflau acte, cârduri bancare și mijloace bănești în sumă totală de 800 lei, astfel cauzându-i părții vătămate un prejudiciu fizic și material considerabil în valoare de 5 800 lei.

1.2 La 06 mai 2024 în intervalul de timp de la ora 01:50 până la 02:15, Galațan Gheorghe, Motoc Stas și Cebotari Dumitru, aflându-se pe str. Columna

102, mun. Chișinău, l-au agresat fizic pe cet. Moșneaga Vitalie, aplicându-i lovituri cu mâinile la nivelul corpului și i-au sustras în mod deschis un colier cu cruce din aur la un preț total de 26 000 lei, o brățară din aur la un preț total de 15 000 lei, inel din aur la preț de 24 000 lei, IQOS de culoare albastru combinat cu gri la preț de 300 lei, telefon mobil de model „Redmi 9” la preț de 3 000 lei. Astfel, prin fapta dată i-au cauzat părții vătămate un prejudiciu fizic și material considerabil în valoare totală de 68 300 lei.

1.3 În ședința de judecată din 25.09.2024, până la începerea cercetării judecătorești, inculpații Galațan Gheorghe, Motoc Stas și Cebotari Dumitru, fiind asistați de avocații săi, au înaintat instanței cerere, prin care au recunoscut vinovăția și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că, nu pretind administrarea de noi probe și au solicitat, în conformitate cu art. 364/1 din Codul de procedură penală, judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

Instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că, faptele incriminate există și constituie infracțiuni, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpaților.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererilor de judecare a cauzei penale în baza art. 364/1 din Codul de procedură penală și a stabilit că, acestea au fost înaintate în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpaților, fiindu-le explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată. Corespunzător, prin încheierea protocolară din 25.09.2024, cererile inculpaților de judecare a cauzei penale pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală au fost admise, examinarea cauzei, fiind dispusă în ordinea prevăzută de art. 364/1 din Codul de procedură penală.

Totodată, în ședința de judecată din 02.08.2024, părțile vătămate Guțuleac ***** și Moșneaga Vitalie, au prezentat acorduri de împăcare cu inculpații Galațan Gheorghe și Motoc Stas din data de 23.07.2024, prin care se confirmă faptul că prejudiciul cauzat a fost reparat integral și nu au vreo o pretenție față de inculpați și au solicitat încetarea procesului penal, în legătură cu împăcarea părților (f.d.33-36 Vol. III).

Inculpatul Motoc Stas, asistat de reprezentantul său legal Parascovia Motoc au confirmat împăcarea cu părțile vătămate și au solicitat încetarea procesului penal în această parte pe motivele indicate.

1.4 Fiind audiat în ședința de judecată, potrivit regulilor de audiere a

martorului, inculpatul Cebotari Dumitru a declarat că , la data de 06 mai 2024, ora 22:00 se aflau în sectorul Rîșcani, mun. Chișinău și se plimbau împreună cu Moțoc Stas și Galațan Gheorghe. Au făcut cunoștință cu Moșneaga Vitalie și au consumat băuturi alcoolice lîngă un magazin. Apoi au mers la o discotecă, dar era închis. La un moment dat, Moșneaga Vitalie a început să fugă, l-au ajuns din urmă, i-au sustras brățara de aur, telefonul, inelul de aur și au plecat. Bunurile au rămas pe la fiecare, iar el a plecat acasă. A menționat, că bunurile au fost sustrase, deoarece se aflau în stare de ebrietate. Ulterior, tot ce au sustras a fost restituit părților vătămate. Se căiește sincer de cele comise.

Inculpatul Galațan Gheorghe a susținut total declarațiile inculpatului Cebotari Dumitru, a recunoscut integral învinuirea lui adusă și a explicat că, la data de 06 mai 2024, se afla pe str. Andrei Doga 26, mun. Chișinău împreună cu Motoc Stas. Totul s-a întâmplat spontan, era întuneric. Motoc Stas s-a apropiat primul de partea vătămată și a lovit-o, iar el i-a sustras brățara de pe mînă, telefonul și alte bunuri, pe care le-a restituit părții vătămate după ce a fost prins de poliție. Referitor la episodul care a avut loc dimineața, a declarat, că au apelat la partea vătămată să-i dea 50 de lei, însă ea a refuzat, motiv pentru care, Motoc Stas i-a aplicat lovituri, iar el i-a sustras bunurile. Regretă și se căiește sincer de cele comise.

Cu referire la episodul cu partea vătămată Guțuleac ***** a declarat că după ce s-au separat de Cebotari Dumitru, el și Motoc Stas se plimbau prin sectorul Rîșcani și pe la ora 6.00 și, deoarece li s-a făcut foame, s-au apropiat de un bărbat și au cerut 50 de lei, la ce acesta a refuzat, urmare ei i-au aplicat câteva lovituri, i-au luat geanta, portmoneul, ochelari și telefon mobil. Din banii sustrași au mâncat la o stație PECO. Ulterior, toate bunurile au fost întoarse.

1.5 Procurorul, în ședința de judecată și-a exprimat acordul pentru încetarea procesului penal în privința lui Motoc Stas, în legătură cu împăcarea părților, întrucât fapta imputată este una gravă, însă a fost comisă în timpul minoratului, astfel fiindu-i aplicabile prevederile art. 109 Cod penal.

Cu referire la inculpații Galațan Gheorghe și Cebotari Dumitru, a solicitat condamnarea acestora în bazaart.187 al.(2) lit.b), e) Cod Penal și stabilirea pedepselor conform art. 80/1 CP inculpatului Galațan Gheorghe cîte o pedeapsă de 5 ani închisoare pentru fiecare infrcațiune , iar confort art 84 alin (1) Cod Penal de stabilit pedeapsa definitivă prin cumul parțial de 7 ani închisoare în penitenciar de tip semiînchis, iar lui Cebotari Dumitru de stabilit pedepsa de 5 ani închisoareiar prin aplicarea art.84 al.(4) Cod Penal de stabilit o pedeapsă definitivă

de 7 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Avocatul Marian Babără, în interesele inculpatului Galațan Gheorghe, în cadrul ședinței de judecată, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse nonprivative de libertate, menționând că inculpatul este la prima abatere de la lege, a recunoscut vina și a reparat integral prejudiciul cauzat părților vătămate, cu care a încheiat acord de împăcare, solicitând instanței, să ia în considerare posibilitatea aplicării pedepsei cu suspendare condiționată, în baza art. 90 Cod penal.

Avocatul Pavel Struna, în interesele inculpatului Cebotari Dumitru, în cadrul ședinței judiciare, a solicitat aplicarea în privința inculpatului, a unei pedepse nonprivative de libertate.

Avocatul Aliona Caminscaia, în interesele inculpatului Motoc Stas, în ședința de judecată, a solicitat încetarea procesului penal în privința inculpatului, în legătură cu încheierea tranzacției de împăcare cu părțile vătămate, fiindu-i aplicabile prevederile art. 109 Cod penal.

2. Motive de încetare a procesului penal în privința inculpatului Motoc Stas.

2.1 Prin acordurile de împăcare cu părțile vătămate Guțuleac ***** și Moșneaga Vitalie din data de 02.07.2024 și 23.07.2024, rezultă că, a fost recuperat integral prejudiciul material cauzat, părțile vătămate s-au împăcat cu inculpatul Motoc Stas, solicitând încetarea procesului penal în privința acestuia, în legătură cu împăcarea părților (f.d. 33-36 vol. III).

2.2 Conform art. 332 alin.(1) din Codul de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)-9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 285 alin. (2) pct. 1) din Codul penal, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile dacă se constată că părțile s-au împăcat – în cazurile în care legea penală permite împăcarea.

2.3 Conform art. 109 alin.(1) și (2) din Codul penal, împăcarea este actul de înlăturare a răspunderii penale pentru o infracțiune ușoară sau mai puțin gravă, iar în cazul minorilor, şi pentru o infracțiune gravă, infracțiunii prevăzute la capitolele II–VI, precum şi în cazurile prevăzute de procedura penală, dacă persoana nu are antecedente penale pentru infracțiuni similare comise cu intenție sau dacă în

privința sa nu a mai fost dispusă încetarea procesului penal, ca rezultat al împăcării, pentru infracțiuni similare comise cu intenție în ultimii cinci ani.

Împăcarea este personală şi produce efecte juridice din momentul pornirii urmăririi penale şi până la retragerea completului de judecată pentru deliberare.

Din materialele cauzei rezultă, că inculpatul Motoc Stas, născut la *****, a comis infracțiunile de jaf, la data de 06 mai 2024, când avea vârsta de 17 ani, fiind astfel, minor.

Conform art. 391 alin.(1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă părțile s-au împăcat.

Astfel, instanța remarcă, că prevederile art. 109 din Codul penal se permite împăcarea în cazul comiterii unei infracțiuni grave de către minori, iar anterior inculpatul Motoc Stats nu a fost judecat și în privința lui nu au fost încetate procese penale pe motivul împăcării cu părțile vătămate, iar faptul împăcării părților a fost consemnat în acordurile de împăcare cu părțile vătămate, anexate la prezenta cauză, respectiv, în speță, legea penală permite împăcarea părților.

Prin urmare, instanța constată prezența la caz a tuturor circumstanțelor care permit încetarea procesului penal în privința lui Motoc Stas pe motivul împăcării cu părțile vătămate.

Totodată, instanța notează că în privința inculpaților Galațan Gheorghe, Cebotari Dumitru nu se întrunesc condițiile încetării procesului penal în conformitate cu prevederile art.109 Cd Penal, în legătură cu ce instanța consideră necesar recunoașterea vinovăției acestora în faptele lor imputate și tragerea la răspundere penală prin stabilirea unor pedepse penale.

3.Probele în baza cărora instanța își întemeiază concluziile și aprecierea lor.

3.1 Deși, inculpații Galațan Gheorghe, Cebotari Dumitru și-au recunoscut vina în faptele imputate, vinovăția acestora este dovedită și demonstrată prin următoarele probe materiale administrate la cauză , după cum urmează:

Episodul din 06.05.2024, ora 06:15.

- Procesul-verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 06 mai 2024, prin care cet. Guțuleac *****, a sesizat că, la data de 06 mai 2024, aproximativ ora 06:15, aflându-se pe adresa str. Andrei Doga 26, mun. Chișinău, în fața I.S. „Manejul de Atletică Ușoară”, persoane necunoscute, l-au agresat, aplicându-i lovituri cu mîinile și picioarele în regiunea capului și i-au sustras în mod deschis telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 7” de culoare negru la preț de 3000 lei, ochelari de vedere la preț de 2000 lei și portmoneul personal în care se aflau 800 lei (bancnote

de 20 lei, 100 lei și 200 lei), acte și carduri. Astfel, prin fapta dată i-a cauzat un prejudiciu fizic și material considerabil în sumă totală de 5800 lei (f.d.11);

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Guțuleac ***** din06.05.2024, potrivit căruia, la data de 06 mai 2024, aproximativ ora 06:10 min s-a pornit de la domiciliul situat pe adresa str. ***** mun. Chișinău spre direcția Circ, mun. Chișinău. Aproximativ la ora 06:15 era în fața Î.S. „Manejul de Atletică Ușoară" de pe adresa str. Andrei Doga 28, mun. Chișinău, de acesta apropiindu-se două persoane de gen masculin cu vârsta aproximativ de 20-25 ani. Ultimii au cerut 50 lei, iar dânsul le-a comunicat că nu are mijloace financiare și a încercat să plece, însă aceștia nu i-au permis. Persoana îmbrăcată în haine mai deschise i-a smuls ochelarii de pe ochi, spunându-i că să îi dea bani în schimbul ochelarilor. După care au început să-l buzunărească și i-a scos telefonul mobil de model „Xiaomi Redmi Note 7" de culoare negru la preț de 3000 lei, în care era instalată cartela sim cu nr. *****. Dânsul încerca cumva să amelioreze situația, însă aceștia i-au aplicat lovituri cu pumnul peste față. Înțelegând că situația este tensionată a decis să le dea bani pentru a nu fi agresat în continuare, însă aceștia i-au smuls portmoneul din mână, de culoare negru, în care se aflau 800 lei în bancnote de 20, 100 și 200 lei. După care, îmbrâncindu-1 acesta a căzut jos, iar persoanele necunoscute i-au aplicat lovituri cu picioarele în zona capului, câte anume lovituri, nu poate comunica, deoarece dânsul încerca să se apere și nu a delimitat acțiunile fiecăruia cu exactitate. Fiind agresat i-a reușit să se ridice și a încercat să fugă, din inerție s-a deplasat spre direcția domiciliului său, iar aceste persoane l-au urmat continuând să aplice lovituri cu mâinile în regiunea capului. În timp ce fugea, pe drum, a observat un automobil de taxi, astfel dânsul s-a deplasat către acest automobil pentru ajutor. Automobilul dat a stopat, iar persoanele ce l-au agresat au fugit într-o direcție necunoscută. Poate adăuga că aceste persoane au vârsta aproximativ 20-25 ani, corpolență medie. O persoană era îmbrăcată în haine de culoare înschisă, a doua persoană în haine de culoare întunecată și în mână avea o sticlă de bere „Blanc 1664". Dacă le-ar vedea, le-ar recunoaște. Persoana nr. 1 avea pe cap un chipiu, iar persoana nr. 2 - era îmbrăcată în haine de culoare întunecată și în mână avea sticla de bere. Astfel, în momentul stopării, inițial persoana nr. 1 a cerut bani, iar dânsul comunicând că nu are, i-a smuls ochelarii de pe ochi, după care l-a lovit cu mâna peste față. Iar dânsul încerca să calmeze situația, spunând „Băieți, calmați-vă", la care persoana nr. 1 l-a lovit încă o dată cu mâna peste față, după care i-a luat telefonul care se afla în buzunarul pantalonilor săi. Bunurile pe care le lua, acesta i-a dat persoanei nr. 2. Observând această situație, de frică s-a gândit să le dea bani, doar ca să nu fie agresat, iar în momentul în care a pus mâna în buzunarul sacoului pentru a scoate

portmoneul, persoana nr. 1 i-a smuls protmoneul din mână, pe care l-a fel l-a transmis colegului (persoana nr. 2). A încercat să se apere și a îmbrâncit persoana nr. 1, acesta căzând jos, iar persoana nr. 2 i-a comunicat că dacă mai îmrânceşte pe cineva îl va lovi cu sticla, astfel dânsul puțin s-a retras și anume, i-a spus „Dă-i pace, de altfel te lovesc cu sticla". După care persoana nr. 1 s-a ridicat de jos și i-a aplicat mai multe lovituri cu pumnul, câte lovituri exact nu își amintește. Dânsul de la aceste lovituri a căzut în genunchi, iar persoana nr. 1 l-a lovit cu piciorul în regiunea capului, câte lovituri nu își amintește, posibil 2-3 ori. Dânsul încerca să se apere acoperind fața, iar în acest moment trecea automobilul de taxi, care a stopat, iar dânsul a strigat „chemați vă rog poliția". Din acest moment persoanele care l-au agresat au fugit. Cu privire la bunurile sustrase de aceste persoane poate comunica că cardurile bancare pe numele său sunt emise de către B.C. „Moldindconbank" S.A. și B.C. „Moldova Agroindbank" S.A. de culoare verde. Ulterior, și anume, spre seară, la 06 mai 2024, luând legătura cu angajații băncii a aflat că de pe cardurile sale au fost efectuate achitări și anume la 06:55 la stația de alimentare „Lukoil 98" de pe str. Tudor Vladimirescu 1/8 mun. Chișinău, precum și alte achitări la magazinul „NR.l" și „McDonald s" din sectorul Centru mun. Chișinău, acestea fiind efectuate în jurul orelor 10:40-11:10. Cu privire la persoanele care l-au agresat poate comunica că acestea erau vizibil în stare de ebrietate, iar dacă le-ar vedea, le-ar recunoaște, totodată, acestea vorbeau româna cu careva fraze rusești. La fel poate adăuga că telefonul mobil sustras are IMEI 1: ***** și IMEI ***** (f.d. 20-23);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202402D0835 din 06.06.2024, la examinarea medico-legală a documentelor medicale pe numele cet. Guțuleac ***** s-a constatat: Trauma cranio cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, excoriația la nivelul feței în regiunea nasului și supraorbital pe dreapta, fractura oaselor nazale fără deplasare, care au fost produse în urma acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire/ fricțiune, posibil în perioada de timp și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de scurtă durată, nu mai mult 21 zile, și în baza acestui criteriu se califică ca *vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.* în momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru producerea lor. De stabilit cu certitudinea numărul loviturilor aplicate nu este posibil. Luând în considerație localizarea anatomică și caracterul morfologic leziunilor corporale constatate cauzarea acestora în rezultatul căderii din poziția verticală - este puțin probabil. Regiunile anatomice unde sunt localizate leziunile corporale constatate sunt accesibile pentru mâna proprie (f.d.32-34);

- Procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07 mai 2024, prin care au fost recunoscuți cet. Motoc Stas, ca fiind persoana care i-a aplicat cet. Guțuleac ***** multiple lovituri, acesta fiind persoana nr. 1 descrisă în declarații (f.d.30-40);

- Procesul-vebal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 07 mai 2024, prin care a fost recunoscut cet. Galațan Gheorghe, ca fiind persoana descrisă în declarații de către cet. Guțuleac ***** ca persoana nr. 2 (f.d.41-42);

- Procesul-verbal de ridicare din 07 mai 2024, prin care de la cet. Poian Galina a.n. 1988, a fost ridicată 1 (una) secvență video cu extensia MP4 din 06.05.2024, transcrisă pe un suport digital optic, examinată prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 07 mai 2024, prin care s-a constatat că, secvența video cu denumirea „D07_20240506061521" este cu extensia MP4, secvența dată are o durată de 45 minute și 01 secunde, la examinarea acesteia s-a stabilit că este efectuată pe timp de zi, cu camera de supraveghere video de interior. în partea stângă sus este prezentă inscripția „05-06- 2024 Mon 06:15:20", iar în partea stângă jos - „Camera 01". în vizorul prezentei camere se observă interiorul stației de alimentare, fiind prezentă zona de achitare iar vizavi de aceasta ușa de intrare, deasupra căreia este prezență inscripția „Drum bun". La ora 06:51:54 în stația de alimentare intră două persoane de gen masculin, persoana nr. 1 - îmbrăcată în maiou de culoare întunecată cu emblemă sub formă de cerc și inscripție de culoare galben „Versace", pantaloni de culoare întunecată și cu chipiu pe cap, persoana nr. 2 - îmbrăcată în scurtă de culoare întunecată, pantaloni de culoare negru pe margini linii de culoar alb, încălțată în adidași de culoare negru combinat cu alb. Aceștia se apropie de angajatul stației alimentare care se află în zona de achitare și se salută. La ora 06:52:20 persoana nr. 2 ridică mâna stângă la nivelul abdomenului, astfel se observă că are două telefoane, iar pe mîna dreaptă se observă o brățară de culoare galbenă. După care persoana nr. 1 se plimbă prin stația de alimentare, iar persoana nr. 2 rămâne la casă și scoate din scurtei careva obiecte, după care se deplasează spre rafturile din partea stângă, observându-se doar spatele acestuia. La ora 06:53:32 persoana nr. 2 procură o sticlă de șampanie și un pachet de țigări, achitând cu bani cash. în acest timp discută cu alte două persoane de gen masculin. După care cu bunurile procurate se deplasează către geam, unde se află persoana nr. l, discutând cu acesta se apropie iarăși de casă, iar la ora 06:54:53 aplică la terminal un card bancar de culoare galbenă, după care privește cârdurile din mână (se observă mai multe cârduri în nuanță albastră, verde, galben), alege cardul în nuanță verde, pe care la ora 06:55:25 îl aplică la terminal. Urmează discuții cu persoana nr. 1 și angajatul stației alimentare. După care, la fel persoana nr. 2 efectuează achitări cu cardul în nuanță verde pentru ciocolată „Milka", pachete cu

țigări, 2 sticle de culoare roșu (acestea fiind aduse la casă de persoana nr. 1). După care persoanele se deplasează spre geam, persoana nr. 1 așezându-se pe scaun. La ora 06:58:02 ambele se apropie de casă, iar angajatul stației de alimentare scanează 3 sticle de șampanie, o cutie de „Raffaello” și altele. La ora 06:59:44 persoana nr. 2 aplică cardul în nuanță verde la terminal. Angajatul stației de alimentare prezintă ultimilor un bon, discută cu aceștia, după care, persoana nr. 1 plasează cutia de „Raffaello” pe raft, iar de la persoana nr. 2 cardul în nuanță verde și aplică acest card la terminal (f.d. 44-47);

- Procesul-verbal de ridicare din 08 mai 2024, prin care de la cet. Apreutesii Gheorghe, au fost ridicate 3 (trei) secvențe video cu extensia MP4 din 06.05.2024, transcrise pe un support digital optic, examinate prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 mai 2024, prin care s-a constatat că, în vizorul prezentei camere se observă interiorul restuarantului „McDonald’s”. La ora 10:39:06 din partea stângă a restuarantului se deplasează două persoane de gen masculin și se apropie de casă, și anume, o persoană îmbrăcată în scurtă de culoare negru, pantaloni de culoare negru pe margini cu linii verticale de culoare alba, încălțată în adidași de culoare negru combinat cu alb, aceasta fiind urmată de persoana gen masculin îmbrăcată în maiou de culoare întunecată, blugi de culoare albastru deschis, cu chipiu negru pe cap. La ora 10:39:31 persoana îmbrăcată în scurtă de culoare negru, pantaloni de culoare negru pe margini cu linii verticale de culoare alba, încălțată în adidași de culoare negru combinat cu alb, aplică un card la terminal. După care persoana de gen feminin de la casă prezintă un bon și comunică persoanelor de gen masculine menționate. La ora 10:46:06 persoana îmbrăcată în scurtă de culoare negru, pantaloni de culoare negru pe margini cu linii verticale de culoare albă, încălțată în adidași de culoare negru combinat cu alb, aplică un card la terminal. După care persoane de gen masculin se deplasează spre partea dreaptă a restaurantului intrând pe ușă (f.d. 50-53);

- Procesul-verbal de ridicare din 14 mai 2024, prin care de la cet. Guțuleac *****, au fost ridicate Extrasul de cont perioada 06.05.2024-08.05.2024 emis de B.C. „Moldindconbank” S.A. pe numele titularului Guțuleac ***** și Extrasul din cont pentru perioada 06.05.2024-14.05.2024 emis de B.C. „MAIB” S.A. pe numele titularului Guțuleac *****, examinate prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 mai 2024, prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării îl constituie Extrasul de cont perioada 06.05.2024-08.05.2024 emis de B.C. „Moldindconbank” S.A. pe numele titularului Guțuleac ***** și Extrasul din cont pentru perioada 06.05.2024-14.05.2024 emis de B.C. „MAIB” S.A. pe numele titularului Guțuleac *****. Extrasul de cont perioada 06.05.2024-08.05.2024 emis de B.C. „Moldindconbank” S.A. pe numele titularului Guțuleac *****. În

conținutul acestuia, la rubrica „Titular” este prezentă inscripția „G*****”, la rubrica „perioada” este prezentă inscripția „06.05.2024-08.05.2024”. Conform extrasului la data de 06.05.2024 a fost efectuată trei operațiuni de tip „Decontări tranzacționale” pe adresa str. Alex. Pușkin 32 mun. Chișinău la S.R.L. „Vatra familiei”, la suma de 130.00 lei, 64.00 lei și 420.00 lei. La data de 07.05.2024 a fost efectuată operațiunea de tip „Decontări tranzacționale” pe adresa str. Ștefan cel Mare 132 mun. Chișinău, la magazinul „NR.l”, la suma de 19.90 lei. La data de 07.05.2024 au fost efectuate două operațiuni de tip „Decontări tranzacționale” pe adresa str. A. Pușkin 32 mun. Chișinău, XIAOMI, la suma de 675.00 lei și 675.00 lei. La data de 07.05.2024 a fost efectuată operațiunea de tip „Decontări tranzacționale” pe adresa bd. Ștefan cel Mare nr. 136 mun. Chișinău, GEMENI, la suma de 249.00 lei. La data de 07.05.2024 au fost efectuate două operațiuni de tip „Decontări tranzacționale” pe adresa str. Tudor Vladimirescu 1/8 mun. Chișinău, LUKOIL PECO-98, la suma de 36.50 lei și 640.00 lei. La data de 08.05.2024 a fost efectuată operațiunea de tip „Decontări tranzacționale” pe adresa bd. Ștefan cel Mare nr.134, mun. Chișinău, McDonald Centru, la suma de 50.00 lei, la rubrica „Titular” este prezentă inscripția „GUȚULEAC ALXANDRU”. Conform extrasului au fost efectuate trei operațiuni destinația plății fiind - cumpărături de la comercianți la data de 06.05.2024 și anume la „LUKOIL PECO-98” Chișinău, unde inculpatul Galațan Gheorghe declară că împreună cu Motoc Stas au făcut cumpărături (f.d. 56-60);

- Procesul-verbal de ridicare din 21 iunie 2024, prin care de la cet. Guțuleac *****, au fost ridicate Extrasul de cont perioada 06.05.2024-08.05.2024 emis de B.C. „Moldindconbank” S.A. pe numele titularului Guțuleac ***** și Extrasul din cont pentru perioada 06.05.2024-14.05.2024 emis de B.C. „MAIB” S.A. pe numele titularului Guțuleac ***** examinat prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 21 iunie 2024, prin care s-a constatat că, obiectul supus examinării îl constituie Extrasul pe contract perioada 06.05.2024-10.05.2024 emis de B.C. „Moldindconbank” S.A. pe numele titularului Guțuleac ***** și Extrasul de cont pentru perioada 06.05.2024-08.05.2024 emis de Banca Comercială România pe numele titularului Guțuleac *****. Pagina nr. 1 - în conținutul acestuia la rubrica „cont” este prezentă inscripția „***** Guțuleac”, la rubrica „data contabilizării” este prezentă inscripția „06.05.2024-10.05.2024”. Pagina nr. 2 - conform extrasului au fost efectuate operațiuni în perioada 02.05.2024-06.05.2024. La data de 06.05.2024 au fost efectuate zece tranzacții după cum urmează: S.R.L. „Vatra familiei” mun. Chișinău, ora 08:07 - suma de 130.00 lei; S.R.L. „Vatra familiei” mun. Chișinău, ora 08:11 - suma de 64.00 lei; S.R.L. „Vatra familiei” mun. Chișinău, ora 08:40 - suma de 420.00 lei; „XIAOMI” mun. Chișinău, ora 09:41 - la

suma de 675.00 lei; „XIAOMI” mun. Chișinău, ora 09:42 - la suma de 675.00 lei; „LUKOIL PECO-98” mun. Chișinău, ora 07:06 - la suma de 36.50 lei; „LUKOIL PECO-98” mun. Chișinău, ora 07:06 - la suma de 640.00 lei; „GEMENI POS4” mun. Chișinău, ora 10:14 - la suma de 249.00 lei; „NR. 1” Ștefan cel Mare 1, mun. Chișinău, ora 11:04 - la suma de 19.90 lei; „McDonald Centru”, mun. Chișinău, ora 11:04 - la suma de 50.00 lei.Extrasul de cont pentru perioada 06.05.2024-08.05.2024 emis de Banca Comercială România pe numele titularului Guțuleac ***** este cu formatul A4, pe 1 (una) filă. în conținutul acestuia la rubrica „Titular” este prezentă inscripția „Guțuleac *****”. Conform extrasului au fost efectuate 10 tranzacții finaizate la data de 06.05.2024, după cum urmează: „XIAOMI” Chișinău, ora 09:53:00 - la suma de 676 lei; Comision conversie pentru tranzacție - la suma de 3.57 RON; „XIAOMI” Chișinău, ora 09:52:07 - la suma de 674 lei; Comision conversie pentru tranzacție - la suma de 3.57 RON; „GEMENI POS4” Chișinău, ora 10:29:37 - la suma de 299 lei; Comision conversie pentru tranzacție - la suma de 1.58 RON; „GEMENI POS4” Chișinău, ora 10:30:32 - la suma de 499 lei; Comision conversie pentru tranzacție - la suma de 2.63 RON; „GEMENI POS4” Chișinău, ora 10:15:21 - la suma de 699 lei; Comision conversie pentru tranzacție - la suma de 3.69 RON (f.d.63-66);

- Procesul-verbal de ridicare din 08 mai 2024, prin care de la cet. Harcomici ***** , a fost ridicat telefon mobil de model „Xiaomi Redmi” de culoare neagră, examinat prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 08 mai 2024, prin care s-a constatat că, obiectul examinării reprezintă telefonul mobil de model „ Xiaomi Redmi”, confecționat din polimer și sticlă de culoare neagră, pe carcasa din spate a telefonului este prezentă inscripția „Redmi by Xiaomi”. Pe partea din față a telefonului, pe mijloc este fixată o cameră frontală, lângă camera este prezentă o deteriorare cu multiple fisuri. La tastarea butonului „Power On”, telefonul mobil se conectează și apare meniul de start. Telefonul este fără parolă, Accesând rubrica configurări a fost stabilit că modelul telefonului este „Redmi Note 7”. La efectuarea unui apel la nr. ”*#06#”, pe ecranul telefonului apare mențiunile: Informație despre dispozitiv IMEI 1- *****; IMEI 2- ***** (f.d. 69-74);

- Procesul-verbal de audiere a martorului Harcomici ***** din 08.05.2024, conform cărora, luni a doua zi de Paști, 06 mai 2024, aflându-se în regiunea Gării Centrale, de acesta s-a apropiat două persoane de gen masculin și l-au întrebat dacă nu îl interesează să procure telefoane. Dânsul i-a întrebat dacă este tot normal cu aceste telefoane, la care i-a comunicat că totul este bine, telefoanele le aparțin , la fel i-a întrebat cât vrea pentru acest telefon, aceștia nu i-au zis prețul, respectiv le-a propus suma de 700 lei, la care aceste două persoane au fost de acord să-i vândă cu 700 lei, după care aceste persoane au plecat (f.d.79-81);

Episodul din 06.05.2024, ora 01:50.

- Procesul- verbal privind consemnarea plângerii despre săvârșirea sau pregătirea pentru săvârșirea infracțiunii din 08 mai 2024, prin care cet. Moșneaga Vitalie, a sesizat că, la data de 06 mai 2024, în intervalul orelor de la 01:50 până la 02:15, trei persoane necunoscute, aflându-se pe str. Columna 102, mun. Chișinău, 1-au agresat fizic, aplicându-i lovituri cu mâinile la nivelul corpului și i-au sustras în mod deschis un colier cu cruce din aur la un preț total de 26 000 lei, o brățară din aur la un preț total de 15 000 lei, inel din aur la preț de 24 000 lei, IQOS de culoare albastru combinat cu gri la preț de 300 lei, telefon mobil de model „Redmi 9" cu nr. IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** în care activa cartela SIM cu nr. ***** la preț de 3 000 lei. Astfel, prin fapta dată i-au cauzat un prejudiciu material considerabil în valoare totală de 68 300 lei (f.d.82);

- Procesul-verbal de audiere a părții vătămate Moșneaga Vitalie din 08.05.2024, din care rezultă că la 05 mai 2024, spre seară, aproximativ la ora 22:00 a plecat de acasă, dorind să iasă puțin în oraș, a mers pe jos prin parcul „Alunelul" din sectorul Buiucani și s-a oprit lângă magazinul „Alimentara" pe adresa mun. Chișinău, str. Calea leșilor, dorind să servească o cafea. Denumirea exactă a magazinului, precum și numărul exact al locului de amplasare nu cunoaște, dar poate menționa că este situat în parcul „Alunelul" din sectorul Buiucani. Fiind la acest magazin și servind cafeaua, a observat că la stație de troleibuze de lângă magazinul menționat, a observat că dormea pe scaunul din stație o persoană de gen masculin, acesta fiind boschetarul căruia dânsul deseori îi oferea mijloace financiare ca ajutor. În scurt timp de acel boschetar s-a apropiat trei persoane de gen masculin, l-a înconjurat și îi vorbeau ceva. Vrea să adauge că fiind de mai multe ori la acest magazin pentru a servi cafea, a văzut cum persoane străine îl deranjau pe acel boschetar și îi luau banii pe care acesta îi avea asupra sa, el de obicei dormind pe scaunul din stație. Astfel, observând că acele 3 persoane s-au apropiat de boschetar, credea că vor să îi ia banii, deoarece anterior au mai fost astfel de situații și cu alte persoane. A presupus că de data aceasta este aceeași situație și anume, că persoanele doreau să îl deposedeze de careva bani sau bunuri, s-a apropiat de ei și le-a comunicat să nu deranjeze boschetarul, deoarece dânsul cunoaște boschetarul și i s-a făcut jale de el. Menționează că persoanele care au înconjurat boschetarul le-a văzut pentru prima dată, și anume persoana nr. 1, de gen masculin, fiind un băiat cu vârsta de până la 20 ani, îmbrăcat în haine sportive de culoare întunecată cu chipiu pe cap, ulterior a aflat că se numește Stas; persoana nr. 2, de gen masculin, cu vârsta aproximativ 22 ani, îmbrăcat în haine sportive de culoare întunecată, cu ceva linii la pantaloni, ulterior a aflat că se numește Gheorghe și persoana nr. 3, gen masculin vârsta aproximativă de 30 ani, cu bărbie,

îmbrăcat în pulover și șorți de culoare întunecată, cu chipiu pe cap, ulterior a aflat că se numește Dima. Drept urmare, la replica sa, aceștia i-au vorbit dur, iar Dima i-a spus să nu se implice, pentru că nu este treaba lui. Dorind să calmeze spiritele acestor tineri, le-a zis dacă este o careva problemă sau au nevoie de ceva, pot să-i ajut, numai să nu-i facă vreun rău boschetarului. La care aceștia au spus că au nevoie de țigări, respectiv le-a comunicat că nu este o problemă, pot să le cumpere chiar el. La care ultimii au căzut de acord, însă au mai adăugat că poate procură și careva băuturi alcoolice. Pentru a evita orice conflict, le-a spus că nu este o problemă, respectiv când s-a deplasat pentru a intra în magazin, Dima i-a zis lui Stas să meargă cu el. Drept urmare, dânsul cu Stas au intrat în magazinul „Alimentara" și tot ce a solicitat ultimul de la vânzător, precum țigări, băuturi alcoolice (bere, vodkă), dânsul a achitat. Ieșind din magazin, ei spunând să servească împreună, s-au deplasat spre intrarea în parc, unde au și servit cu toții împreună băutura procurată. În timp ce stătea cu aceștia, a observat că ultimii discutau straniu, vorbind despre faptul că Dima a ieșit recent din pușcărie, Gheorghe povestea că este în căutare (de către cine anume sau pe ce fapt nu a comunicat), precum au urmat și alte discuții de acest gen. Auzind cele relatate de ei, i-au apărut careva semne de întrebare, astfel dânsul le-a spus să meargă în altă parte, a solicitat să schimbe locația, deoarece în așa fel dânsul dorea să intre într-un local ceva sau să meargă într-o locație mai luminoasă, unde sunt mai multe persoane, aceștia au fost de acord. În acest timp a observat în apropiere un automobil de taxi, astfel toți patru au urcat în acest automobil și au mers prin centru, încercând să găsească un local deschis, astfel au oprit la Centrul Comercial „Atrium" situat pe adresa str. Albișoara 4 mun. Chișinău, unde toți au coborât din taxi, chiar în parcarea centrului comercial, lângă discoteca „Edgo". Inițial toți erau pe loc și discutau că toate localurile sunt închise. Nu a observat când Stas a plecat de lângă ei, dar în scurt timp, Stas s-a apropiat cu o mașină de culoare roșie de model „Porsche" cu n/î din Ucraina, la volanul căruia era o persoană de gen masculin, iar Stas era în față în calitate de pasager. Astfel, a comunicat să urce în acest automobil și să plece în altă parte. După care au urcat toții în automobil. Cu privire la șoferul automobilul, nu poate adăuga careva detalii, deoarece dânsul a urcat în spate și vizual nu a atras atenția cum arăta această persoană, iar din discuțiile care le avea Stas cu acest șofer, i s-a creat impresia că ultimii nu se cunoșteau, posibil Stas întâmplător a găsit persoana în cauză. După ce au urcat în automobil au început deplasarea, ajungând pe str. Pușkin, fiind efectuată o cotire spre str. Columna, mun. Chișinău, șoferul brusc a stopat, posibil din cauza că a înțeles că mergea pe contrasens, astfel dânsul, Stas, Gheorghe și Dima au coborât din automobil, iar șoferul a plecat. Dat fiind faptul, că locația unde au coborât nu

era favorabilă pentru el, deoarece prin apropiere nu erau persoane, se gândea cum ar putea să plece din această companie fără primejdii. Mergeau cu toții pe zona pietonală de pe adresa str. Columna, în timp ce se deplasau, dânsul alegea traseul cu mai multă lumină, însă aceștia îl urmau și tot încercau să schimbe direcția de deplasare, și anume, coteau spre locurile mai întunecate. În acest moment, dânsul și-a dat seama că ei au un careva motiv ascuns, astfel a comunicat că dorește să plece la baie și îndepărtându-se puțin de ei, a început să fugă tot pe str. Columna, iar Stas, Gheorghe și Dima au luat-o la fugă după el. Fugind, dânsul a intrat în curtea de pe str. Columna 102, mun. Chișinău, din această curte nu mai avea ieșire, deoarece totul era blocat, iar înapoi nu putea să meargă, deoarece era Stas în cale, care l-a ajuns din urmă și l-a întrebat de ce fuge. În acest moment, dânsul s-a îndepărtat de Stas, iar acesta s-a apropiat de ultimul și l-a lovit cu mână în regiunea feței, dacă a fost lovitura cu palma sau cu pumnul nu poate să spună cu exactitate, dar a fost o lovitură puternică, deoarece de la lovitura respectivă dânsul a căzut jos și anume, pe spinare, cu fața în sus, puțin derutat, dar fiind conștient. După care Stas a început să îl caute prin buzunare, iar în scurt timp au venit și Gheorghe cu Dima, care s-au apropiat, și la fel îl căutau anume în locurile unde avea accesoriile din aur, după care i-a văzut cum i-au luat careva bunuri și au plecat toți trei. La acel moment dânsul era în stare de șoc, astfel nu și-a dat seama care anume bunuri au fost sustrase. Dar în momentul când i-a fost scos inelul de la mâna stângă de pe degetul inelar, a simțit o durere la deget, chiar și a gemut din cauza durerii, dat fiind faptul că acesta a fost scos cu putere, după care i-a rămas chiar și o tăietură la deget. Totodată, vrea să adauge că pe mâna dreaptă avea verighetă, care au încercat să o scoată, însă nu le-a reușit, dat fiind faptul că chiar dânsul de mult timp nu îl putea scoate, deoarece degetele s-au umflat. Deja când și-a revenit și s-a ridicat de jos, a constatat lipsa bunurilor sale și anume: un colier din aur de culoare galben cu cruce din aur din spate, fiind de culoare galbenă, iar din față de culoare neagră, la preț total de 26 000 lei, o brățară din aur la preț de 15 000 lei, inel din aur de culoare galbenă cu piatră pe mijloc de culoare negru și pe margini având pietre mici de culoare albă la preț de 24 000 lei, IQOS de culoare albastru cu stickul de culoare gri la preț de 300 lei, telefon mobil de model „Redmi 9” cu nr. IMEI 1: ***** și IMEI 2: ***** în care activa cartela SIM cu nr. ***** la preț de 3 000 lei. După care, ieșind pe alee la lumină a simțit că are dureri în zona capului, iar punând mâna în cap a observat sânge. În acest timp a observat două persoane care se deplasau pe această alee și le-a solicitat ajutorul și să apeleze la poliție (f.d. 89-95);

- Raportul de expertiză judiciară nr. 202402P1128 din 10.05.2024, la examinarea medico-legală a persoanei și pe numele cet. Moșneaga Vitalie, s-a

constatat: echimoză cu excoriație la nivelul mucoasei buzei superioare, care au fost provocate în rezultatul acțiunii traumatice a unor obiecte contondente, prin mecanismul de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și expuse de persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății nu mai mult de 6 zile și în baza acestui criteriu se califică ca *vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.* în momentul cauzării leziunilor corporale constatate s-a acționat cu o putere suficientă pentru învingerea rezistenței anatomice a țesuturilor moi implicate. Ținând cont de numărul leziunilor corporale putem admite că s-a acționat traumatic asupra corpului cel puțin o dată. Ținând cont de localizarea anatomică și aspectul morfologic a leziunilor corporale depistate, producerea acestora în rezultatul căderii corpului din poziție verticală se exclude. Regiunea anatomică unde sunt localizate leziunile corporale constatate este accesibilă pentru mîna proprie (f.d. 101-102);

- Procesul-verbal de ridicare din 10 mai 2024, prin care de la cet. Cebotari L.A. a.n. 26.06.1966, au fost ridicate 2 (două) secvențe video cu extensia MP4, transcrise pe un suport digital optic, examinate prin Procesul-verbal de examinare a obiectului din 15 mai 2024, prin care s-a constatat, că în vizorul camerei se observă un drum asfaltat, pe partea dreaptă - peretele unui bloc locativ de culoare galbenă, iar în partea stângă a acestuia o zonă înverzită, asemănător cu parc. În mijlocul drumului se observă patru persoane, care stau pe loc într-o discuție. Persoana din partea dreaptă îmbrăcată în haine de culoare deschisă fiind identificat ca cet. Moșneaga Vitalie, a.n. 1978. În minuta 00:00:43 persoana îmbrăcată în hanorac și șorți de culoare întunecată, precum și persoana îmbrăcată în haine întunecate, cu linii de culoare deschisă la blugi se deplasează spre stânga, ridicându-se pe scări în zona parcului. În minuta 00:01:07 persoana îmbrăcată în scurtă de culoare negru combinat cu alb și blugi de culoare întunecată urmează persoanele și se ridică pe scări spre zona parcului, iar cet. Moșneaga Vitalie se așează pe parapetul din partea stângă a carosabilului. În minuta 00:02:10 cele trei persoane din zona parcului se apropie de cet. Moșneaga Vitalie, iar la ora 00:02:16, cet. Moșneaga Vitalie fuge spre dreapta carosabilului, ieșind din vizorul camerei. În minuta 00:00:13 în vizorul camerei, din partea dreaptă apare o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare deschisă cu elemente luminiscente și blugi de culoare întunecată, acesta fiind identificat ca cet. Moșneaga Vitalie a.n. 1978. în minuta 00:00:17 din partea dreaptă apare o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare negru combinat cu alb, blugi de culoare întunecată și chipiu pe cap se apropie de cet. Moșneaga Vitalie, gesticulând cu mâinile. Cet. Moșneaga Vitalie în acest timp se deplasează cu spatele înapoi, iar persoana menționată își continuă deplasarea spre cet. Moșneaga Vitalie. În minuta 00:00:25, cet. Moșneaga Vitalie se

îndepărtează de persoana menționată, iar în minuta 00:00:28 ultimul îi aplică o lovitură cet. Moșneaga Vitalie cu mâna dreaptă în regiunea feței, cet. Moșneaga Vitalie căzând jos pe spate, cu fața în sus. În minuta 00:00:34 persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare negru combinat cu alb, blugi de culoare întunecată și chipiu pe cap, se apropie de cet. Moșneaga Vitalie, aplecându-se asupra acestuia, efectuează careva mișcări, îi ridică mâna stângă a cet. Moșneaga Vitalie, verifică buzunarele acestuia. În minuta 00:00:50 în vizorul camerei din partea dreaptă apare o persoană de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare întunecată, blugi de culoare întunecată cu linii verticale pe margini de culoare deschisă, care este urmată de o persoană de gen masculin îmbrăcată în hanorac de culoare întunecată, șorți de culoare întunecată, cu chipiu pe cap, ambii apropiindu-se de cet. Moșneaga Vitalie și aplecându-se asupra acestuia, efectuează careva mișcări. În minuta 00:01:04 persoana amplasată în partea stângă de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare negru combinat cu alb, blugi de culoare întunecată și chipiu pe cap, brusc cu mâna stângă efectuează o mișcare asemănătoare cu smulgerea/tragerea unui obiect. În minuta 00:01:09 persoana de gen masculin îmbrăcată în hanorac de culoare întunecată, șorți de culoare întunecată, cu chipiu pe cap se ridică, cu un obiect în mână pe care îl plasează în buzunar și se deplasează spre partea dreaptă, ieșind din vizorul camerei, celelalte două persoane rămânând pe aceleași poziții. În minuta 00:01:19 persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare întunecată, blugi de culoare întunecată cu linii verticale pe margini de culoare deschisă, ridică mâna stângă a cet. Moșneaga Vitalie (trage de încheietura mâinii), după care pleacă spre partea dreaptă a curții împreună cu persoana de gen masculin îmbrăcată în scurtă de culoare negru combinat cu alb, blugi de culoare întunecată și chipiu pe cap, cet. Moșneaga Vitalie rămânând jos la sol (f.d. 114-117);

- Procesul-verbal de ridicare din 08 mai 2024, prin care de la cet. Cebotari Dumitru, a fost ridicat telefon mobil de model „Redmi 9” cu nr. IMEI 1- ***** și IMEI 2- ***** și colierul de culoare galbenă cu cruce de culoare galbenă (în partea din față de culoare neagră), examinat prin Procesele-verbale de examinare a obiectului din 08 mai 2024 și 14 mai 2024 (f.d.120-141);

- Procesul-verbal de examinare a obiectului din 14 mai 2024, obiectele supuse examinării constituie: Colier de culoare galbenă cu cruce de culoare galbenă, ridicat la 08.05.2024, de la cet. Cebotari Dumitru 9 prin Ordonanță și Proces- verbal de ridicare; brățară de culoare galbenă, ridicată la 07.05.2024, de la cet. Galațan Gheorghe ***** a.n. *****, prin Proces-verbal de percheziție; inel de culoare galbenă cu piatră de culoare neagră, ridicată la 07.05.2024, de la

cet. Galațan Gheorghe ***** a.n. *****, prin Proces-verbal de percheziție (f.d.147-151);

- Procese-verbale de confruntare prin care au fost consemnate declarațiile cet. Moșneaga Vitalie, cet. Motoc Stas, cet. Galațan Gheorghe, Guțuleac ***** și cet. Cebotari Dumitru și fiecare din părți au rămas pe pozițiile (f.d. 159-166).

4.Încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului.

4.1 În sensul precizării componenței de infracțiune, legiutorul a statuat la art. 52 Cod penal, că se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

Prin prisma art. 113 Cod penal, instanța reiterează că se consideră calificarea infracțiunii determinate şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabilă săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecător.

La încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, instanța urmează să determine în acțiunile acestuia prezența tuturor elementelor infracțiunii și a semnelor faptei lor imputate: - jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două sau mai multe persoane cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

O*biectul juridic special* al jafului îl constituie relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile, iar o*biectul material* al infracțiunii de jaf sunt bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială şi cost determinat, fiind bunuri mobile şi străine pentru făptuitor.

Pornind de la conținutul *laturii obiective* al infracțiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) din Codul penal, care presupune : 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de luare ilegală şi gratuită; 2) urmările prejudiciabile sub formă de prejudiciu patrimonial efectiv; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile; 4) modul deschis de săvârșire a sustragerii, instanța reține că la caz a fost stabilită prezența convingerii făptuitorilor că ei acționează în mod vădit pentru părțile vătămate, și anume aceștia conștientizau că sustrag deschis bunurile acestora, care le-a văzut fapta și au ripostat împotriva acțiunilor lor.

La fel, instanța stabilește prezența la caz și a calificativele agravante a

infrcațiunii de jaf, prevăzut de al.(2) art.187 Cod Penal ” săvârșită de două persoane” și ”cu aplicarea violenței nepericuloasă pentru viața și sănătatea persoanei”, în confirmarea acestor circumstanțe, urmînd a fi menționate atît declarațiile părților vătămate cît și Rapoartele de examinare medico-legală a părților vătămate din 06.05.2024 și 10.05.2024

Latura subiectivă s-a manifestat prin vinovăție sub formă de intenție directă, cu scop de cupiditate, or inculpații au acționat premeditat, cu intenție directă, în scop de profit.

La fel, instanța reține prezența la caz și a calităților inculpaților de *subiecți* ai infracțiunii, aceștia fiind responsabili, având vârsta mai mare de 14 ani.

Calificativele infracțiunii de jaf - ”săvârșită de două persoane, aplicarea violenței nepericuloase pentru viață” rezultă din însăși declarațiile inculpaților, precum și a părților vătămate Guțuleac ***** și Moșneaga Vitalie.

În partea ce ține de calificativul ”cu cauzarea prejudiciului considerabil” atribuit faptei inculpaților, acesta era valabil la data aducerii la cunoștință a învinuirii și se deducea din definirea acestuia conținută în art.126 alin. (2) Cod penal, în conformitate cu care caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 *(în vigoare din 07.09.2024)* art.126 alin. (2) Cod penal a fost modificat și la data condamnării inculpaților se consideră proporţii considerabile sau esenţiale valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, care depăşeşte 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârşirii faptei.

Potrivit art. 10 Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Prin urmare, instanța constată, că prin prisma modificărilor operate în Codul penal prin *Legea nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024*, calificativul ”cu cauzarea prejudiciului considerabil” nu se regăsește în acțiunile inculpaților,

or, 10 salarii medii lunare prognozate pe economie vor constitui 137 000 lei, care raportat la valoarea prejudiciilor cauzate părților vătămate de 5 800 lei și 68 300 lei, nu vor constitui prejudicii considerabile astfel că , la încadrarea juridică a acțiunilor inculpaților, instanța va aplica prevederile legii noi, care ușurează pedeapsa și ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea.

Raportând probele la cazul penal dat, instanța de judecată consideră, că vinovăția inculpaților în comiterea faptelor imputate a fost dovedită pe deplin, lui Galațan Gheorghe și Cebotari Dumitru, urmând a le fi incriminate săvârșirea infracțiuniii de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de mai multe persoanne, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață, acțiuni care se încadrează în baza art. 187 alin. (2) lit. b) din Codul penal, iar inculpatului Galațan Gheorghe, urmând a-i fi încriminată săvârșirea și infracțiunii de jaf, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârșită de două persoane, cu aplicarea violenței nepericuloase pentru viață, acțiuni care se încadrează în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e) din Codul penal.

5. Individualizarea pedepsei.

La aprecierea felului şi măsurii de pedeapsă, instanţa de judecată se călăuzeşte de prevederile art.7, art. 61, art. 75 - 77 din Codul penal şi art. 80/1 din Codul penal, şi ţine cont de gradul şi pericolul social al infracţiunii imputate, de persoana inculpaților, de circumstanţele cauzei, care atenuează sau agravează răspunderea penală, de influenţa pedepsei aplicate asupra vinovatului.

Potrivit art.61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

4.2 Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu Legea penală. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. Mai mult ca atât, necesită a fi subliniat faptul că, din dispozițiile art. 75 alin. (1) Cod penal derivă trei criterii generale cu valoare de principiu, și anume: ca pedeapsa aplicată infractorului să fie echitabilă, legală și individualizată.

Se consideră ca fiind pedeapsa echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Instanța relevă că, criteriile de individualizare ale pedepsei presupun cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Astfel, instanța statuează asupra faptului că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă să contribuie la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a Codului penal. Așadar individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr. 6 Recomandarea nr. R (92) a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de-a 482-a reuniuni a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia: ”natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporționale cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Totodată, la aplicarea pedepsei faţă de inculpați, urmează să se ţină cont de scopul pedepse penale, urmînd a fi examinate eficienţa aplicării faţă de inculpați a celei mai blînde pedepse pînă la cea mai aspră.

Sancțiunea art. 187 alin. (2) lit b), e) f) din Codul penal prevede în calitate de pedeapsă închisoare pe un termen de la 5 la 7 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 850 la 1350 unități convenționale, respectiv conform art.16 din Codul penal, infracțiunea se consideră gravă.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Urmare instanța stabilește că inculpații Galațan Gheorghe și Cebotari Dumitru nu se află la evidența medicilor narcolog și psihiatru, au recuperat prejudiciul material cauzat părților vătămate și acestea nu au nici o pretenție față de inculpați, semnînd acorduri de împăcare.

Instanţa stabilişte, că inculpatul Galațan Gheorghe anterior a fost în conflict cu legea penală, însă procesul penal în privința acestuia a fost încetat pe cauză de amnistie, respectiv, antecedentele penale sunt stinse (f.d.174 vol. I).

4.4 Circumstanţe atenuante, în acţiunile inculpatului Galațan Gheorghe și Cebotari Dumitru urmează a fi reținute cele prevăzute de art. 76 alin.(1) lit. b), i) din Codul penal, și anume, căința sinceră de cele săvîrșite, săvîrșirea infrcațiunii în stare de ebrietate.

Cu referire la personalitatea inculpatului Cebotari Dumitru, instanța reține, că prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.03.2018 inculpatul Cebotari Dumitru a fost condamnat în baza art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, care a fost casată prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.04.2024 și pedeapsa aplicată inculpatului Cebotari Dumitru de 5 ani închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani (f.d. 89-93 Vol.II).

Infracțiunea imputată lui Cebotari Dumitru în prezenta cauză a fost comisă la 06 mai 2024, adică într-un termen de mai puțin de o lună după pronunțarea Deciziei Curții de Apel Chișinău din 17.04.2024, prin ce se conchide, că inculpatul Cebotari Dumitru nu a conștientizat caracterul infracțional al acțiunilor sale, nu a făcut concluziile de rigoare în vederea corijării și reîncadrării sale în societate, nu a ținut cont de încrederea acordată și de șansa de reeduare și corectare.

4.5 Prin urmare, ținînd cont de circumstanţele legate de persoana inculpaților, motivul, circumstanţele şi modalitatea comiterii infracţiunii, în raport cu categoria de pedeapsă stabilită de lege pentru asemenea fapte, instanța menționează că scopul pedepsei penale de care sînt pasibili inculpații în cauză, va putea fi atins prin stabilirea unor pedeapse sub formă de închisoare.

În partea ce ține de pedeapsa complimentară sub formă de amendă, prevăzută de art. 187 al.(2) Cod penal, instanța menționează că, în contextul pedepselor principale aplicate inculpaților, instanța nu consideră rezonabil să aplice în privința inculpaților pedeapsa complimentară sub formă de amendă, or aplicarea pedepsei complimentare în privința inculpaților va constitui o pedeapsă mult prea dură în raport cu fapta săvîrșită și consecințele reparării prejudiciului cauzat.

Totodată, la stabilirea termenului pedepsei, instanța consideră posibil stabilirea pedepsei cu închisoare pentru inculpatul Galațan Gheorghe pornind de la limita minimă, iar pentru inculpatul Cebotari Dumitru pornind de la limita medie prevăzută de art. 187 al.(2) Cod Penal, cu reducerea pedepsei cu o pătrime în conformitate cu art.80/1 al.(1) din Codul Penal.

4.6 Conform art.90 al.(1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție şi de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca aceștea să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiționată a executării pedepsei şi perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi, prin respectarea condițiilor probațiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă se stabilește de instanța de judecată în limitele de la 1 an la 5 ani.

4.7 Având în vedere împrejurările expuse, ținând cont de circumstanțele stabilite, şi anume de faptul că, inculpatul Galațan Gheorghe nu a mai fost anterior condamnat, prejudiciul material la caz a fost restituit integral, instanța de judecată nu consideră rezonabil ca acesta să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar și, oportun să suspende în privința lui Galațan Gheorghe executarea pedepsei cu închisoarea și să stabilească în privința acestuia un termen de probă,cu acordarea

șansei de a se corecta și de a conștientiza caracterul faptelor săvîșite de el, în vederea integrării în societate și respectării normelor de coabitare.

4.6 Potrivit art. 84 alin. (1)) Cod penal, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţând pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare.

Potrivit art.85 al.(1) Cod Penal, dacă, după pronunţarea sentinţei, dar înainte de executarea completă a pedepsei, condamnatul a săvârşit o nouă infracţiune, instanţa de judecată adaugă, în întregime sau parţial, la pedeapsa aplicată prin noua sentinţă partea neexecutată a pedepsei stabilite de sentinţa anterioară.

Așadar, instanța va aplica inculpatului Galațan Gheorghe pedepse pentru fiecare infracțiune și va stabili pedeapsa definitivă prin cumul parțial al pedepselor, iar în privința inculpatului Cebotari Dumitru, instanța la pedeapsa stabilită pe prezenta cauză va adăuga parțial pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.03.2018 în baza art. 187 alin. (2) lit. f) din Codul penal, de 5 ani închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, iar prin Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.04.2024, pedeapsa aplicată inculpatului Cebotari Dumitru de 5 ani închisoare a fost suspendată condiționat pe un termen de probă de 3 ani, or, inculpatului Cebotari Dumitru a săvîrșit fapta la data de 06 mai 2024, în interiorul termenului de probă acordat acestuia.

Drept urmare, la stabilirea pedepsei în privința lui Cebotari Dumitru, instanța va aplica prevederile art. 85 al.(1) Cod penal, prin adăugirea parțială a pedeapsei neexecutate la pedeapsa ce urmează a fi stabilită prin prezenta sentință.

Totodată, ținînd cont de faptul că la data condamnării, inculpatul Cebotari Dumitru se află deja în detenție, executînd alte pedepse, și acesta se condamnă la o pedeapsă privativă de libertate sub formă de închisoare, instanța consideră necesar deținerea lui Cebotari Dumitru în detenție în continuare în Penitenciarul nr.13 - Chișinău pînă la intrarea în vigoare a sentinței și stabilirea tipului penitenciarului în care acesta va executa pedeapsa.

În conformitate cu art. 80/1 Cod penal, art. 384-385, art. 389, art. 391 alin. (1) pct.1), art. 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

hotărăște:

Se încetează procesul penal în cauza penală de învinuire a lui Motoc Stas în baza art. 187 alin. (2) lit. b), e), f) din Codul penal (episodul din 06.05.2024 ora

01.50 și 06.05.2024 ora 6.15), pe motivul împăcării cu părțile vătămate Guțuleac ***** și Moșneaga Vitalie.

Se recunoaște vinovat Cebotari Dumitru de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), f) din Codul penal (*partea vătămată Moşneaga Vitalie*) şi prin aplicarea art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 alin. (1) Cod penal, la pedeapsa aplicată se adaugă parțial pedeapsa stabilită prin Sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 12.03.2018 și Decizia Curții de Apel Chișinău din 17.04.2024, de 5 ani închisoare, stabilindu-i lui Cebotari Dumitru o pedeapsă definitivă sub formă de 6 (șase) ani închisoare cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei stabilită lui Cebotari Dumitru de calculat din data pronunțării sentinței 03 octombrie 2024 , cu includerea în termenul pedepsei a duratei aflării acestuia în stare de arest preventiv din data de 08 mai 2024 pînă la data de 03 octombrie 2024, cu deținerea lui în condiții de detenție preventivă pînă la data intrării în vigoare a sentinței.

Se recunoaște vinovat Galațan Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), f) din Codul penal (*partea vătămată Guțuleac* *****) şi, prin aplicarea art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

Se recunoaște vinovat Galațan Gheorghe de săvârșirea infracțiunii prevăzută la art. 187 alin. (2) lit. b), f) din Codul penal (*partea vătămată Moşneaga Vitalie*) şi prin aplicarea art. 80/1 alin. (1) Cod penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) ani, fără amendă.

Conform art. 84 alin. (1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, i se stabilește lui Galațan Gheorghe pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare, fără amendă, cu includerea în termenul de pedeapsă a duratei aflării acestuia în arest preventiv din data de 07 mai 2024 pînă la data de 03 octombrie 2024

În temeiul art.90 din Codul penal se suspendă condiționat executarea pedepsei cu închisoare și se stabilește în privința lui Galațan Gheorghe un termen de probă de 5 (cinci) ani cu aplicarea în privința lui a unui program de probațiune de reintegrare în societate.

Se aplică în privința lui Galațan Gheorghe măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara cu menținerea până la intrarea sentinței în vigoare.

Se informează Galațan Gheorghe, despre obligația de a se prezenta în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești la Biroul de

Probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul, în vederea executării pedepsei aplicată prin prezenta sentință.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**