Dosarul nr. 5r-2477/2026
4-26080576-12-5r-24062026

H O T Ă R Â R E
În numele legii

18 august 2026 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ghenadie
Preţivatîi
Grefier Olga Mazur
Cu participarea:
Petiţionarului Arcadii Sochirca
Reprezentantului agentului constatator Daniel Munteanu

a examinat în şedinţa de judecată publică contestaţia cet. ***Sochirca Arcadii*** , *născut la *****, IDNP: *****, domiciliază în or. Chişinău, str. *****, *****, împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 971355 şi a deciziei de sancţionare din 19.01.2026 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator – din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Mangîr Evgheni,

instanţa constată:

La 19 ianuarie 2026, în privinţa cet. Sochirca Arcadii a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 971355 şi emisă decizia de sancţionare din 19 ianuarie 2026 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, precum că, la data de 18.09.2025, ora 14:41, fiind în mun. Chişinău, (Stăuceni), conducând automobilul de model ,,Mitsubishi Colt" cu numărul de înmatriculare *****, în timpul conducerii automobilului nu avea

centura de siguranţă cuplată regulamentar, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. b) a RCR.

Acţiunile cet. Sochirca Arcadii au fost calificate în baza art. 235 alin. (1) Codul contravenţional.

Nefiind de acord cu procesul-verbal întocmit la 19 ianuarie 2026 pe semnele contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional, *la 29 ianuarie 2026,* cet. Sochirca Arcadii a depus contestaţie în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică.

În motivarea contestaţiei a indicat că, solicită conexarea cauzelor contravenţionale constatate prin procesele verbale menţionate supra în o cauză contravenţională în temeiul art. 42 alin. (3) pct. 2) şi art. 42 alin. (8) CPP al RM. Cauzele contravenţionale întocmite în privinţa sa de acelaşi agent constatator în aceeaşi zi şi este în competenţa aceleiaşi instanţe de judecată, astfel pentru buna înfăptuire a justiţiei în termene rezonabile şi consideră că aceasta nu împiedică respectarea drepturilor părţilor, a înaintat această solicitare. Suplimentar a mai declarat că, procesul verbal menţionat supra şi decizia de sancţionare a fost întocmit cu abateri de la cadrul legal.

În şedinţa de judecată, petiţionarul Sochirca Arcadie a declarat că, potrivit art. 374 alin. (1) din Codul contravenţional, această normă stabileşte momentul începerii procesului contravenţional. A menţionat că la materialele cauzei este anexat raportul privind constatarea contravenţiei, întocmit de agentul constatator Ecaterina Variaghin, iar din momentul înregistrării contravenţiei agentul avea obligaţia de a cita şi audia persoana, precum şi de a efectua un şir de acţiuni procesuale. A susţinut că nu i-a fost expediată nicio citaţie şi că nu a fost citat, apreciind că această omisiune constituie o încălcare a dreptului la apărare efectivă. Totodată, a invocat jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului, arătând că persoana acuzată are dreptul să cunoască fapta imputată. Cu referire la procesul-verbal, a declarat că agentul constatator Mangîr Eugeniu s-a condus de prevederile art. 443^1 din Codul contravenţional, care reglementează contravenţiile constatate cu ajutorul dispozitivelor electronice şi competenţa Direcţiei de monitorizare, apreciind că în speţă urma să fie declanşată procedura de citare şi că i-a fost încălcat dreptul la apărare efectivă. De asemenea, cu referire la art. 425 alin. (5) din Codul contravenţional, a susţinut că această normă stabileşte care sunt

probele ce pot fi anexate la dosar şi că acestea trebuie să fie pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu legea. A mai declarat că agentul constatator Mangîr Eugeniu a omis să indice mijlocul tehnic cu care a fost înregistrată contravenţia, apreciind că această omisiune demonstrează că agentul nu a cercetat probele din cauză.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Munteanu Daniel a declarat că, în urma fixării contravenţiei privind nepurtarea centurii de siguranţă, petiţionarul a fost stopat în trafic şi informat că are mai multe contravenţii, fiind necesar să se prezinte pentru a comunica cine se afla la volanul mijlocului de transport. A arătat că ulterior i-a fost adus la cunoştinţă procesul-verbal cu privire la contravenţie, iar în temeiul art. 36 din Codul contravenţional, după depăşirea limitei de 11 puncte de penalizare, ultimul proces-verbal a fost expediat pentru adoptarea deciziei. Totodată, a menţionat că, reieşind din planşa fotografică, precum şi din prevederile art. 28 din Constituţia Republicii Moldova şi practica Curţii Supreme de Justiţie, agentul constatator a analizat planşa fotografică, a semnat-o şi a certificat-o, astfel încât petiţionarul nu avea cum să nu cunoască despre existenţa acesteia.

În dreptul la replică, petiţionarul Sochirca Arcadie a declarat că instanţa a cercetat citaţia, din care rezultă că a fost citat pentru contravenţia din 31.10.2025 şi nu pentru mai multe contravenţii. Totodată, a întrebat care este actul care demonstrează că cel puţin o probă a fost cercetată de agentul constatator. A mai susţinut că, în momentul captării imaginii, aceasta trebuia să fie semnată electronic pentru a se putea stabili concret dacă agentul Mangîr Eugeniu a văzut sau nu planşa fotografică.

În dreptul la replică, agentul constatator Munteanu Daniel a declarat că s-a referit la faptul că petiţionarul a fost informat, şi nu citat. Cu referire la probe, a susţinut că planşa fotografică a fost cercetată. Totodată, făcând trimitere la art. 235 alin. (2), art. 246 din Codul contravenţional şi la Hotărârea Guvernului din anul 2014, a arătat că, după validare, contravenţiile sunt expediate agenţilor care verifică validarea acestora, înregistrarea contravenţiilor în sistemul informaţional ţinând de agent, iar documentarea cauzei revenind fiecărui agent constatator în parte.

Examinând contestaţia înaintată prin prisma argumentelor invocate de petiţionar, a materialelor cauzei contravenţionale şi a

probelor administrate și cercetate nemijlocit în ședința de judecată, apreciate în ansamblul lor potrivit propriei convingeri, formată în urma examinării complete, obiective și sub toate aspectele a circumstanțelor cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente:

Ab initio, instanța de judecată reține că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 971355 și deciziei de sancționare din 19.01.2026, Sochirca Arcadii, a fost atras la răspundere contravențională, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravențional, în circumstanțele în care la data de 18.09.2025, ora 14:41 fiind în mun. Chișinău (Stăuceni), conducând automobilul de model „Mitsubishi Colt" cu numărul de înmatriculare *****, în timpul conducerii automobilului nu avea centura de siguranță cuplată regulamentar, prin ce a ignorat prevederile pct. 11 lit. b) a RCR.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 971355, în privința persoanei fizice Sochirca Arcadii, a fost emisă decizia de sancționare din *19.01.2026*- cu amendă, în mărime de 9 u.c., ceea ce constituie 450 lei (patru sute cincizeci) lei, și aplicată sancțiunea complementară de 3 p.p.

Procesul-verbal de constatare a contravenției a fost întocmit la data de *19.01.2026*, în prezența contravenientului, care a primit copia actului procedural, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod contravențional, inclusiv de a depune contestație în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravențional.

Potrivit art. 448 alin. (1) și (4) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza în cel mult 5 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Sochirca Arcadii, a depus contestaţia asupra procesului-verbal seria/nr. MAI06 971355 din 19.01.2026 şi a deciziei emise în baza lui, la *29 ianuarie 2026* în adresa Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

Conform prevederilor art. 8 Cod contravenţional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Conform prevederilor art. 458 alin. (1) lit. a)-f) Cod contravenţional, la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 235 alin. (1) Cod contravenţional contravenţia presupune *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă, a vestei de protecţie-avertizare fluorescent-reflectorizantă, a sistemului de reţinere pentru copii şi a căştii de protecţie a motociclistului şi se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

Raportând circumstanţele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătoreşti la normele de drept aplicabile cazului, inclusiv şi cele invocate

de către petiţionar în contestaţie, instanţa de judecată găseşte fondate concluziile agentului constatator aferent vinovăţiei conducătorului auto *Sochirca Arcadii* în comiterea încălcării regulilor circulaţiei rutiere.

Astfel, în conformitate cu pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, *conducătorul de vehicul, este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.*

Sînt exceptaţi de la obligaţia menţionată:

– conducătorii care execută manevra de mers cu spatele;

– instructorii auto în timpul instruirii cursanţilor;

– persoanele care deţin certificat de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă;

– în localităţi, conducătorii vehiculelor cu regim de circulaţie prioritară în timpul executării unei misiuni urgente de serviciu;

Ignorarea cerinţelor evidenţiate din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, în finalitate duce la înregistrarea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional.

În şedinţa de judecată au fost cercetate mijloacele de probă după cum urmează:

- Procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 971355 din 19.01.2026, întocmit de către agentul constatator Mangîr Evgheni în privinţa cet. Sochirca Arcadii, în temeiul art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional;

- Raportul privind înregistrarea contravenţiei din 25.09.2025, ora 14:33, prin care agentul constatator Ecaterina Vareaghin a constatat săvîrşirea faptei contravenţionale (depistate/sesizate) în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional. Potrivit pct. 6 din raport se reţine că: la raport se anexează poza fixată cu dispozitivul IDS-TCV907-BIR/C K88196359, T47 Stăuceni spre Cricova. Certificat: C0719536, valabil pînă la 04.11.2026;

- Planşe fotografice din 18.09.2025, ora 14:41, în care este surprinsă deplasarea automobilului de model „Mitsubishi Colt” cu numărul de înmatriculare *****, iar în timpul conducerii este vizibil că conducătorul auto, o persoană de gen masculin nu avea centura de siguranţă cuplată;

- Certificat de conformitate emis la 31.10.2024 şi valabil pînă la 31.10.2025, prin care se confirmă că aparatul de înregistrare video este conform cu cerinţele obligatorii;

- Proces verbal de audiere a persoanei în privinţa căre a fost pornit proces contravenţional din 16.01.2026, potrivit căreia Sochirca Arcadii nu a recunoscut contravenţia şi a declarat că probele acumulate au fost acumulate abuziv şi ilegal, fapt ce atrage nulitatea procesului verbal întocmit în temeiul art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional, pentru că a fost stopat în mun. Chişinău, com. Stăuceni şi a fost citat pentru data de 20.11.2025. A comunicat că în toate cazurile prezentate de agentul constatator este el la volan;

- Citaţia INSP al IGP al MAI prin care i-a fost comunicat lui Sochirca Arcadii că este necesar de a se prezenta în termen de 60 zile lucrătoare de la data recepţionării citaţiei la adresa din mun. Chişinău, str. Iacob Hîncu 3A, pentru a confirma identitatea conducătorului mijlocului de transport de model „Mitsubishi Colt" cu numărul de înmatriculare *****, fapt pentru care Sochirca Arcadii a semnat că a luat cunoştinţă cu citaţia;

- ***Copia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 971874 din 19.01.2026*** prin care cet. Sochirca Arcadie a fost atras la răspundere contravenţională în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional, reţinându-se că, la data de 19.10.2025, ora 16:08, pe traseul R6 Chişinău–Orhei–Bălţi, km 18, m 750, cu automobilul de model „Citroen Berlingo", cu n/î SRBJ 340, în timpul conducerii automobilului nu avea centura de siguranţă cuplată regulamentar, ignorând prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere. Totodată, la rubrica obiecţii este consemnată menţiunea „centura era cuplată", procesul-verbal fiind semnat de persoana vizată;

- Copia citaţiei din 20.01.2026 prin care cet. Sochirca Arcadie a fost citat pentru data de 23.01.2026, la sediul INSP, în vederea cercetării circumstanţelor cauzei contravenţionale iniţiate în baza procesului-verbal seria MAI06 nr. 971874 din 19.01.2026 şi emiterii deciziei asupra cauzei. Totodată, persoanei i-au fost aduse la cunoştinţă drepturile procesuale, inclusiv dreptul de a fi asistată de un avocat, precum şi consecinţele neprezentării nejustificate, fiind consemnată semnătura de confirmare a recepţionării citaţiei;

- Copia Deciziei nr. 34/17/2-59 asupra cauzei contravenţionale din 23.01.2026, pentru care conducătorul vehicolului de model „Citroen Berlingo” cu n/î SR BJ 340, în timpul deplasării nu avea centura cuplată regulamentar, ignorînd prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, pentru ce a comis o contravenţie prevăzută la art. 235 alin. (1) Cod Contravenţional. Potrivit pct. 10 la rubrica „Mijloace tehnice” este indicat „inclusiv din categoria celor certificate, omologate şi verificate metrologic: IDS-TCV907-BIR/C,G51810355, T64 Ratuş Intrare, Certificat: Ocpr-CET13C240423-24, valabil pînă la 31.10.2025, iar la pct. 11, rubrica „anexe”, este anexat procesul verbal cu nr. MAI06 971874. Potrivit pct. 18, petiţionarului i-au fost comunicat drepturile şi obligaţiile, fapt confirmat prin semnătura acestuia;

- Copia extraselor din cazierul contravenţional pentru perioada 23.07.2025-23.01.2026, în privinţa cet. Sochirca Arcadii;

- ***Proces verbal de ridicare a documentelor din 28.01.2026***, prin care agentul constatator Mangîr Evgheni a ridicat permisul de conducere cu nr. 239400639 de la cet. Sochirca Arcadii;

Instanţa reţine că faptul încălcării de către conducătorul de vehicul a regulilor de circulaţie rutieră a fost pe deplin confirmat în şedinţa de judecată prin ansamblul probelor administrate şi cercetate nemijlocit. În acest sens, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 971355 din 19.01.2026, coroborat cu raportul privind înregistrarea contravenţiei, planşele fotografice, procesul-verbal de audiere, citaţiile, decizia asupra cauzei contravenţionale şi celelalte înscrisuri anexate la materialele cauzei, formează un ansamblu probator coerent, concordant şi suficient pentru stabilirea existenţei faptei contravenţionale, a identităţii persoanei care a săvârşit-o şi a vinovăţiei acesteia.

La fel, la materialele cauzei au fost anexate imagini obţinute prin intermediul sistemului de monitorizare a traficului rutier al Secţiei Monitorizare şi Documentare Trafic Rutier, din care se observă automobilul de model „Mitsubishi Colt”, cu numărul de înmatriculare *****, la volanul căruia se află o persoană de gen masculin care conduce vehiculul fără a avea cuplată centura de siguranţă.

Din cercetarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional, inserând data, ora şi locul întocmirii actului, numele şi calitatea agentului constatator, autoritatea pe care o reprezintă, datele de identificare ale persoanei în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional, descrierea faptei contravenţionale, locul şi timpul săvârşirii acesteia, circumstanţele relevante ale cauzei, încadrarea juridică a faptei, drepturile şi obligaţiile procesuale ale persoanei, obiecţiile formulate de aceasta, precum şi celelalte menţiuni obligatorii prevăzute de lege.

Totodată, agentul constatator a descris fapta contravenţională cu suficientă claritate şi precizie, astfel încât persoana în privinţa căreia a fost pornit procesul contravenţional a cunoscut natura şi cauza acuzaţiei formulate împotriva sa şi şi-a putut exercita în mod efectiv dreptul la apărare. În acest sens, instanţa reţine că, la rubrica destinată obiecţiilor, petiţionarul a consemnat expres menţiunea „*centura era cuplată*”, iar la pct. 18 din procesul-verbal, intitulat „Recunosc săvârşirea contravenţiei şi accept sancţiunea stabilită fapt pentru ce semnez”, acesta a indicat menţiunea „*nu recunosc*”, aspecte ce demonstrează că persoana a înţeles în mod clar fapta imputată, a formulat obiecţii concrete şi şi-a exprimat poziţia procesuală încă din momentul întocmirii procesului-verbal. Prin urmare, instanţa nu poate reţine criticile petiţionarului referitoare la pretinsa descriere insuficientă a faptei sau la imposibilitatea exercitării efective a dreptului la apărare. Instanţa apreciază că starea de fapt reţinută de agentul constatator este confirmată dincolo de orice dubiu rezonabil prin ansamblul probelor administrate în cauză, iar încadrarea juridică a faptelor în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional este una corectă şi corespunde circumstanţelor de fapt constatate.

Sub acest aspect, instanţa reţine că procesul-verbal cu privire la contravenţie beneficiază de prezumţia de legalitate, autenticitate şi veridicitate. Această prezumţie nu este una absolută, însă poate fi răsturnată numai prin administrarea unor probe contrare pertinente şi concludente. În cauza de faţă, petiţionarul nu a prezentat asemenea probe, criticile formulate limitându-se la simple afirmaţii privind pretinse neregularităţi procedurale,

fără demonstrarea existenţei unor încălcări concrete de natură să afecteze legalitatea actelor contestate.

Prin urmare, instanţa apreciază ca neîntemeiată cererea formulată de Sochirca Arcadie privind constatarea inadmisibilităţii probelor prezentate de agentul constatator, precum şi susţinerile formulate în şedinţa de judecată. Or, potrivit art. 425 alin. (2) din Codul contravenţional, fotografiile, înregistrările audio sau video, precum şi înscrisurile constituie mijloace de probă în procesul contravenţional. Conform alin. (5) al aceluiaşi articol, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prevederile Codului contravenţional.

În speţă, petiţionarul invocă în mod generic faptul că planşele fotografice, raportul privind înregistrarea contravenţiei, copia citaţiei şi procesul-verbal de audiere ar fi fost administrate cu încălcarea cadrului normativ, fără însă a indica în concret dispoziţia legală pretins încălcată şi fără a demonstra în ce constă încălcarea şi modul în care aceasta ar afecta legalitatea obţinerii probelor.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că înregistrarea contravenţiei a fost efectuată cu ajutorul unui mijloc tehnic destinat constatării automatizate a contravenţiilor în domeniul circulaţiei rutiere, pentru care certificatul de conformitate era valabil la data constatării faptei. În consecinţă, instanţa nu identifică niciun impediment legal care să afecteze admisibilitatea imaginilor fotografice şi a raportului privind înregistrarea contravenţiei. Or, legislaţia permite utilizarea imaginilor foto şi a secvenţelor video obţinute prin intermediul mijloacelor tehnice certificate, omologate şi verificate metrologic, după caz.

În aceste condiţii, simplele afirmaţii privind existenţa unor pretinse încălcări procedurale, în lipsa demonstrării unei încălcări concrete şi a consecinţelor acesteia asupra legalităţii administrării probelor, nu pot constitui temei pentru excluderea acestora din materialele cauzei.

Prin urmare, toate înscrisurile şi mijloacele materiale de probă anexate la dosar au fost administrate în condiţiile prevăzute de lege, sunt pertinente, concludente şi utile soluţionării cauzei, motiv pentru care instanţa nu identifică temeiuri pentru declararea inadmisibilităţii acestora.

Din interpretarea prevederilor art. 443^1 alin. (2) şi (4) din Codul contravenţional, după recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului este obligat să depună o declaraţie privind identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei. În cazul în care identitatea conducătorului este comunicată în termenul prevăzut de lege, agentul constatator întocmeşte procesul-verbal în privinţa acestuia în condiţiile art. 443 alin. (8) din Codul contravenţional.

Totodată, nu vor fi reţinute afirmaţiile petiţionarului potrivit cărora nu ar fi primit citaţii. Acesta a fost notificat la 20.11.2025 prin citaţia privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei, fapt confirmat prin semnătura sa. Instanţa reţine că această citaţie priveşte o altă faptă contravenţională decât cea dedusă judecăţii în prezenta cauză. Prin urmare, înscrisul respectiv nu este valorificat pentru dovedirea vinovăţiei petiţionarului în prezenta cauză, ci exclusiv pentru a corobora susţinerile agentului constatator referitoare la faptul că petiţionarului i-a fost comunicată existenţa mai multor încălcări şi i s-a solicitat prezentarea în vederea stabilirii identităţii conducătorului vehiculului şi întocmirii actelor procedurale corespunzătoare.

În conformitate cu art. 443 alin. (8) din Codul contravenţional, în cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional. În procesul-verbal încheiat în cazurile prevăzute de prezentul alineat se indică tipul, modelul şi numărul de identificare al mijlocului special cu ajutorul căruia a fost constatată contravenţia.

Prin urmare, făptuitorului Sochirca Arcadie i-a fost oferită posibilitatea efectivă de a combate constatările agentului constatator, însă acesta nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, autenticitate şi veridicitate de care beneficiază procesul-verbal cu privire la contravenţie şi nici să combată învinuirea formulată în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional.

Temeiuri pentru declararea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, în sensul art. 443 şi art. 445 din Codul contravenţional, instanţa de judecată nu a identificat.

În final, examinând motivele invocate de petiţionar în susţinerea contestaţiei, raportate la materialele procedurii contravenţionale, la probele administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, precum şi la normele materiale şi procesuale incidente, instanţa concluzionează că procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 971355 şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică, Mangîr Evgheni, din 19 ianuarie 2026, sunt legale şi întemeiate. Fapta contravenţională, vinovăţia petiţionarului şi încadrarea juridică a acţiunilor acestuia în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravenţional au fost dovedite printr-un ansamblu probator suficient, coerent şi concordant, iar argumentele invocate în contestaţie au un caracter preponderent declarativ, nefiind susţinute prin probe pertinente şi concludente. În consecinţă, contestaţia urmează a fi respinsă, cu menţinerea în vigoare a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 971355 şi a deciziei agentului constatator din 19 ianuarie 2026.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 36, art. 395, art. 458 şi art. 460–462 din Codul contravenţional,

I N S T A N Ţ A D E J U D E C A T Ă
H O T Ă R Ă Ş T E :

Se respinge contestaţia depusă de către ***Sochirca Arcadii*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 971355 şi a deciziei de sancţionare din 19.01.2026 în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, întocmite de către agentul constatator – din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Mangîr Evgheni, **ca neîntemeiată**.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 971355 şi decizia agentul constatator – din cadrul Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP, Mangîr Evgheni, din 19 ianuarie 2026, prin care ***Sochirca Arcadii*** a fost recunoscut vinovat şi

sancţionat în baza art. 235 alin. (1) Cod contravenţional cu ***amendă în mărime de 9 (nouă) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (patru sute cinci zeci lei) MDL și 3 (trei) puncte de penalizare.***

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**

Copia corespunde originalului,
Judecătorul **Ghenadie Preţivatîi**