

Dosarul nr.1-122/2024
1-24025571-15-1-05032024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

20 mai 2026

municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier

Evgheni Bancov
Ina Deniță, Mihaela Sava

Cu participarea:

Procurorului

Radu Pelanu

Inculpatului

Vitalie Mocanu

Apărătorul inculpatului, avocat

Ignat Dumitran

examinând în ședință publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Mocanu Vitalie *****, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în satul *****, raionul Cahul, cetățean al Republicii Moldova, căsătorit, doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, angajat la stația Peco „Lukoil” în funcția de operator, supus evidenței militare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale,

de săvârșirea infracțiunilor prevăzută de art. 324 alin. (4), art. 324 alin. (4) Cod penal, cauza penală a parvenit spre examinare la 05 martie 2024,-

C O N S T A T Ă :

Mocanu Vitalie, activând în baza ordinului directorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (*în continuare ANSA*) nr. 294-p din 08.10.2018, în funcția de inspector superior (*domeniul sanitar-veterinar și fitosanitar*) la Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 al. (2) din Codul penal, persoană publică, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației

de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă, prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe:

La data de 21 martie 2023, aproximativ la orele 09:32 minute, Mocanu Vitalie *****, aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontieră ***** a ANSA, situat în localitatea *****, r-l Cahul, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „*****” cu n/î *****, Spînu Sergiu *****, angajat al companiei SRL „DIMARCO-TRANS”, pașaportul și setul de documente aferent lotului de îngrășăminte minerale (selitră), transportat în R. Moldova, marfă care urma a fi supusă supravegherii sanitar-veterinare de stat, inclusiv prin controlul fizic.

În continuare, la orele 09:42 minute, Mocanu Vitalie *****, acționând în interes material, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile: art. 22 al. (1) lit. a), c), d) și f) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, potrivit căreia avea obligația: *a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; c) să fie loial autorității publice în care activează; d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege;* art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia *„pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege,,;* pct. 15 al Codului de conduită al angajaților ANSA aprobat prin ordinul Directorului General ANSA nr. 948 p din 08.09.2017, potrivit căruia *„angajatului se interzice să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal sau familiei sale, dacă oferirea sau acordarea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de exercitarea atribuțiilor de serviciu;* cap. III lit. lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14.09.2018, conform căreia *inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ...;* pct. 11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, din care se relevă că *sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate supra și eliberarea în termen proxim a actelor permise pentru import, a acceptat și a primit de la Spînu Sergiu Ion, mijloace financiare în cuantum de 50 lei.*

Acțiunile lui Mocanu Vitalie ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, după indicii: „*acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*”

Tot el, activând în baza ordinului directorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor (în continuare ANSA) nr. 294-p din 08.10.2018, în funcția de inspector superior (domeniul sanitar-veterinar și fitosanitar) la Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești, care este o instituție publică fondată de Guvern, cu activitate națională responsabilă de implementarea politicii statului în domeniile orientate spre garantarea siguranței alimentelor și a calității produselor alimentare, inclusiv a alcoolului etilic, a producției alcoolice și a produselor vitivinicole, întreținerea unui sistem de măsuri publice menite să asigure sănătatea animală și protecția plantelor, inofensivitatea produselor alimentare și a materiei prime, precum și protecția consumatorilor în domeniul alimentar, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 al. (2) din Codul penal, persoană publică, acceptând benevol restricțiile impuse de prevederile Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017, pentru a nu comite acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale, de grup sau alte interese decât cele de serviciu, contrar obligațiilor și interdicțiilor impuse de funcția deținută, acționând în mod intenționat și din interes material, a comis infracțiunea de corupere pasivă, prin acceptarea și primirea bunurilor ce nu i se cuvin în proporții care nu depășesc 100 unități convenționale, în următoarele circumstanțe:

La data de 21 martie 2023, aproximativ la orele 11:10 minute, Mocanu Vitalie ***** , aflându-se în biroul de serviciu, amplasat în incinta Postului de inspecție la frontieră ***** a ANSA, situat în localitatea ***** , r-l Cahul, deci fiind în exercițiul funcției, a recepționat de la conducătorul camionului „***** „, cu n/î ***** , Vasiliu Nicolae ***** , angajat al companiei SRL „2A-TRANS”, setul de documente aferent lotului de îngrășăminte minerale (uree), transportat în R. Moldova, marfă care urma a fi supusă supravegherii sanitar-veterinare de stat, inclusiv prin controlul fizic.

În continuare, la orele 11:12 minute, Mocanu Vitalie ***** , acționând în interes material, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile: art. 22 al. (1) lit. a), c), d) și f) al Legii nr. 158-XVI din 04.07.2008 „Cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public”, potrivit căreia avea obligația: *a) să respecte Constituția, legislația în vigoare, precum și tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte; c) să fie loial autorității publice în care activează; d) să îndeplinească cu responsabilitate, obiectivitate și promptitudine, în spirit de inițiativă și colegialitate toate atribuțiile de serviciu; f) să respecte normele de conduită profesională prevăzute de lege;* art. 16 al. (1) al Legii integrității nr. 82 din 25.05.2017 potrivit căruia „*pentru a evita apariția manifestărilor de corupție agenților publici le este interzis să solicite sau să accepte cadouri (bunuri, servicii, favoruri, invitații sau orice alt avantaj) care le sînt destinate personal sau familiei lor, dacă oferirea sau acordarea lor este legată direct sau indirect de desfășurarea activității lor profesionale (cadouri inadmisibile), or, solicitarea sau acceptarea cadourilor inadmisibile constituie acte de corupție în sensul legislației penale și al prevederilor cap.VI din prezenta lege.,;* pct. 15 al Codului de conduită al angajaților ANSA aprobat prin ordinul Directorului General ANSA nr. 948 p din 08.09.2017, potrivit căruia „*angajatului se interzice să solicite sau să accepte cadouri, servicii, favoruri, invitații sau orice alte avantaje, destinate personal sau familiei sale, dacă oferirea sau acordarea acestora este legată, în mod direct sau indirect, de exercitarea atribuțiilor de serviciu;* cap. III lit. lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la

frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr. 501 din 14.09.2018, conform căroră *inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcajele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii ...; pct. pct.11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, din care se relevă că sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, pentru a nu realiza verificările menționate supra și eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import, a acceptat și a primit de la Vasiliu Nicolae *****, mijloace financiare în cuantum de 20 lei.*

Acțiunile lui Mocanu Vitalie ***** au fost calificate de către organul de urmărire penală în baza art. 324 alin. (4) Cod penal, după indicii: „*acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*”

Cu toate că inculpatul nu a recunoscut vina sa în comiterea infracțiunilor incriminate, vinovăția inculpatului Mocanu Vitalie în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește prin ansamblul probator acumulat la urmărirea penală și cercetat în cadrul ședinței de judecată.

Martorul Vasiliu Nicolae, fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, nu este rudă cu Mocanu Vitalie. Cunoaște pe ce cauză a fost chemat în instanța de judecată. În anul 2023 a activat până în luna mai pe camion. Era în luna februarie-martie, putea fi 21 martie, activa la compania de transport „2a trans” SRL în calitate de șofer de tir. Trecea prin postul de trecere Giurgiulești, când avea încărcătură cu camionul. Primele cazuri erau că trebuia să meargă la ANSA, dar când trecea pe la Leușeni era procedura altfel. Când mergea la verificare la ANSA inspectorul îl trimitea să aștepte la camion, dar când trecea pe la Giurgiulești, ANSA nu îi lua proba la marfă, dar când trecea pe la vama Leușeni îi lua proba la marfă. În luna ianuarie a stat pe partea dreapta că nu-i dădeau actele la marfă, nu se aplicau ștampilele. Venea din România în Moldova încărcat cu „îngrășământ” a ajuns la punctul de trecere Giurgiulești pe la ora 22:00, a trecut cu pașaportul, mergea la inspectorul ANSA și în acte a pus 20 sau 50 lei, nu ține minte exact. Actele sau perfectat, a mers la inspectoratul vamal și i-a pus ștampila, apoi a mers cu actele spre descărcare în Moldova. Când s-a prezentat la ghișeu ANSA era din sticlă și se vedea câte persoane sunt în ghișeu. Mergea la Vinăria din Vale să ducă ureea. La ghișeu ANSA era o persoană mai în vârstă la început, dar se mai schimbau. I-a aplicat ștampila o persoană mai tânără de vârsta de 31-32 ani. Actele se eliberau în 5-10 minute. Persoana nu mergea la camion să verifice marfa. Pe la postul vamal Giurgiulești a trecut de 5-7 ori, până la 10 ori, în perioada anului 2023 până în luna mai. Când se întorceau actele înapoi de la ANSA, erau fără bani. Așa era de fiecare dată. Dar dacă nu puneau bani în acte, trebuia să aștepte mult, asta a înțeles de când a fost tras pe dreapta, și alți colegi de camion i-au spus că trebuie să pună bani și de atunci a înțeles care era procedura. A fost audiat în luna decembrie 2023 și posibil a mai uitat ceva. Suma de 20-50 lei se dădea ca mulțumire la ANSA pentru ca mai operativ să se perfecteze actele ca să nu stea să aștept mult timp. Dacă puneau în acte la ANSA 20-50 lei aștepta perfectarea actelor 5-10 minute, dar dacă nu puneau bani aștepta câte 3-4 ore. La vama

Giurgiuiești niciodată inspectoratul ANSA nu i-a luat proba la marfă. În majoritatea cazurilor la ANSA dădea câte 20 lei. Nu au fost cazuri ca prezentând actele să i se spună că actele nu sunt în regulă și să îl întoarcă înapoi în România.

Mai declară că, în luna ianuarie 2023 a stat cu camionul pe dreapta în jur de 3 ore. Nu are probe să prezinte că a stat 3 ore pe dreapta. Nu s-a gândit că va fi nevoie să le prezinte. Actele sale erau în regulă și la camion tot. Suma de 20-50 lei se dădea ca mulțumire la ANSA pentru perfectarea actelor. Din partea agenților ANSA nu i s-a cerut niciodată bani. Nu-l ține minte personal pe Mocanu Vitalie, nu are nici o legătură cu el. La CNA după ce a dat declarații i se arăta un video și era întrebat dacă este el sau nu. S-a recunoscut în video care a fost la ANSA. Dădea bani pentru ca mai rapid să fie perfectate actele, dar dacă acești bani erau și pentru faptul ca să nu controleze marfa nu cunoaște, pentru că niciodată nu i s-a verificat marfa. Nu înțelege cuvântul „Extorcare”, dar îl înțelege ca „fiind nevoit să dea bani”, luând în considerație că era lăsat să aștepte pe dreapta. Personal nu-l cunoaște pe inculpat și nici o dată nimeni de la ANSA nu i-a cerut nimeni bani. În privința sa nu a fost pornit nici un dosar penal sau contravențional. Cunoștea că marfa trebuia verificată, pentru că la vama Leușeni când trecea se lua pentru probă marfa. Nu a primit o ordonanță pe numele său de refuz în pornirea urmăririi penale.

Martorul Spînu Sergiu, fiind audiat, în cadrul ședinței de judecată a declarat instanței că, nu-l cunoaște pe Mocanu Vitalie (inculpatul). Lucrează în calitate de șofer la firma „Dimarco-trans” din or. Bălți, cu mașină de tonaj mare. La acel moment era încărcat posibil cu îngrășământ. Traversează des frontiera, 1-2 ori pe săptămână. Putea pe data de 21 martie 2023 să vină din România încărcat cu silitră. La toate cursele trecerea prin vamă și le făceau documentele. Pe teritoriul vamei la al doilea etaj se află biroul ANSA. Acea încăpere este cu un ghișeu cu perete de sticlă. Prezintă actele mărfii, pașaportul și pașaportul tehnic al mașinii. Până la 21 martie 2023 a mai traversat frontiera cu încărcătură similară. Nu ține minte cine i-a luat actele la acea dată. Când a transmis actele, acolo așa era obiceiul puneau 50 lei în acte ca să perfecteze actele. Așa i s-a spus de către ceilalți șoferi. Se spunea că este pentru ceai. Nimeni nu le-a spus că așa trebuie, dar ei puneau. Așa se practica între șoferi, se puneau 50 lei în acte. Acești bani erau predestinați pentru persoana care făcea actele. Scopul era să meargă treaba mai repede. După ce a transmis actele în jur de zece minute dura până la eliberarea acestora. Când erau transmise actele înapoi în acte nu mai erau acei 50 lei. Din momentul transmiterii actelor, lucrătorul ANSA nu ține minte dacă a ieșit să verifice actele. La acea dată nu ține minte, dar de regulă iese. A înțeles că trebuie să dea cea sumă, deoarece așa era obiceiul pentru perfectarea actelor. Uneori stăteau câte 3-4 zile în vamă și când intrau în vamă vroiau mai repede să plece. Susține declarațiile date la organul de urmărire penală, deoarece erau mai proaspete amintirile.

La întrebările dresate a declarat că, Mocanu Vitalie nu i-a solicitat niciodată, nu-l cunoaște. Posibil a lucrat acolo dar el nu se uita la fața omului. Acei 50 lei i-a pus în acte până a urca la etajul II. Nu i-a spus nimeni niciodată din vamă (lucrători) că dacă nu va da bani, va sta mult în rând. I-au spus colegii de lucru, șoferii. De fiecare dată dădeau bani, după ce a fost interogat nu a mai pus bani. A avut probleme, poate dormi și în vamă. Acolo la al II-lea etaj erau camere și monitor era. Nu a văzut când angajatul ANSA a aluat banii din acte. Nu s-a uitat. La organul de urmărire penală i-a fost arătată înregistrare, s-a recunoscut pe sine. Nu a văzut ca ceilalți colegi să procedeze la fel, să pună bani. Sunt momente când sunt probleme în vamă, la cel moment nu a avut probleme în vamă. A avut toate actele în regulă. În video se vede fața, s-a recunoscut. În video nu se văd acei 50 lei. Nu a văzut până la urmă video. Nu poate spune dacă trecea sau nu, dacă nu pune cei 50 lei. Nu a vrut să experimenteze dacă nu pune cei 50 lei, ce va fi. Nu a avut calitate de bănuit, învinuit pe faptul transmiterii banilor. Nu a fost atras la

răspundere pentru faptul că a transmis bani. Era o bancnotă de 50 lei, nu mai multe. Bani transmisi sunt ai firmei (angajatorului). Nu era nimic de ascuns, toți știau. Doar într-o direcție achitau, la întoarcere.

Pentru constatarea existenței vinovăției inculpatului Mocanu Vitalie la săvârșirea infracțiunilor imputate, precum și stabilirea circumstanțelor pentru justa soluționare a cauzei, acuzatorul de stat a mai prezentat instanței următoarele probe materiale, care au fost administrate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 27 martie 2023 (vol. I, f.d. 1);
- Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii depus de ofițerul DIS al DGT Sud a CNA, Grigore Verșina, din 27.03.2023, prin care au fost identificate acțiunile pretins ilegale admise de Mocanu Vitalie din 21.03.2023, manifestate prin primirea mijloacelor bănești în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu stenogramele anexă relevante discuțiilor purtate de Mocanu Vitalie cu conducătorii auto (Vol. I f.d. 2);
- Extras din stenograma fișierului „Rec1_20230321_093120.avi” cu durata de 12 min 47 sec a discuțiilor purtate la 21.03.2023 (vol. I, f.d. 6);
- Extras din stenograma fișierului „Rec1_20230321_094428.avi” cu durata de 02 min 26 sec a discuțiilor purtate la 21.03.2023 (vol. I, f.d. 7);
- Fișa postului nr. 36 aprobată de către Gaberi Gheorghe în privința lui Mocanu Gheorghe pe care acesta a semnat-o (vol. I, f.d. 145-148);
- Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova aprobată prin Ordinul Agenției nr. 501 din 14 septembrie 2018 (vol. I, f.d. 149-157);
- Ordinul nr. 948 din 08 septembrie 2017 Cu privire la aprobarea Codului de conduită al angajaților ANSA aprobat de Gheorghe Gaberi (vol. I, f.d. 158-165);
- Ordonanță privind începerea urmăririi penale din 27 iunie 2023, prin care a fost intentată cauza penală 2023970260 în baza art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal (vol. I, f.d. 235);
- Proces-verbal de autosesizare a organului de urmărire penală întocmit de ofițerul de urmărire penală Boris Stănilă din 27.06.2023, prin care au fost identificate acțiunile pretins ilegale admise de Mocanu Vitalie din 21.03.2023 manifestate prin primirea mijloacelor bănești în exercitarea atribuțiilor de serviciu cu stenogramele anexă relevante discuțiilor purtate de Mocanu Vitalie cu conducătorii auto (Vol. I f.d. 236);
- Ordonanță de conexare a cauzelor penale din 27 iunie 2023, prin care au fost conexe cauzele penale nr. 2023970131 și 2023970260 într-o singură procedură, atribuindu-i dosarul nr. 2023970131 (vol. I, f.d. 242);
- Procesul verbal de ridicare din 18 iulie 2023, prin care a fost dispusă ridicarea copiilor relevante cauzei penale referitoare la măsura specială de investigație - instalarea în biroul de serviciu a numitului Popov Gheorghe, din cadrul postului de inspecție la frontieră Giurgiulești, amplasat pe teritoriul postului vamal Giurgiulești-Galați, în sat. *****, r-ul Cahul, unde acesta își desfășoară activitatea, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat (Vol. II f.d. 2-32);
- Procesul verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație - instalarea în biroul de serviciu a numitului Popov Gheorghe, din cadrul postului de inspecție la frontieră *****, amplasat pe teritoriul postului vamal *****-Galați, în sat. *****, r-ul Cahul, unde acesta își desfășoară activitatea, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat, din 26 aprilie 2023 (cu consemnarea inclusiv a înregistrărilor

audio-video: Fișierul Rec1-20230321_093120 - din 21.03.2023 și Fișierul Rec1-20230321_111002 - din 21.03.2023) (Vol. II f.d. 13-16);

- Stenogramele Fișierului Rec1-20230321_093120 - din 21.03.2023 și Fișierului Rec1-20230321_111002 - din 21.03.2023), obținute urmare a măsurii speciale de investigație - instalarea în biroul de serviciu a numitului Popov Gheorghe, din cadrul postului de inspecție la frontieră *****, amplasat pe teritoriul postului vamal *****-Galați, în sat. *****, r-l Cahul, unde acesta își desfășoară activitatea, a aparatelor ce asigură supravegherea și înregistrarea audio și video, a celor de fotografiat și de filmat (vol. II, f.d. 17-19);

- Ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delictive la cauza penală – suport electronic DVD-R cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Nr. 1, Inventar nr. 2961 (127), cu fișierele Rec1-20230321_093120 și Rec1-20230321_111002, din 21.03.2023 (Vol. II f.d. 33);

- Corpurile delictive recunoscute și atașate: Pachetul f/n cu un DVD-R cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Nr. 1, Inventar nr. 2961 (127), cu fișierele Rec1-20230321_093120 și Rec1-20230321_111002, din 21.03.2023;

- Dispoziție privind efectuarea măsurilor speciale de investigații nr. 11/10-205 din 20.10.2023 (vol. II, f.d. 127-144);

Inculpatul Mocanu Vitalie, folosindu-se de drepturile sale, a refuzat să dea declarații. Se consideră nevinovat, solicită achitarea sa.

Procurorul în ședința de judecată a relatat că, consideră că vinovăția lui Mocanu Vitalie, a fost dovedită, întru reținerea acțiunilor infracționale ale acestora fiind relevante următoarele probe administrate la faza de urmărire penală precum și în cadrul cercetării judecătorești: declarațiile martorului Spînu Sergiu, ale martorului Vasiliu Nicolae și probele din dosar.

Astfel, probele administrate în cadrul cauzei penale denotă că Mocanu Vitalie, acționând în interes material, deci în vederea obținerii unor bunuri ce nu i se cuvin, ignorând prevederile cap. III lit. lit. b) și c) din Regulamentul de funcționare a posturilor de inspecție la frontiera de stat a Republicii Moldova, aprobat prin ordinul directorului ANSA nr.501 din 14.09.2018, conform cărora inspectorul are obligația de a efectua controlul vizual al produselor importate pentru a se asigura că certificatul sanitar-veterinar sau alte documente însoțitoare corespund cu produsul însuși, de a verifica garanțiile de origine oferite de către producător pentru a se asigura că transportul ulterior al produselor nu a afectat starea inițială menționată în certificatul sanitar-veterinar și, de a verifica ambalajele cu toate marcasele (ștampile, etichete) de pe acestea, în vederea corespunderii cu actele de însoțire, data fabricării, termenul de valabilitate, țara de origine, producătorul, inclusiv codul mărfii..., precum și cerințele imperative de la pct.pct.11.2 și 11.4 din fișa de post aprobată la 01.10.2018, din care se relevă că sarcina de bază a inspectorului sanitar-veterinar este controlul asupra respectării normelor sanitar-veterinare, cerințelor privind siguranța alimentelor, calitatea lor în procesul importului, exportului ... și, asigurării inspecției și controlului sanitar-veterinar al mijlocului de transport destinat transportării mărfurilor supuse supravegherii sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, a primit mijloace bănești necuvenite de la Spînu Sergiu și Vasiliu Nicolae.

Declarațiile martorilor audiați Spînu Sergiu și Vasiliu Nicolae coroborează activ cu conținutul extrasului din procesul-verbal privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații, din care se relevă incontestabil faptul acceptării și primirii de către inculpat a bunurilor ce nu i se cuvin, în vederea de a nu îndeplini anumite acțiuni în exercitarea funcției.

Din materialele cauzei rezultă intenția directă și scopul inculpatului manifestate prin acceptarea și primirea unor bunuri ce nu i se cuvin (mijloace bănești). De menționat că, acceptând benevol restricțiile impuse de actele normative pentru a nu fi comise acțiuni ce pot conduce la folosirea situației de serviciu și a autorității sale în interese personale și în alte interese decât cele de serviciu, inculpatul urma a sesiza organele competente în situația oferirii unor bunuri ce nu i se cuvin, fapt care nu doar că nu a fost realizat, dar în virtutea unei sistematizări a acestor acțiuni ilegale, în care potrivit declarațiilor martorilor date la urmărirea penală și în instanța de judecată, se cunoaște că pentru a trece controlul la medic (angajatul ANSA) mai rapid se oferă mijloace financiare inspectorilor, ceea ce a și fost efectuat în cazul supus examinării, inculpatul acceptând și primind aceste mijloace financiare deși nu trebuia.

Din înregistrările video cercetate în instanța de judecată se atestă caracterul sistemic al acțiunilor inculpatului rezultă din primirea mijloacelor bănești fără o ezitare (*acestea erau retrase la modul cel mai rapid din actele prezentate de șoferii de camioane și plasate în același sertar al mesei – era o acțiune automatizată practică*). Totodată, în schimbul mijloacelor bănești primite inculpatul a realizat procedura de verificare a actelor rapid, dacă e să analizăm momentul oferirii banilor și primirii actelor care permiteau trecerea frontierei, fără a părăsi biroul pentru controlul fizic. Raportat la acuzațiile care se aduc inculpatului Mocanu Vitalie de comiterea infracțiunilor prevăzute la art. art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, care la momentul comiterii (21 martie 2023) se clasificau ca infracțiuni ușoare în conformitate cu prevederile art. 16 Cod penal, și prevedeau în calitate sancțiune – amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani. Raportat la prevederile art. 16 al. (2) Cod de procedură penală *„infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv,* și prevederile art. 60 al. (1) pct. c) Cod penal *„persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: a) 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.* La aplicarea prevederilor legii penale, este de reținut că, regula generală aplicabilă este cea prevăzută la art. 8 din Codul penal (*acțiunea legii penale în timp*): caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei. Conform art. 61 al. (1) Cod penal RM *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.* În conformitate cu art. 10 alin. (1) Cod penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Notează că finalmente, este posibil de concluzionat că probele prezentate de acuzatorul de stat instanței întrunesc cerințele prevăzute de prevederile art. 101 Cod de procedură penală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, or, este stabilit cu certitudine că inculpatul a comis infracțiunile pentru care a fost pus sub acuzație în prezenta cauză penală.

Solicită a-l recunoaște culpabil pe Mocanu Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 al. (4) Cod penal (episodul Spînu Sergiu) în redacția la momentul comiterii infracțiunii, cu liberarea acestuia de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale. A-l recunoaște culpabil pe Mocanu Vitalie de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal (episodul Vasiliu Nicolae) în redacția la momentul comiterii infracțiunii, cu

liberarea acestuia de pedeapsa penală, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale. Corpurile delictelor/documente/purtători de informație electronică pe prezenta cauză care au fost recunoscute și atașate la dosar și cercetate în cadrul ședinței de judecată, de păstrat la cauza penală pe tot parcursul păstrării acesteia. Aplicând prevederile art. 106 Cod penal, a dispune încasarea de la inculpatul Mocanu Vitalie a sumei de 70 lei în beneficiul statului. A scoate de sub sechestru bunurile numitului Mocanu Vitalie, din motivul decăderii temeiurilor pentru care acesta a fost instituit.

În replică a relatat că, apărarea s-a axat în special pe acele soluții prezentate de către organul de urmărire penală care constituie niște soluții date în privința martorilor care au fost audiați în respectiva cauză penală, unde apare o singură întrebare odată cu criticile aduse de apărare aferent declarațiilor acestor martori, „care era de fapt rezonabilitatea ca acești martori să facă declarații mincinoase?”, sau să ascundă adevărul care a fost stabilit, deoarece era o obișnuință, o deprindere, o lege nescrisă ca până ajungi la medic, citez „să pui în actele care urmează a fi prezentate la control bancnote fie de 20 lei fie de 50 lei”, acea taxă de cafea care urma a fi reținută. Nu a auzit, din păcate, de la partea apărării o motivare de ce din actele șoferilor a fost preluată acea bancnotă, deoarece din înregistrarea video, se vede că acele bancnote, și nominalul acelor bancnote este inclusiv declarat și de martori. Nu vede o motivare cum apărarea explică, deși, este cazul de a da explicație ce acte anume ia domnul Mocanu, se admite că nu sunt bani, ce document sau hârtie ia din acele acte/pașaport și le pune în sertar, deoarece nu era necesitatea de a le plasa în sertarul respectivei mese. Dorește să accentueze încă o dată, așa de rapid era luată acea bancnotă de bani și puse în sertar că deja este o deprindere automată. Totodată, referitor la explicațiile apărării referitor la martorii care au predispus acea bancnotă, se vede că martorii nu au scos aceste bancnote în fața ghișeului, să intre în discuție cu angajatul ANSA, Mocanu, și să-l întrebe ce trebuie, deoarece martorul deja a venit cu acei bani de jos, unde mai mulți șoferi după cum au declarat faptul că „te duci sus, fără un 20-50 lei nu vei avea șansă să treci repede”, ceea ce au și făcut martorii. Normal că, nici un șofer de tir nu dorește să aștepte 3-4 ore în vamă, așa cum au menționat martorii că au fost cazuri și au așteptat mult, mai bine dai 20-50 lei care este o taxă de cafea, dar de fapt echivalează cu mită, și respectiv ai acces de a merge mai departe cel mai rapid.

Apărătorul inculpatului, avocat Ignat Dumitran, în ședința de judecată a relatat că, consideră că din probele aduse în fața instanței în învinuirea lui Mocanu Vitalie pe două episoade, în nici un mod nu se confirmă faptul că în acțiunile clientului său sunt întrunite elementele constitutive ale acestei infracțiuni. Atât martorii, cât și procurorul vorbesc despre sumele de bani de 50 lei și 20 lei, însă din înregistrările video care au fost cercetate și vizualizate nicidecum nu se observă bancnotele de 50 de lei și 20 de lei. De către organul de urmărire penală se impută faptul că acești bani ar fi fost dați fie pentru cafea, fie pentru a accelera examinarea documentelor și a elibera transportul, fie pentru a nu controla marfa. Din înregistrările prezentate se vede clar cum clientul său perfectează documentele prezentate de către șoferi, nu pune piedici, nu spune că nu ajung careva documente, nu afirmă că lipsesc anumite acte și nu impune careva obligațiuni. Mai mult decât atât, procedurile au fost, într-adevăr, foarte scurte. În discursul dintre clientul său și cei doi șoferi nu se aude vorba despre nici o sumă de bani pretinsă și nici vre-o solicitare de urgentare a procedurii. Aceste aspecte nu se regăsesc nici în înregistrări, nici în stenogramele prezentate de către procuror. Nu este clar de ce organul de urmărire penală a considerat că acest martor sau cine anume trebuia să efectueze controlul - Mocanu sau un alt angajat. Procurorul a prezentat ordonanța de refuz a începerii urmăririi penale față de martori,

ceea ce înseamnă că nu s-au constatat temeiuri pentru pornirea acesteia. Conform ordonanței de refuz de începere a urmăririi penale, procurorul din Procuratura Cahul, Inna Vîhodeț, a dispus refuzul începerii urmăririi penale din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute de articolul 325 din Codul penal al Republicii Moldova. Este plauzibilă motivarea acestei ordonanțe, prin care procurorul nu a constatat careva acțiuni penale întreprinse de către acei doi șoferi (Spînu și Vasiliu), care, din declarațiile lor, susțin că au pus 20-50 lei pentru cafea. Procurorul, prin această ordonanță, face trimitere la art. 52 alin. (2) Cod penal, conform căruia se consideră componentă a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Consideră că aceste argumente ale procurorului se referă și la clientul său. Nu s-a stabilit dacă ceea ce se invocă că s-a luat din documente reprezintă bani, nu există probe în acest sens, ci doar declarațiile șoferilor. În aceste condiții, solicită în privința clientului său pronunțarea unei sentințe de achitare, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În replică a relatat că, în instanța de judecată se prezintă probe, nu se prezintă niște declarații care nu sunt confirmate, trebuie să fie o ședință publică ca toți să vadă acele bancnote care spune același martor. Totodată, de ce a spus anume suma de 20-50 de lei, poate acolo sunt 500 sau poate 1000 de lei, cum se poate convinge că acolo într-adevăr sunt bancnote, deoarece personal nu a văzut ca acolo să fie bancnote. Deja cu un fapt consumat s-a expus Curtea de Apel pe un dosar, unde sunt mai multe episoade în care se dau bani în sume de 1000 de paunts sau lei, și până la urmă instanța a pronunțat o sentință de achitare. Urma ca procuratura să prezinte probe care să adeverească ceea ce spune martorul, el poate să spună orice pentru a scăpa de răspundere cum s-a procedat în cazul dat, în orice caz s-a refuzat intentarea dosarului penal, și au prins la soluția de a avea declarații împotriva clienților. Sunt și prevederile art. 315 Cod contravențional, dar iarăși nu este componentă de contravenție, deoarece într-adevăr procuratura sau agentul constator trebuie să aibă probe pentru ce s-au dat banii ceea, și dacă s-au dat, ce trebuie să facă sau ce trebuia să nu facă acel care se pretinde că a primit banii, ceea ce la materialele dosarului nu este, și anume cine trebuia să verifice acea marfă? Se va supune controlului sau nu se va supune?, există mai multe chestiuni care procuratura nu le-a prezentat în instanța de judecată, din acest fapt sunt pe poziția dată.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, ajunge la concluzia că în cadrul examinării cauzei penale a fost dovedită vinovăția lui Mocanu Vitalie în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal și art. 324 alin. (4), conform indiciilor: *acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

În acest sens, instanța de judecată reiterează prevederile art.93 alin.(1)-(2) Cod de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.* Or, alin.(2) din prezenta normă prevede că, *în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul mijloacelor prevăzute la pct.1)-10).*

Potrivit prevederilor art.14 alin.(1) Cod penal, *infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.* Conform prevederilor art.51 alin.(1) și (2) Cod penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală.* Potrivit art.52 alin.(1) și (2) Cod penal, *se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.*

Potrivit art.100 alin.(4) Cod de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.* Conform art.101 alin.(1)-(3) Cod de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.* Dispoziția art.314 alin.(1) Cod de procedură penală prevede că, *instanță de judecată este obligată, în cursul judecării cauzei, să cerceteze nemijlocit, sub toate aspectele, probele prezentate de părți sau administrate la cererea acestora, inclusiv să audieze inculpații, părțile vătămate, martorii, să cerceteze corpurile delictive, să dea citire rapoartelor de expertiză judiciară, proceselor-verbale și altor documente, precum și să examineze alte probe prevăzute de prezentul cod.*

Având la bază dispozițiile alin.(2) din prezenta normă, instanța de judecată concluzionează că la judecarea cauzei penale în privința inculpatului Mocanu Vitalie au fost create atât părții acuzării, cât și părții apărării condițiile necesare pentru cercetarea multilaterală și în deplină măsură a circumstanțelor cauzei. Este de remarcat că în privința inculpatului Mocanu Vitalie a fost începută urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art.6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adusă la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptei săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin urmare, prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunile infracționale ale lui Mocanu Vitalie, comise în circumstanțele constatate, exprimă sub aspect subiectiv și obiectiv semnele constitutive ale componenței de infracțiune prevăzute în art. 324 alin. (4) și art. 324 alin. (4) Cod penal, după indicii calificativi: *acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia.*

În virtutea dispoziției legale indicate la art.384 alin.(1) Cod de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.*

Materialele dosarului și în special probele cercetate în ședința de judecată permit cu certitudine a constata că în speță sunt întrunite elementele constitutive ale infracțiunii de *acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*, infracțiune prevăzută de art.324 alin.(4) Cod penal, aceasta fiind demonstrat prin declarațiile martorilor, materialele dosarului și înregistrările audio și video.

Obiectul juridic special al infracțiunii de corupere pasivă îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune respectarea de către persoanele publice și persoanele publice străine a obligației de a pretinde, accepta sau primi remunerația în strictă conformitate cu legea.

Obiectul material sau imaterial al acestei infracțiuni îl reprezintă remunerația ilicită. Aceasta se exprimă în bunurile, serviciile, privilegiile, avantajele, ofertele ori promisiunile sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

Prin *bunuri* se are în vedere, printre altele: 1) semnele bănești autentice (bancnotele sau monedele metalice autentice, inclusiv cele jubiliare și comemorative, emise de banca Banca Națională a Moldovei sau de organul autorizat al unui stat străin sau al unei misiuni monetare de state străine); 2) valorile mobiliare de stat autentice; 3) alte tipuri de valori autentice. La caz, obiectul material al infracțiunii constă remunerația ilicită, exprimată prin suma de bani la caz, mijloace financiare în suma de 70 lei (50 lei și 20 lei).

Latura obiectivă a infracțiunii de corupere pasivă (art. 324 alin. (1) Cod penal) constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de pretindere, acceptare sau primire, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei sau persoanei publice străine, pentru aceasta sau pentru o altă persoană ori de acceptare a ofertei ori promisiunii de asemenea foloase. Astfel, cele patru modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile specificate la alin. (1) art. 324 Cod penal, sunt:

1) pretinderea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

2) acceptarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

3) primirea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine;

4) acceptarea ofertei ori promisiunii de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

La caz, avem modalitatea a doua și a treia, acceptarea și primirea de bunuri, ce nu i se cuvin persoanei publice.

Prin *acceptare* se are în vedere consimțirea dării de către corupător de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine.

În ipoteza acceptării, inițiativa aparține corupătorului. Acceptarea poate fi expresă sau tacită. În ipoteza din urmă acceptarea rezultă din anumite manifestări care relevă neîndoielnic acordul persoanei publice sau al persoanei publice străine de a primi remunerația ilicită. Acceptarea poate presupune și nerespingerea remunerației ilicite.

Primirea se exprimă în luare în posesiune, obținerea, încasarea de bunuri, serviciu, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine. Primirea implică darea din partea corupătorului. Primirea trebuie să fie spontană. Spontaneitatea presupune o relativă concomitență între acceptarea propunerii și primire sau,

altfel spus, inexistența, între aceste două momente, a unui interval de timp care să permită acceptării să devină ea însăși relevantă juridic. Așadar – în cazul infracțiunii prevăzute la alin. (1) art. 324 Cod penal, săvârșite prin primire – acceptarea și primirea nu se pot produce decât în același timp.

Infracțiunea specificată, corupere pasivă, este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii în întregime a remunerației ilicite.

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în interesul material sau în năzuința de a obține unele avantaje nepatrimoniale.

Scopul infracțiunii prevăzute art. 324 alin. (1) Cod penal este unul special, adoptând oricare din următoarele patru forme:

1) scopul îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

2) scopul neîndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

3) scopul întârzierii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză;

4) scopul grăbirii îndeplinirii – în interesul corupătorului sau al persoanelor pe care le reprezintă – de către persoana publică sau persoana publică străină a unei acțiuni în exercitarea funcției sau contrar funcției în cauză.

Subiectul infracțiunii de corupere pasivă este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Potrivit art. 123 alin. (2) Cod penal, *prin persoană publică se înțelege: funcționarul public, inclusiv funcționarul public cu statut special (colaboratorul serviciului diplomatic, al serviciului vamal, al organelor apărării, securității naționale și ordinii publice, altă persoană care deține grade speciale sau militare); angajatul autorităților publice autonome sau de reglementare, al întreprinderilor de stat sau municipale, al altor persoane juridice de drept public; angajatul din cabinetul persoanelor cu funcții de demnitate publică; persoana autorizată sau investită de stat să presteze în numele acestuia servicii publice sau să îndeplinească activități de interes public.*

Prin urmare, Mocanu Vitalie întrunește condițiile subiectului infracțiunii, așa cum la momentul comiterii infracțiunii avea vârsta de 31 ani și deținea funcția de inspector superior (*domeniul sanitar-veterinar și fitosanitar*) la Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești, fiind astfel în conformitate cu prevederile art.123 al. (2) din Codul penal, persoană publică (în baza ordinului directorului Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor nr. 294-p din 08.10.2018, în funcția de inspector superior (domeniul sanitar-veterinar și fitosanitar) la Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești).

În speță, latura obiectivă s-a realizat prin acțiuni active din partea lui Mocanu Vitalie, manifestate prin acceptarea și primirea personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia a sumei de 50 lei de la Spînu Sergiu și a sumei de 20 lei de la Vasiliu Nicolae pentru a nu realiza verificările necesare (marfa, îngrășăminte minerale (selitră), transportat în R. Moldova, urma a fi

supusă supravegherii sanitar-veterinare de stat, inclusiv prin controlul fizic) și eliberarea în termen proxim a actelor permissive pentru import.

Aceste elemente demonstrează că inculpatul a întreprins o acțiune reală, vizibilă și concretă, îndeplinindu-se astfel latura obiectivă a infracțiunii.

În ordinea dată de idei, se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanțele care se adevăresc și se confirmă prin declarațiile martorilor Spînu Sergiu și Vasiliu Nicolae, care sunt logice, consecvente. Totodată, careva circumstanțe care ar pune la îndoiala credibilitatea acestor martori, cum ar fi interesul în condamnarea inculpatului sau relații ostile – nu au fost stabilite, împrejurările care permit instanței să aprecieze aceste declarații ca veridice.

Declarațiile martorilor Spînu Sergiu și Vasiliu Nicolae se mai confirmă și prin proba video și audio anexate la dosar și stenograma efectuată în baza acestora. Prin cele menționate se confirmă scopul oferirii banilor către Mocanu Vitalie, inspector superior (*domeniul sanitar-veterinar și fitosanitar*) la Postul de inspecție la frontieră Giurgiulești, fiind în conformitate cu prevederile art.123 al. (2) din Codul penal, persoană publică.

Instanța respinge argumentele apărătorului, precum că din video nu se vede că inculpatul ia bani și că procurorul urma să demonstreze ce trebuia să facă sau ce nu trebuia să facă inculpatul, așa cum din probele video se vede că inculpatul ia ceva din acte și pune în sertar, iar martorii Spînu Sergiu și Vasiliu Nicolae au confirmat că era vorba de bani, că era o regulă nescrisă că în acte se pun bani 20-50 lei pentru a reduce timpul de așteptare („la doctor”, cum numeau ei), așa cum au fost cazuri când nu au fost plasați bani în acte și așteptarea era în jur de 3-4 ore sau chiar și o noapte. Astfel, martorii achitau pentru reducerea termenului de așteptare chiar și în cazul în care actele lor erau în regulă.

În contextul celor expuse, instanța de judecată consideră că faptele inculpatului Mocanu Vitalie corect au fost calificate în baza art.324 alin.(4) Cod penal (episodul Spînu Sergiu) și art.324 alin.(4) Cod penal (episoul Vasiliu Nicolae), coruperea pasivă, adică *acceptarea și primirea, personal, de către o persoană publică de bunuri, ce nu i se cuvin, pentru sine, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale și contrar acesteia*.

Astfel, argumentul apărării privind achitarea inculpatului, instanța îl reține neîntemeiat, or, reieșind din toate aceste probe, instanța apreciază că situația de fapt este stabilită în urma analizei coroborate a întregului ansamblu probator administrat și încadrarea juridică dată faptelor corespunde situației de fapt reținute. Instanța reține că nerecunoașterea vinovăției de către inculpat nu constituie un temei de a adopta o sentință de achitare, în condițiile în care la materialele dosarului sunt anexate suficiente probe pertinente și concludente, care demonstrează cu certitudine vina acestuia în comiterea infracțiunii imputate.

Pe acest punct de analiză, instanța de judecată reiterează că motivele și circumstanțele invocate de către partea apărării denotă doar o intenție directă de evitare a pedepsei meritate pentru infracțiunea comisă, având o conotație de inducere a instanței judecătorești în eroare asupra circumstanțelor comiterii faptei infracționale și nemijlocit răspunderii penale.

Astfel, cu referire la temeiul juridic privind atragerea lui Mocanu Vitalie la răspundere penală, conform încadrării juridice în baza art.324 alin.(4) Cod penal (episodul Spînu Sergiu) și art.324 alin.(4) Cod penal (episoul Vasiliu Nicolae), instanța de judecată ajunge la concluzia că este necesar ca acesta să fie recunoscut vinovat pentru comiterea infracțiunii incriminate conform actului de învinuire.

În condițiile specificate, reieșind din circumstanțele faptice descrise în speță, de prevederile art.324 alin.(4) Cod penal (în redacția până la 7 septembrie 2024), instanța de

judecată conchide că în acțiunile inculpatului Mocanu Vitalie sunt întrunite toate semnele și elementele constitutive obligatorii ale componenței de infracțiune prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și art.324 alin.(4) Cod penal.

Instanța de judecată în cadrul judecării cauzei a constatat că infracțiunea comisă, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor ușoare, care (în redacția de până la 7 septembrie 2024) prevedea pedeapsa sub formă de *amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani*. Conform art. 7 alin. (1) Cod penal, *la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală*. Conform art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor*.

Materialele caracterizante în privința inculpatului denotă faptul că, acesta este căsătorit, doi copii minori la întreținere, cu studii superioare, angajat la stația Peco „Lukoil” în funcția de operator, supus evidenței militare, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără antecedente penale. Circumstanțe atenuante în privința inculpatului Mocanu Vitalie au fost stabilite – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare, iar circumstanțe agravante, instanța nu a stabilit.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de inculpatul Mocanu Vitalie, conform prevederilor art. 16 alin. (2) Cod penal, se clasifică ca infracțiune ușoară.

Cu toate că au fost constatate circumstanțele de fapt cu privire la fapta săvârșită de inculpatul Mocanu Vitalie, instanța urmează să adopte sentința de condamnare, fără stabilirea pedepsei cu liberarea de pedeapsa penală.

Potrivit art. 389 alin. (4) pct. 3) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție*.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare până la 07 iunie 2024), *persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare*. Iar potrivit alin. (2) din același articol, *prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și până la data rămânerii definitive a hotărârii instanței de judecată*.

Art. IV (2) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06 iunie 2024 prevede că, *în cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi*. Art. 16 alin. (2) Cod penal prevede că, *infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv*. Art. 324 alin. (4) Cod penal stabilește în calitate de pedeapsă pentru comiterea infracțiunii imputate inculpatului amendă în mărime de la 1000 la 2000 unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții publice sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de până la 5 ani.

La caz, reieșind din prevederile legale enunțate, explicațiile participanților la proces, analizând probele prezentate, instanța de judecată constată prezența condițiilor legale de încetare

a procesului penal de învinuire a lui Mocanu Vitalie în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.324 alin.(4) Cod penal și art.324 alin.(4) Cod penal, din motivul intervenirii termenului de prescripție, urmând să fie liberat de pedeapsă în temeiul expirării termenului de prescripție.

Termenul de prescripție de atragere la răspundere penală a lui Mocanu Vitalie urmează a fi calculat din 21 martie 2023, or potrivit art. 9 Cod penal, timpul săvârșirii faptei se consideră timpul când a fost săvârșită acțiunea (inacțiunea) prejudiciabilă, indiferent de timpul survenirii urmărilor. Astfel, infracțiunea comisă de Mocanu Vitalie s-a prescis la data de 21 martie 2025.

Corpurile delictive recunoscute și anexate la cauza penală: suport electronic DVD-R cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Nr. 1, Inventar nr. 2961 (127), cu fișierele Rec1-20230321_093120 și Rec1-20230321_111002, din 21.03.2023 (Vol. II f.d. 33) și Pachetul f/n cu un DVD-R cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Nr. 1, Inventar nr. 2961 (127), cu fișierele Rec1-20230321_093120 și Rec1-20230321_111002, din 21.03.2023, a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, se încasează de la Mocanu Vitalie în folosul statului suma de 70 (șaptezeci) lei, contravaloarea banilor care nu au fost ridicați.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 12) Cod de procedură penală, se ridică sechestrul aplicat în scopul garantării executării pedepsei amenzii, aplicat prin Decizia Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2023, asupra bunurilor imobile deținute cu drept de proprietate comună în devălmășie de către învinuitul Mocanu Vitalie, la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 60 Cod penal, art. art. 332, 382, 384, 385, 389 alin. (4) pct. 3), 391, 396, Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște Mocanu Vitalie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Se recunoaște Mocanu Vitalie vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 324 alin. (4) Cod penal, cu liberarea de pedeapsă pe motivul expirării termenului de prescripție tragerii la răspundere penală.

Corpurile delictive recunoscute și anexate la cauza penală: suport electronic DVD-R cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Nr. 1, Inventar nr. 2961 (127), cu fișierele Rec1-20230321_093120 și Rec1-20230321_111002, din 21.03.2023 (Vol. II f.d. 33) și Pachetul f/n cu un DVD-R cu inscripția Direcția Generală Asigurare Operativă Direcția Nr. 1, Inventar nr. 2961 (127), cu fișierele Rec1-20230321_093120 și Rec1-20230321_111002, din 21.03.2023, a le păstra în dosarul penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 106 alin. (1) Cod penal, se încasează de la Mocanu Vitalie în folosul statului suma de 70 (șaptezeci) lei, contravaloarea banilor care nu au fost ridicați.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 12 Cod de procedură penală, se ridică sechestrul aplicat în scopul garantării executării pedepsei amenzii, aplicat prin Decizia Curții de Apel Cahul din 01 decembrie 2023, asupra bunurilor imobile deținute cu drept de proprietate comună în devălmășie de către învinuitul Mocanu Vitalie, la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentința cu drept de apel la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

**Președintele ședinței
Judecătorul**

/semnat/

Evgheni Bancov