Dosarul nr. 4r-672/25 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24132162-02-4r-20022025 Judecător: Ludmila BEȘLIU

D E C I Z I E
în numele Legii

01 iulie 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Marcel JUGANARI
Judecătorii Adrian CERBU și Marcel POPESCU

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de cet. CRIVOI Vitalii împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, în cauza contravențională pornită în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 noiembrie 2024 în privința lui **JUMIGA Dan,** în temeiul **art. 318 alin. (1)** Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, de la 20.11.2024 până la 31.01.2025;
în procedura instanței de recurs, din 20.02.2025 până la 01.07.2025;
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La 14 noiembrie 2024, executorul judecătoresc BĂNĂRESCU Anatolie s-a adresat în instanţa de judecată cu demersul privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04 noiembrie 2024 şi sancţionarea făptuitorului JUMIGA Dan pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii judecătorești.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04 noiembrie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Anatolie BĂNĂRESCU, JUMIGA Dan a fost învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, adică „Neexecutarea hotărârii instanţei de judecată”, individualizată prin – ”Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare”.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025,* a fost încetat procesul contravenţional intentat în privința JUMIGA Dan în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile acestuia.

3. *Nefiind de acord cu Încheierea instanței de fond, cet. CRIVOI Vitalii, a declarat recurs în termenul legal,* prin care solicită casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, cu dispunerea rejudecării cauzei în aceeași instanță, într-un alt complet de judecată.

În motivarea recursului recurentul a menționat că, ultimul nu a fost înștiințat în mod legal despre ședința de judecată, omisiunea dată constituind încălcarea dreptului acestuia la un proces echitabil.

De asemenea, recurentul a mai invocat că prima instanță a apreciat subiectiv probele administrate, fără a lua în considerare faptul că la materialele cauzei a fost anexat contractul individual de muncă, care proba existența veniturilor reale, cât și posibilitatea reală de executare a hotărârii.

4. Conform prevederilor art. 471 alin. (1) și (2) Cod contravențional, *Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

5. *Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate şi cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de cet. CRIVOI Vitalii împotriva Hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, din considerentele ce succed.*

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este inadmisibil.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

6. În fapt, conform materialelor cauzei Colegiul penal reține că, La 14 noiembrie 2024, executorul judecătoresc BĂNĂRESCU Anatolie s-a adresat în instanţa de judecată cu demersul privind examinarea procesului-verbal cu privire la contravenţie din 04 noiembrie 2024 şi sancţionarea făptuitorului JUMIGA Dan pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii judecătorești.

Prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 04 noiembrie 2024, întocmit de executorul judecătoresc Anatolie BĂNĂRESCU, JUMIGA Dan a fost învinuit în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, adică

„Neexecutarea hotărârii instanţei de judecată”, individualizată prin – ”Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare”.

Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, a fost încetat procesul contravenţional intentat în privința JUMIGA Dan în baza art. 318 alin. (1) Cod contravenţional, pe motiv că nu există faptul contravenției în acțiunile acestuia.

Studiind materialele cauzei, Colegiul penal atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în privința lui JUMIGA Dan, prin care a fost reținută în sarcina acestuia comiterea contravenției prevăzute de art. 318 alin. (1) Cod contravențional, adică „Neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată ori a documentului executoriu menţionat la art.11 lit. c) sau d) din Codul de executare”.

De asemenea, Colegiul penal atestă că, *obiectul juridic nemijlocit* al contravenției vizate îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfăşurare a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, iar obiectul juridic special îl constituie relațiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării, eschivării sau împiedicării de la executare a hotărârii de judecată.

Latura obiectivă a contravenţiei se realizează prin acţiune sau inacţiune. Acțiunea se manifestă prin împotrivirea persoanei obligate să execute hotărârea judecătorească care se exprimă oral sau în scris, iar inacţiunea persoanei poate fi exprimată prin ne întreprinderea acţiunilor necesare pentru executarea hotărârii judecătoreşti, considerând că hotărârea nu este corectă, legală etc.

Totodată, Colegiul penal atestă că reieșind din specificul contravenției sus-menționate, aceasta nu poate avea nici obiect material și nici victimă.

Conform prevederilor art. 387 alin. (1) Cod contravențional, *este victimă persoana fizică sau persoana juridică căreia, prin contravenţie, i-au fost cauzate prejudicii morale, fizice sau materiale.*

În atare circumstanțe, Colegiul penal menționează că cererea de recurs este întocmită de către o persoană care nu are statut procesual în această cauză. Or, reieșind din specificul contravenției incriminate lui JUMIGA Dan, aceasta este îndreptată împotriva bunei desfășurări a activităţii de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept şi a altor organe de stat, astfel că nu se presupune existența victimei în situația dată.

7. În contextul normelor citate, se impune concluzia inadmisibilității recursului, or, recurs împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025 a fost depus de către o persoană ce nu are statut procesual în această cauză.

Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în recurs ori, instanța de recurs nici nu purcede la examinarea fondului recursului, deoarece soluția de respingere a recursului ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

8. Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca inadmisibil recursul cet. CRIVOI Vitalii și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, fără modificări.

9. Conducându-se de prevederile art. 473 alin .(1) pct. 1) lit. b), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de cet. CRIVOI Vitalii, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 31 ianuarie 2025, în cauza contravențională în baza procesului-verbal cu privire la contravenție din 04 noiembrie 2024 în privința lui JUMIGA Dan în temeiul art. 318 alin. (1) Cod contravențional şi se menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul: **Marcel JUGANARI**

Judecătorii: **Adrian CERBU**

Marcel POPESCU