Dosarul nr. 4-3126/2024
(4-24145918-12-4-19122024)

HOTĂRÂRE
În numele Legii

24 martie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Laura Rotari
Cu participarea:
Avocatului făptuitorului Eugeniu Fencovschi
În prezența:
Făptuitorului Igor Vrînceanu
În lipsa :
Victimelor *****Alina, *****Liudmila, *****Cristina, *****Lidia, *****Victor, *****Antonina
Agentului constatator din cadrul Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Felicia Ungureanu

examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui ***Igor Vrînceanu****, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****,* învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 74[1] alin.(1) Cod contravenţional,

a constatat:

La 11.12.2024, de către agentul constatator Felicia Ungureanu, controlor de stat principal al Direcției conformitate din cadrul Direcției generale supraveghere și confomitate a Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 02/1-08/232/24-130, prin care lui Igor Vrînceanu se incriminează săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 74[1] alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit art. 423[4] contravenţiile prevăzute la art.74[1]–74[3] se constată de Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale directorul, directorul adjunct şi personalul abilitat cu funcţii de control al Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal. Procesele-verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

În ședință judiciară, agentul constatator Felicia Ungureanu, fiind citată legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, iar cererea de amînare a ședinței a fost apreciată drept una neîntemeiată, astfel, fiind pusă

în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victimele Alina *****, Cristina *****, Liudmila *****, Antonina *****, Victor *****și Lidia *****, fiind citate legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa victimelor nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Făptuitorul Igor Vrînceanu a declarat că, camera de luat vederi a fost instalată deasupra ușii de locuit pentru a proteja locuința. Cu victimele sunt vecini. Nu a cerut acordul vecinilor pentru a instalat camera. În vara anului 2024 a fost instalată camera de luat vederi. Când a fost întocmit procesul contravențional se afla în spital, a anunțat agentul constatator că nu poate fi prezent, deoarece este internat și că urmează de a avea o intervenție chirurgicala. Procesul verbal a fost întocmit în lipsa sa. Soția sa Vrînceanu Natalia a procurat camera de luat vederi prin intermediul unei firme. Aplicația este instalată în telefonul soției. Nu a transmis imagini video agentului constatator. Gestionarea tuturor informațiilor de pe camera video este doar pe telefonul soție sale.

Avocatul făptuitorului a declarat că, norma juridică incriminată se face referire la importanța existenței unui sistem de evidență și gestionare de subiect, să întrunească calitatea. Camera nu a fost achiziționată de către dumnealui, unghiul captează doar scara și intrarea. Aceste imagini au fost trimise de către soția sa, nu el gestionează camera de supraveghere video, urma să fie citată soția dumnealui.

Studiind materialele cauzei, ascultând explicațiile, argumentele și considerentele participanților la proces, instanța de judecată ajunge la concluzia că în cadrul cercetării judecătorești și-a găsit confirmare deplină vinovăția lui Igor Vrînceanu.

Concluzia instanţei de judecată se bazează pe următoarele:

Astfel, conform art. 74^1 alin.(1) Cod contravenţional, se sancţionează „*Nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea şi utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepţia cazurilor prevăzute la alin. (5)*”, cu amendă de la 60 la 90 de unități convenționale aplicată persoanei fizice.

Potrivit art. 4 alin.(1) Legea privind protecţia datelor cu caracter personal, nr. 133 din 08.07.2011, „*datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie: a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii; c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior*”, iar potrivit art. 5 alin.(1) aceeaşi Lege, „*Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţămîntul subiectului datelor cu caracter personal*”.

Din conţinutul art. 7 Cod contravenţional reiese că, „*persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.

Potrivit art. 425 alin.(1) Cod contravenţional, „*probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*”, iar conform alin.(2) a aceluiaşi articol, „*în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*”.

Din conţinutul alin.(5) a articolului precitat, reiese că „*sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod*”, iar din conţinutul alin.(6) lit. b), c) acelaşi articol, „*nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute; prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*”.

După cum reiese din prevederile art. 382 alin.(1) Cod contravenţional, „*citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional*”, iar din conţinutul alin.(2) acelaşi articol reiese că, „*citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmânează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească*”.

Din prevederile alin.(4) articolul precitat reiese că „*persoana este obligată să se prezinte la data, ora şi în locul indicate în citaţie. În cazul imposibilităţii de a se prezenta, persoana este obligată să informeze organul respectiv, indicând motivul, precum şi să convină data şi ora când se va putea prezenta*”, iar din conţinutul alin.(5) acelaşi articol reiese că „(…) *neprezentarea nemotivată a persoanei nu împiedică examinarea cauzei*”.

Art. 384 alin.(1) lit. a), b), e), i), j), k), n), o), p) Cod contravenţional prevede că „*persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional are dreptul: la apărare; să cunoască fapta imputată; să primească informaţie scrisă şi explicarea drepturilor sale; să prezinte probe; să formuleze cereri; să conteste decizia asupra cauzei; să solicite audierea martorilor; să facă obiecţii împotriva acţiunilor agentului constatator şi să ceară consemnarea obiecţiilor sale în procesul-verbal; să ia cunoştinţă de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecţii asupra corectitudinii*

lui, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate", iar art. 442 alin.(1) acelaşi Cod prevede că „*procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*".

Reieşind din conținutul Deciziei șefului Direcției Generală Supraveghere și Conformitate nr. 345 din 22.11.2024 (f.d. 10-17), precum și din constatările personale ale agentului constatator controlorului de stat principal al Direcţiei conformitate din cadrul Direcţiei Generale supraveghere şi conformitate a Centrului Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, Felicia Ungureanu, oglindite în procesul-verbal cu privire la contravenţie în privinţa Igor Vrînceanu din 11.12.2024, prin care a fost stabilită încălcarea de către contravenientul Igor Vrînceanu a prevederilor art. 4 alin.(1) lit. a), c), şi art. 5 alin.(1) Legea privind protecţia datelor cu caracter personal nr. 133 din 08.07.2011, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Igor Vrînceanu şi-a găsit confirmare deplină în şedinţă judiciară şi faptele acestuia urmează a fi încadrate juridic în prevederile art. 74[1] alin.(1) Cod contravenţional – „*Nerespectarea condițiilor de bază pentru prelucrarea, stocarea și utilizarea datelor cu caracter personal, cu excepția cazurilor prevăzute la alin. (5)*".

Instanța reține și faptele recunoscute de către făptuitor în ședința de judecată, care de altfel confirmă învinuirea imputată.

Art. 41 alin.(1) Cod contravenţional prevede că „*sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante*", iar alin.(2) acelaşi articol stipulează că „*faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*".

La stabilirea sancţiunii contravenţionale în privinţa contravenientului Igor Vrînceanu, instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile art. 41 alin.(1) Cod contravenţional, ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei (anterior n-a fost tras la răspundere contravenţională) şi de circumstanţele atenuante şi agravante (n-au fost stabilite în cadrul examinării cauzei).

Din considerentele analizate supra, instanţa de judecată consideră necesar a-i aplica lui Igor Vrînceanu o sancţiune contravenţională sub formă de amendă minimală, prevăzută de sancţiunea art. 74[1] alin.(1) Cod contravenţional.

Conform art. 34 alin.(1) Cod contravenţional, „*amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei", iar conform alin.(3) acelaşi articol, „contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească*".

Din motivele expuse supra, instanţa de judecată consideră necesar a aduce la cunoştinţa contravenientului Igor Vrînceanu că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

Hotărăște:

Se recunoaşte vinovat ***Igor Vrînceanu****, născut la *****, c/p *****, domiciliat în *****,* de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 74[1] alin.(1) Cod contravenţional și i se aplică o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 60 (şaizeci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

Se explică lui Igor Vrînceanu că, în conformitate cu prevederile art. 34 alin.(3) Cod contravenţional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Tatiana Postolachi

copia corespunde originalului,
judecătorul Tatiana Postolachi