C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 1r-316/26 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr. PIGD 1-26000170-03-1r-09042026 Judecător Lucia Grădinari

D E C I Z I E
În numele Legii

06 august 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursurile avocaților Sergiu Covali, Nicolai Șcerbacov și Iurie Vrabii în interesul inculpaților Bîcu Valeriu, Spataru Nicu și Romaniuc Roxan declarate împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 februarie 2026, prin care:

Panța Andrei, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în s. *****, studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, cetățean al Republicii Moldova, la evidență la medicul psihiatru, narcolog nu se află, anterior judecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal,

Spataru Nicu *****, născut la *****, IDNP *****, născut în s.***** și domiciliat temporar în or. *****, moldovean, divorțat, nu are persoane la întreținere, studii medii speciale, supus serviciului militar, anterior judecat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit. b), f) Cod penal,

minorul Bîcu Valeriu, născut la 20.04.2009, IDNP 20085002447004, născut și domiciliat în s. *****, studii

medii, nesupus serviciului militar, necăsătorit, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal,

Romaniuc Roxan, născut la **********, IDNP *****, născut și domiciliat în s. *****, studii medii, nesupus serviciului militar, necăsătorit, anterior nejudecat, cetățean al Republicii Moldova,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal,

Termenele de judecare a cauzei:

- în instanța de fond 02 ianuarie 2026-27 februarie 2026;

- în instanța de recurs 09 aprilie 2026-06 august 2026

Ținând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 februarie 2026 Panța Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, ca măsură de pedeapsă i s-a aplicat închisoare pe termen de 6(șase) luni.

Conform art. 85 alin.(1) Cod penal, pentru cumulul parțial al sentințelor s-a adăugat parțial la pedeapsa stabilită pedeapsa aplicată prin Decizia CANord din 29 mai 2025 de 1(un) an închisoare în baza art.287 alin. (1) Cod penal fiindu-i stabilit definitiv inculpatului Panța Andrei 9 (nouă) luni închisoare.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentinţei de către Panța Andrei s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Panța Andrei s-a dispus a fi calculat din 27 februarie 2026.

Spataru Nicu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(3) lit.b), f) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea

prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, ca măsură de pedeapsă i s-a aplicat închisoare pe termen de 3 (trei) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legate de administarea substanțelor narcotice pe un termen de 3(trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (3) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentinţei de către Spataru Nicu s-a dispus a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) Cod penal, în termenul executării pedepsei sub formă de închisoare de către Spataru Nicu s-a dispus a fi computat termenul reţinerii şi aflării inculpatului în stare de arest și arest la domiciliu din 21 august 2025 până pe 19 decembrie 2025 inclusiv.

S-a dispus că sentința în privința lui Spataru Nicu va deveni executorie după rămânerea sentinței irevocabile.

Bîcu Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin.(4) lit.d) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i s-a pedeapsă închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 3(trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (5) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentinţei de către Bîcu Valeriu s-a dispus a fi executată în Centrele de Detenţie pentru Minori şi Tineri.

S-a dispus că sentința în privința lui Bîcu Valeriu va deveni executorie după rămânerea sentinței irevocabile.

Romaniuc Roxan a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal și în baza acestei Legi, cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80[1] alin. (1) Cod penal, i s-a aplicat pedeapsă închisoare pe termen de 5 (cinci) ani și 3 (trei) luni, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legate de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3(trei) ani.

În temeiul art. 72 alin. (5) Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform sentinţei de către Romaniuc Roxan s-a dispus a fi executată în Centrele de Detenţie pentru Minori şi Tineri.

S-a dispus că sentința în privința lui Romaniuc Roxan va deveni executorie după rămânerea sentinței irevocabile

Măsura preventivă aplicată lui Panța Andrei a fost schimbată în arest, fiind luat sub strajă din sala de judecată.

Măsura preventivă aplicată lui Bîcu Valeriu, Romaniuc Roxan, Spataru Nicu obligațiunea de a nu părăsi țara s-a dispus a se menține până la intrarea sentinței în vigoare apoi de anulat.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

S-a încasat de la Panța Andrei, în beneficiul statului suma de 3 360,00 (trei mii trei sute treizeci) lei cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză.

S-a încasat de la Spataru Nicu, în beneficiul statului suma de 4 480,00 (patru mii patru sute optzeci) lei cheltuieli judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză.

S-a încasat de la Bîcu Valeriu, în beneficiul statului suma de 4 200,00 (patru mii două) lei cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză.

S-a încasat de la Romaniuc Roxan, în beneficiul statului suma de 4 200,00 (patru mii două) lei cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză.

Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că **Panța Andrei** a comis prelucrarea, păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari, fără scop de înstrăinare, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală, în următoarele circumstanțe:

Panța Andrei, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, fără scop de înstrăinare, la 21 august 2025 la domiciliul său, și la domiciliul vecinului *****, amplasat în satul *****, a cultivat plante de cânepă. În cadrul percheziției efectuată la data de 21 august 2025, au fost depistate și ridicate 3 plante de cânepă și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri cu capac de folii de staniol pe suprafața căreia se observa o substanță cenușie-brună asemănătoare cu ralună de canabis. Totodată, în cadrul cercetării la fața locului efectuată la 21 august 2025 în gospodăria lui ***** ce se învecinează cu domiciliul lui Panța Andrei, amplasat în

satul *****, au fost depistate și ridicate 6 plante de cânepă care erau cultivate de Panța Andrei.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-625 din 12.12.2025 plantele de origine vegetală ridicate de la cet. Panța Andrei, prezentate spre examinare, reprezintă - plante de canabis (cânepă), care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Numărul total de plante de canabis (cânepă) - 12 (doisprezece) plante.

Pe fragmentele aparatului artizanal confecționat din plastic ridicat de la Panța Andrei Valeriu sunt depuneri de substanță de culoare cafenie, ce reprezintă - rășina de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - rășină de canabis, constituie în total - 0,533g.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Panța Andrei a comis *circulația ilegală a drogurilor prin prelucrarea, păstrarea de plante ce conțin droguri, săvârşite în proporții mari, fără scop de înstrăinare,* infracțiune prevăzută de art. 217 alin. (2) din Codul penal.

Spataru Nicu, fiind în înțelegere prealabilă cu numitul Panța Andrei, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare, la 21 august 2025 a păstrat la domiciliul său, situat în satul *****, substanțe narcotice care în cadrul percheziției efectuată la data de 21 august 2025, au fost depistate și ridicate un dispozitiv destinat pentru fumat și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri și o masă vegetală, uscată și mărunțită asemănătoare cu cânepa. Totodată, în cadrul percheziției efectuată la 21 august 2025 la domiciliul temporar al lui Spataru Nicu amplasat în or. *****, au fost depistate și ridicate un dispozitiv destinat pentru fumat și un aparat artizanal destinat pentru consum de droguri și în baie a fost depistat într-un borcan din sticlă masă vegetală, fărâmițată și uscată asemănătoare cu cânepa, 11 pachețele din hârtie cu semințe de cânepă și 2 carduri bancare fără numele beneficiarului.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-626 din 10.09.2025 depunerile de substanță din interiorul fragmentului de butelie polimerică albastru-transparentă, ce reprezintă partea superioară, depunerile de substanță din interiorul tubului metalic, ambalată într-un plic din hârtie de culoare albă, prezentate spre examinare ridicate de la Spataru Nicu *****, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de canabis, constituie în total - 0,845g. Masa vegetală de culoare verde,

uscată, mărunțită, ambalată într-un plic din hârtie de culoare albă, prezentată spre examinare ridicată în aceleași circumstanțe, reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuana constituie - 0,203g (masă uscată); Masa vegetală de culoare verde, uscată, ambalată într-un borcan din sticlă etichetat cu inscripția ”LIADA”, masa vegetală de culoare verde, uscată, masa vegetală de culoare verde, uscată, ambalată într-un pachețel de tip ”zip-lock”, care se află într-un recipient polimeric transparent, închis cu cape polimeric de culoare albastru, prezentate spre examinare ridicate de la Spataru Nicu *****, reprezintă - marijuana, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Masa substanței stupefiante - marijuana constituie în total - 7,853g (masă uscată). Depunerile de substanță din interiorul tubului metalic, depunerile de substanță din interiorul obiectului din polimer, de formă rotundă, compus din 2 piese, asemănător cu părțile componente a unei râșnițe, depunerile de substanță din interiorul obiectului confecționat artizanal, compus dintr-un fragment de butelie polimerică de culoare verde, etichetat cu inscripția ”EEliblkl MEflBEflb” ce reprezintă partea inferioară și un fragment de butelie polimerică transparentă, etichetat cu inscripția ”AQUA UNIQA Plus Lemon”, ce reprezintă partea superioară, prezentate spre examinare ridicate de la Spataru Nicu *****, reprezintă rășină de canabis, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - rășină de canabis, constituie în total - 1,062g.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, Spataru Nicu a comis *circulaţia ilegală a drogurilor prin păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestor, săvârşite de mai multe persoane, în proporţii mari, în scop de înstrăinare*, infracțiune prevăzută de art. 217[1] alin. (3) lit. b), f) Cod penal.

Minorul Bîcu Valeriu a săvârșit cu vinovăţie o faptă prejudiciabilă, prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanţe:

El, fiind în înțelegere prealabilă cu Romaniuc Roxan a.n. ***** și o persoană în privința căreia cauza este disjunsă, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinare, la 02 septembrie 2025 a păstrat la domiciliul său, situat în satul *****, substanțe narcotice. În cadrul efectuării percheziției la domiciliul lui Bîcu Valeriua, situat în satul ***** a fost depistat un pachet polimeric transparent de tip ”zip-lock”, pe pereții interiori se observă urme de substanță solidă de culoare albă, cu spect de cristale și praf. În urma examinării

informației din telefonul mobil ce aparține lui Bîcu Valeriu, au fost depistate poze cu coordonate geoportale cu plasare către magazinele de realizare a drogurilor prin mediul online prin aplicația ”Telegram”. Ca urmare, la 05 septembrie 2025, în cadrul efectuării cercetării la fața locului, conform coordonatelor de pe poze, au fost depistate și ridicate trei pachete învelite în bandă adezivă de culoare roșie în interiorul cărora se observă pachețele de tip ”zip-lock”, în care se află masă cristalină de culoare deschisă.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-639 din 03.11.2025, substanțele sub formă solidă de culoare brună/praf, ridicate de la bănuitul Bîcu Valeriu Anatol născut la 20.04.2009, conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide, care conține substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 3,214g.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Bîcu Valeriu a comis *circulația ilegală a drogurilor prin păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestor, săvârşite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare*, infracţiune prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal.

Romaniuc Roxan, fiind în înțelegere prealabilă cu Bîcu Valeriu, urmărind scopul circulației ilegale a drogurilor, în scop de înstrăinarea, la 03 septembrie 2025 a ridicat dintr-o fâșie forestieră din sectorul Botanica mun. Chișinău 20 pachete polimerice transparente de tip ”zip-lock”, în care se află substanțe solide de culoare albă cu aspect de cristale și praf

Conform raportului de expertiză judiciară nr.34/12/6-R-639 din 03.11.2025 substanțele sub formă solidă de culoare albă/praf, ridicate de la bănuitul Romaniuc Roxan născut la **********, conțin substanța - PVP, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței solide, care conține substanța stupefiantă - PVP, constituie în total - 8,384.

Astfel, prin acţiunile sale intenționate, Romaniuc Roxan a comis *circulația ilegală a drogurilor prin păstrarea drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestor, săvârşite de mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, în scop de înstrăinare*, infracţiune prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal.

Romaniuc Roxan, Bîcu Valeriu, Spataru Nicu, Panța Andrei au înaintat cereri de a fi examinată cauza penală în privința lor conform prevederilor art. 364[1] Cod procedură penală, care conform încheierii instanței au fost acceptate.

La 27 februarie 2026 instanța a pronunțat sentința în cauză, care în termen a fost contestată cu recurs de către avocatul Covali Sergiu în interesul inculpatului Bîcu Valeriu Solicitând admiterea apelului cu privire la modificarea sentinţei Judecătoriei Drochia, sediu Central, sub aspectul individualizării pedepsei minorului Bîcu Valeriu, casarea parţială a acesteia cu pronunțarea unei hotărâri noi potrivit modului stabilit, pentru prima instanţă, cu aplicarea pedepsei inculpatului minor Bîcu Valeriu conform prevederilor art. 79 Cod penal, în coroborare cu art. 90 Cod penal, - suspendarea condiţionată a executării pedepsei privative de libertate.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- sentinţa pronunţată de instanţa de fond este afectată de o aplicare incompletă şi formală a normelor de drept penal incidente în procesul de individualizare a pedepsei. Deși instanța a constatat vinovăția inculpatului, analiza sancțiunii aplicate nu reflectă o valorificare reală si cumulativă a dispozițiilor legale favorabile minorului, ceea ce conduce la concluzia unei greșite aplicări a legii penale.
- instanţa de fond a realizat o individualizare rigidă, axată preponderent pe gravitatea abstractă a infracţiunii, fără a integra în mod efectiv ansamblul normelor care impuneau o soluție semnificativ mai blândă.
- statutul de minor al inculpatului nu a fost valorificat în mod real. Minoritatea nu este o simplă mențiune de stare civilă, ci un element juridic cu efecte directe asupra limitelor de pedeapsă şi asupra modului de executare. Art. 70 alin. (3) Cod penal impune reducerea la jumătate a maximului pedepsei închisorii pentru persoanele care au săvârșit infracțiunea în timpul minoratului. Această dispoziție are caracter imperativ şi reflectă politica penală diferențiată aplicabilă minorilor. Instanţa trebuia să stabilească explicit noile limite rezultate în urma acestei reduceri şi să fundamenteze cuantumul pedepsei în interiorul acestor limite recalibrate.
- cauza a fost examinată în procedură simplificată, în condiţiile art. 364^1 Cod procedură penală, ca urmare a recunoașterii integrale a vinovăției de către inculpat. Conform art. 80^1 Cod penal, această opţiune procesuală produce efectul reducerii obligatorii cu o pătrime a limitelor de pedeapsă. Reducerea nu este facultativă şi nu depinde de aprecierea oportunității de către instanţă, ci operează de drept. Instanţa de fond nu a demonstrat în mod clar cum a aplicat această reducere asupra

limitelor legale si cum a corelat-o cu reducerea specifică minorilor. Lipsa unei asemenea analize etapizate afectează legalitatea individualizării.
- instanţa nu a valorificat în mod corespunzător circumstanţele atenuante prevăzute de art. 76 Cod penal. Minoritatea constituie circumstanţă atenuantă legală expresă. La aceasta se adaugă recunoaşterea vinovăţiei, conduita procesuală cooperantă, lipsa antecedentelor penale şi integrarea socială a inculpatului. Cumulul acestor elemente reduce substanțial gradul de pericol social concret al persoanei şi impunea orientarea pedepsei spre minimul special recalculat.
- instanța nu a analizat aplicarea art. 79 Cod venal, care califică minoritatea drept circumstanță excepțională, dispoziție ce permite stabilirea unei pedepse sub minimul special atunci când circumstanțele o justifică. În prezenta cauză, existau elemente suficiente pentru a fundamenta aplicarea art. 79 Cod penal-vârsta fragedă, lipsa antecedentelor, recunoașterea integrală și potențialul real de reintegrare, or omiterea examinării efective a acestei posibilități echivalează cu aplicarea incompletă a legii penale.
- instanța nu a analizat în mod convingător posibilitatea suspendării condiționate a executării pedepsei în temeiul art. 90 Cod penal. Instanța era obligată să motiveze de ce o astfel de măsură nu ar fi suficientă pentru realizarea prevenției și a resocializării. Absența unei asemenea motivări demonstrează că analiza a fost una formală, nu substanțială.
- reducerea prevăzută de art. 80^1 Cod penal trebuia aplicată cumulativ cu reducerea specifică minorilor. Efectul combinat al acestor dispoziții conduce inevitabil la o diminuare substanțială a limitelor de pedeapsă şi impune o orientare a sancțiunii spre minimul rezultat sau chiar analiza aplicării art. 79 Cod penal privind circumstanțele excepționale.
- instanța nu a argumentat de ce izolarea este indispensabilă pentru corectarea lui Bîcu Valeriu şi de ce alte măsuri - precum suspendarea condiționată a executării pedepsei, supravegherea prin probațiune sau impunerea unor obligații educative - nu ar fi suficiente. În lipsa unei asemenea demonstrații, aplicarea unei pedepse privative de libertate apare disproporționată şi contrară regimului juridic special aplicabil minorilor.
Prin urmare, statutul de minor al inculpatului nu a fost valorificat în mod deplin şi efectiv în procesul de individualizare.

- lipsa antecedentelor penale constituie un indicator esențial al conduitei anterioare a inculpatului. Bîcu Valeriu nu a mai fost condamnat anterior, nu figurează cu istoric infracțional şi nu prezintă un comportament deviant repetitiv. Această realitate juridică demonstrează că fapta pentru care a fost condamnat reprezintă un episod singular, nu expresia unei perseverențe infracționale. Inexistența recidivei confirmă că nu ne aflăm în faţa unei personalități infracționale consolidate.
- inculpatul nu a contestat faptele, nu a încercat să tergiverseze procesul, nu a negat evidența probelor. Dimpotrivă, a manifestat o atitudine sinceră de asumare a responsabilității. Recunoașterea nu este un simplu gest formal, ci un indiciu al conștientizării greșelii şi al disponibilității de a se conforma normelor sociale. Ea reflectă începutul procesului de reeducare, iar legea penală o tratează ca circumstanță atenuantă tocmai pentru că indică un potențial real de corectare.
- existența unui domiciliu stabil şi a unui mediu familial de sprijin reprezintă factori importanți în evaluarea pericolului social concret. Un minor integrat într-o familie funcțională, care beneficiază de susținere şi supraveghere, prezintă şanse reale de reintegrare fără a fi necesară izolarea într-un mediu penitenciar. Stabilitatea socială şi familială este un element protector, nu un factor de risc.
- vârsta fragedă a inculpatului trebuie analizată nu doar ca circumstanță juridică formală, ci ca realitate psihologică şi socială. La 16 ani, personalitatea este în formare, influențabilitatea este ridicată, iar capacitatea de maturizare este semnificativă. Tocmai această etapă de dezvoltare justifică o reacție penală orientată spre educație şi corectare, nu spre stigmatizare şi excludere.
- restabilirea echității sociale nu înseamnă aplicarea celei mai aspre sancţiuni posibile, ci aplicarea unei sancţiuni juste, proporționale şi adecvate persoanei concrete.
- instanța de fond a pus accent predominant pe gravitatea abstractă a infracțiunii, fără a analiza suficient periculozitatea concretă a minorului.
- aplicarea unei pedepse privative de libertate faţă de un minor aflat la prima abatere, în lipsa unor elemente agravante, riscă să depășească necesarul de constrângere şi să transforme sancţiunea într-o măsură disproporționată.
-în cazul unui minor fără antecedente, detenția poate avea efecte criminogene, amplificând riscul de recidivă în loc să îl diminueze, or, o pedeapsă care sporește riscul de recidivă este incompatibilă cu scopul corectiv prevăzut/

- pedeapsa aplicată minorului Bîcu Valeriu nu reflectă în mod adecvat scopul sancțiunii penale. Resocializarea este incompatibilă cu o reacţie carcerală severă în cazul unui minor fără antecedente. Prevenţia specială poate fi realizată prin suspendare. Restabilirea echităţii sociale nu impune detenția. Prin urmare, singura soluție compatibilă cu finalitatea pedepsei este orientarea sancțiunii spre minimul legal redus şi suspendarea condiționată a executării, cu stabilirea unui termen de probă şi a obligațiilor corespunzătoare.
- pedeapsa aplicată minorului Bîcu Valeriu este vădit disproporționată în raport cu persoana concretă a inculpatului, cu circumstanțele cauzei şi cu regimul juridic special aplicabil minorilor.
- hotărârea atacată nu aplică integral normele favorabile minorului. Reducerile obligatorii prevăzute de lege, caracterul excepțional al minorității și posibilitatea stabilirii unei pedepse sub minimul special nu au fost valorificate în mod efectiv, or, ignorarea acestor dispoziții conduce inevitabil la o sancțiune mai severă decât cea impusă de cadrul normativ aplicabil.

De asemenea în termen sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către avocatul Nicolai Șcerbacov în interesul inculpatului Spataru Nicu solicitând admiterea apelului, casarea parţială a sentinței, de condamnare a lui Spataru Nicu conform art. 217^1 alin. (3) lit.b),f) Cod penal, a judecătoriei Drochia sediul Central din 27 februarie 2026 în partea pedepsei, cu aplicarea unei pedepse conform prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului a invocat următoarele aspecte:
- instanța eronat a ajuns la concluzia de a-l condamna pe Spataru Nicu *****, cu pedeapsă atât de aspră de 3 (trei) ani de privațiune de libertate.
- Spataru Nicu ***** este unicul întreținător a familiei, are trei copii la întreținere fapt confirmat prin certificatele de naștere a copiilor, căsători, se caracterizează pozitiv la locul de trai, nu se afla evidența medicului psihiatru, narcolog.
- Spataru Nicu ***** ar putea fi corijat fără o pedeapsă reală și nu prezintă un pericol social sporit, or, la materialele cauzei dar şi din motivarea sentinței se atestă faptul că inculpatul a realizat cele comise, s-a căit sincer, el, a recunoscut atât probatoriul cât şi vinovăția ceea ce substanțial a minimalizat impactul părţilor pe caz.
- atestă o motivare insuficientă a instanţei de fond în partea ce ţine de soluţia aplicării pedepsei privative şi reale lui Spataru Nicu.

- într-o hotărâre este necesar nu numai de a enumera probele, dar şi de a expune esenţa acestora şi legătura lor cu conținutul altor probe care în ansamblu confirmă sau infirma_o_circumstanţă pe cauză, de a argumenta de ce unele probe sunt admise, iar altele respinse.
- instanţa urma să dezvăluie concluzia sa şi să îşi expună punctul său de vedere asupra fiecărei probe aduse în sprijinul învinuirii şi apărării, fapt ce pe caz nu a avut loc, fiind înfăptuită o apreciere formală de ordin general a circumstanţelor cauzei penale, lăsând fără justă apreciere probatoriul administrat pe cauză.
- motivarea hotărârii judecătoreşti trebuie realizată într-o manieră clară şi coerentă, întrucât, pe de o parte, este indispensabil necesară pentru controlul exercitat de jurisdicţia ierarhic superioară, iar pe de altă parte, constituie, pentru părţile litigante, o garanţie împotriva arbitrariului, furnizându-le dovada că cererile şi mijloacele lor de apărare au fost riguros analizate.
- referitor la capătul de acuzare adus lui Spataru Nicu consideră că cu siguranţă putea fi aplicată o pedeapsă non-privativă de libertate, or el este unicul întreţinător al tinerei familii care au la întreţinere trei copii minori, cerința apărării fiind aplicarea unei pedepse cu închisoarea cu suspendarea condiționată a executării acesteia în baza rt. 90 Cod penal.
- în partea pedepsei cu executare aplicate instanţa de fond a ajuns în mod eronat şi fără o motivare clară a sentinţei la acest capitol unicul temei elucidabil fiind de fapt, că inculpatul anterior ar fi fost condamnat ceea nu poate fi un temei pentru aplicarea unei pedepse cu executare.
-opinează că recursul apărării în numele inculpatului Spataru Nicu urmează a fi admis pentru a da posibilitate instanţei să examineze cauza complet şi obiectiv şi în raport cu cele menţionate în scopul asigurării contradictorialităţii şi echităţii procesului în cauză conform standardelor legislaţiei naţionale şi a jurisprudenţei CEDO.
- inculpatul Spataru Nicu nu s-a eschivat de atragerea la răspundere penală și solicită să fie numită pedeapsa nonprivativă de libertate cu aplicarea art. 90 Cod penal.

La fel sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs și de către avocatul Vrabii Iurie în interesul inculpatului Romaniuc Roxan solicitând admiterea recursului, casarea parţiala a sentintei Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 februarie 2026, cu pronunțarea unei hotărâri noi, potrivit modului

stabilit primei instanțe, adoptând în privinţa lui Romaniuc Roxan a sentinței de condamnare pe art. 217^1 alin.(4) lit.d) Cod Penal cu aplicarea art.79 Cod penal, stabilindu-i pedeapsa 5 ani închisoare cu termen de proba cu durata la discreţia instantei de recurs.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- nu au fost respectate criteriile de individualizare ale pedepsei, pedeapsa stabilita este prea aspră.
- inculpatul se află într-o situație de viață cu probleme grave cu caracter financiar, fiind minor și neorientându-se în viată destul de critic, a hotărât unica și singura dată să culeagă și să repartizeze substanțe interzise.
- clientul său a colaborat din start cu organul de urmărire penala și a contribuit la descoperirea infracţiunii, s a căit sincer. Contribuirea activa la descoperirea infracţiunii și căința sinceră neîntemeiat nu au fost apreciate de instanță ca circumstanţe atenuante, de rând cu vârsta minoră. Aceste circumstanţe atenuante în cumul pot fi apreciate ca circumstanţe excepţionale care ar permite în conformitate cu art. 79 Cod penal de a-i stabili pedeapsa lui Romaniuc Roxan în mărime de 5 ani închisoare cu aplicarea art.90 Cod penal, deoarece pedeapsa de 5 ani și 3 luni inchisoare cu ispășire în penitenciar este mult prea aspră.

Potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod procedură penală, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces*.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursurilor şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Referințe la caz nu au parvenit.

Verificând recursurile declarate prin prisma probelor administrate şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul avocatului Nicolai Șcerbacov în interesul inculpatului Spataru Nicu urmează a fi respins ca nefondat, iar recursurile avocaților Covali Sergiu și Vrabii Iurie în interesul inculpaților Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan urmează a fi admise cu casarea parțială a sentinței și adoptarea unei soluții noi în latura pedepsei din următoarele considerente.

Conform art.437 alin.(l) pct.1^4) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Conform art.448 Codul de procedură penală, judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

În sensul soluției emise Colegiul penal se va conduce de prevederile art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală care prevede că, (1) *Judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat*, precum și de art. 449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, conform cărui, *judecând recursul, instanța admite recursul, casând hotărârea, parțial sau integral, şi ia una din următoarele soluții: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situația inculpatului.*

Cu referire la recursul avocatului Nicolai Șcerbacov în interesul inculpatului Spataru Nicu, Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat al sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Spataru Nicu, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererii de recurs a apărătorului Șcerbacov Nicolai rezultă că nu contestă încadrarea juridică a faptelor, inculpatul recunoscând comiterea lor, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa penală sub formă de închisoare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (3) lit.b), f) Cod penal sub formă de închisoare pe termen de 3 ani cu executarea reală a acesteia, solicitând atenuarea ei în sensul suspendării condiționate a executării în temeiul art. 90 Cod penal.

Colegiul penal reține că probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Spataru Nicu a infracțiunii prevăzute la art. 217^1 alin. (3) lit.b), f) Cod penal.

Se constată că instanța de fond a judecat cauza pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, procedură prevăzută de articolul 364^1 Cod de procedură penală, sentința fiind contestată doar în latura pedepsei.

Ce ține de recurs în latura pedepsei stabilite inculpatului Spataru Nicu, Colegiul arată că la stabilirea pedepsei, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ținând cont de circumstanțele cauzei şi de personalitatea persoanei vinovate.

În așa mod, contrar alegațiilor recurentului, instanța de fond la stabilirea pedepsei lui Spataru Nicu a acordat deplină eficiență şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în art.61 alin.(2) Cod penal și de prevederile art.75 Cod penal.

Așadar, potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane.

La fel, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În susținerea poziției de respingere a recursului avocatului Șcerbacov Nicolai în interesul inculpatului Spataru Nicu, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de modalitatea săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel reținându-se potrivit art. 16 Cod penal la categoria infracțiunilor grave pentru care legiuitorul a prevăzut pedeapsa închisorii pe termen de la 3 la 7 ani, faptă comisă cu intenție, reținându-se în cazul inculpatului că deși conform certificatului, nu se află la evidența medicului psihiatru și a medicului narcolog, totuși conform cazierului penal, anterior a fost condamnat (prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 01 decembrie 2015 în baza art. 264^1 alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa cu amendă în sumă de 10 500 lei, prin ordonanța procurorului din 14.03.2016 urmărirea penală încetată în legătură cu împăcarea cu partea vătămată), în calitate de circumstanță atenuantă conform art. 76 Cod penal fiind reținută recunoașterea vinei și lipsa

circumstanței agravante conform art. 77 Cod penal, mai mult infracțiunea comisă de către inculpatul Spataru Nicu este îndreptată contra sănătății publice și conviețuirii sociale

Corectitudinea soluției adoptate în latura stabilirii cuantumului și tipului pedepsei stabilite în privința lui Spataru Nicu, contrar alegațiilor avocatului-recurent Șcerbacov Nicolai și a solicitării acestuia de atenuare a pedepsei penale în sensul suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în temeiul art. 90 Cod penal Colegiul notează și faptul, că anterior inculpatul a mai fost în conflict cu legea penală informație ce denotă faptul, că numitul nu face concluziile corespunzătoare și nu are tendința de a păși pe calea corectării și reeducării, iar sancțiunea aplicată anterior nu şi-a atins scopul, inculpatul fiind în incapacitate deplină de a conștientiza consecințele acțiunilor sale infracționale şi de a-şi îndrepta comportamentul şi atitudinea față de societatea în care locuiește, a comis intenționat o infracțiune gravă pentru care legiuitorul a prevăzut exclusiv pedeapsa cu închisoarea, astfel, instanța de fond analizând și coroborând circumstanțele de fapt constatate la caz cu normele legale just a constatat că o pedeapsă mai blândă cu suspendarea condiționată a executării acesteia nu ar fi în măsură să asigure restabilirea echității sociale lezate prin comiterea infracțiunii şi nici să realizeze scopul prevenției generale și speciale în cazul dat.

Colegiul penal reiterează faptul, că ținând cont de procedura simplificată de examinare a cauzei conform art. 364^1 Cod de procedură penală, precum și de limitele noi în baza art. 80^1 Cod penal ale pedepsei prevăzute de legiuitor pentru infracțiunea comisă în baza art. 217^1alin. (3) lit.b), f) Cod penal coroborate cu circumstanțele de drept și de fapt constatate la caz, just a concluzionat referitor la stabilirea inculpatului a pedepsei penale cu închisoarea pe termen de 3 ani cu stabilirea pedepsei complementare obligatorii pe un termen de 3 ani.

Colegiul întru combaterea solicitării apărătorului în interesul inculpatului Spataru Nicu reiterează că la caz just s-a concluzionat că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului, dar şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni de către condamnaţi, este doar aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare, care este una echitabilă în raport cu persoana acestora şi cu infracțiunea săvârșită, iar în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție şi o asigurare că drepturile şi libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova şi alte legi ale

statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită, în acest sens cert constatând că utilizarea unei pedepse privative de libertate nu va crea inculpatului repercusiuni psiho - emoţionale, Spataru Nicu neavând probleme de sănătate, care ar împiedica executarea pedepsei cu închisoare, dar şi va fi asigurată o probabilitate mai înaltă de adoptare a unui comportament mai puţin riscant şi nedelincvenţial în viitor atât pentru el, cât şi pentru terţe persoane, având în vedere că s-a incriminat comiterea unei infracţiuni grave suficient de serioasă sub aspectul metodei de comitere.

La caz Colegiul penal reține că circumstanțele invocate de recurent au fost deja luate în considerație de către instanța de fond la aplicarea pedepsei, totodată pedeapsa just și legal fiind stabilită în limitele prevăzute de art.80^1 Cod penal.

La opinia instanței de recurs, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul remarcă că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârşirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În circumstanțele descrise și reținute la caz Colegiul penal consideră întemeiată soluția adoptată de instanța de fond în privința inculpatului Spataru Nicu, iar alegațiile apărătorului Șcerbcov Nicolai nefiind relevante speței și procedurii de examinare a cauzei, pe cale de consecință, se impune respingerea recursului respectiv ca nefondat, instanţa de fond stabilindu-i lui Spataru Nicu pedeapsa adecvată celor săvârşite.

Tot aici, verificând argumentele recursurilor declarate de avocații Covali Sergiu și Vrabii Iurii în interesul inculpaților Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan în raport cu materialele cauzei Colegiul remarcă, că temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art.444 alin.(1) pct.9) Cod de procedură penală, în corespundere cu care, hotărârile judecătorești pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanțele de fond în cazurile în care: ...*s-au aplicat pedepse în alte limite decât cele prevăzute de lege sau greșit individualizate în raport cu prevederile capitolului VII din Partea generală a Codului penal*.

Se constată, că instanța de fond a judecat cauza în procedura simplificată, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, prevăzută la art.364[1] Cod procedură penală, instanța acceptând cererile depuse în acest sens de către inculpații Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan (f.d.33, 34, vol. V).

Prin prisma probatoriului administrat de către organul de urmărire penală, verificat și cercetat în ședința de judecată, instanța de fond a stabilit ca fiind dovedită pe deplin vinovăția lui Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan în comiterea infracțiunii imputate acestora în actul de învinuire, prevăzută de art. 217[1] alin.(4) lit.d) Cod penal.

Ținând cont de faptul, că cauza penală în privința lui Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, precum și de faptul, că recursurile declarate la caz au fost depuse criticându-se sentința doar în latura dezacordului apărării cu dispunerea executării reale a pedepsei cu închisoarea stabilită lui Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan, astfel Colegiul penal nu se va expune referitor la calificarea acțiunilor inculpaților vizați, precum și a vinovăției acestuia.

Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În sensul soluționării solicitării recurenților Colegiul penal în mod primordial va reține că, ce ține de pedeapsa stabilită inculpaților Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan pentru comiterea infracțiunii în baza art.217^1 alin.(4) lit.d) Cod penal reținute în sarcina acestora ca fiind dovedită, aceasta deși just și obiectiv a fost stabilită sub aspectul tipului- închisoare, în acest sens instanța de fond ținând cont de gradul de pericol social al faptei comise, personalitatea inculpaților, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea și anume comiterea de către inculpații Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan a infracțiunii care conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor deosebit de grave de faptul, că la momentul comiterii faptei imputate erau minori, au recunoscut vina, conform certificatelor nu se află la evidența medicului psihiatru și a medicului narcolog, conform cazierului penal, anterior nu au fost condamnați, totuși instanța de fond la stabilirea cuantumului pedepsei inculpaților vizați prin ignorarea prevederilor legale a comis erori la calcularea cuantumului acesteia, în acest sens Colegiul penal va reține prevederile art. 70 alin. (3) Cod penal care prevede că *la stabilirea pedepsei închisorii pentru persoana care, la data săvârşirii infracţiunii, nu a atins vârsta de 18 ani, termenul închisorii se stabileşte din maximul pedepsei, prevăzute de legea penală pentru infracţiunea săvârşită, reduse la jumătate.*

Astfel, Colegiul penal ținând cont de faptul că la momentul comiterii infracțiunii de către Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan (02 septembrie 2025) pentru infracțiunea comisă de aceștia conform art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal era prevăzută pedeapsa închisoare de la 7 la 15 de ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani, astfel, ținând cont că numiții la momentul comiterii aveau 16 și 17 ani, fiind minori, deci limitele noi cu reducerea celei maximale la jumătate constituie de la 7 ani până la 7 ani 6 luni.

Tot aici, ținând cont de procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală, astfel limitele noi calculate pentru infracțiunea comisă și reținută ca fiind dovedită în sarcina inculpaților Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan în baza art. 217[1] alin. (4) lit.d) Cod penal, potrivit prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal (*în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*) se încadrează în următoarele limite de la 5 ani 3 luni până la 5 ani 7 luni 15 zile.

În contextul celor descrise supra, Colegiul penal reiterează că de către instanța de fond la stabilirea cuantumului pedepselor penale pentru inculpații Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan eronat s-a reținut lipsa incidenței prevederilor art. 79 alin.(1) Cod penal (*ţinând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvârşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvârşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blândă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvârşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvârşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională*), în acest sens Colegiul va reține în sarcina inculpaților vizați comiterea infracțiunii imputate în perioada minoratului (Bîcu Valeriu-16 ani și Romaniuc Roxan-17 ani), totodată aceștia prin depunerea cererilor de examinare a cauzei în procedura simplificată prevăzută de art. 364[1] Cod procedură penală au contribuit activ la descoperirea acesteia, mai mult ca atât relevante sunt și circumstanțele atenuante conform art. 76 Cod penal reținute în sarcina inculpaților sub formă de recunoașterea vinei și săvârșirea infracțiunii de către un minor, precum și lipsa circumstanțelor agravante conform art. 77 Cod penal.

Ținând cont de normele legale descrise supra 70 alin. (3), 80[1] alin. (1) și 79 Cod penal Colegiul penal va stabili pentru fiecare inculpat pedeapsa închisorii sub limita minimă calculată supra și anume câte 3 ani închisoare, menținând pedeapsa complementară stabilită de instanța de fond sub formă de privarea de dreptul de a

ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate de administrarea substanțelor narcotice pe termen de 3 ani.

Referitor la inculpatul Bîcu Valeriu ținând cont vă acesta actualmente este minor (împlinind majoratul la 20.04.2027) potrivit prevederilor art. 72 alin. (5) Cod penal pedeapsa închisorii urmează a executa în centru de detenție pentru minori şi tineri.

Cu referire la inculpatul Romaniuc Roxan, ținând cont că actualmente este major pedeapsa închisorii stabilită urmează a executa conform art. 72 alin. (4) Cod penal în penitenciar de tip închis.

La fel, în combaterea alegațiilor apărătorilor recurenți cu privire la dezacordul acestora cu pedeapsa aplicată inculpaților Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan fără aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal Colegiul penal reiterează faptul, că în acest sens Colegiul penal reține gravitatea infracțiunii comise și reținute ca fiind dovedită în sarcina acestora care face parte din categoria celor deosebit de grave, comiterea faptei prejudiciabile cu intenție, prin înțelegere prealabilă, astfel faptul dat fiind susținut și prin norma legală de la art. 90 alin. (4) Cod penal, conform cărei ***persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave*** *sau excepţional de grave, persoanelor care au săvârşit infracţiunile prevăzute la art.165 alin.(1), art.166[1] alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(11), art.175 alin.(2), art.175[1] alin.(2), art.201[1] alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6), precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase,* ***condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică****.*

Totodată art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal prevede pentru circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare, săvârșită în proporții deosebit de mari, pedeapsa cu închisoarea de la 7 la 15 ani, ceea ce reflectă în mod evident nivelul ridicat de pericol social al faptei.

La fel, gravitatea deosebită a infracțiunii rezultă nu numai din limita de pedeapsă stabilită de lege, ci și din natura valorilor sociale ocrotite. Circulația ilegală a drogurilor în scop de înstrăinare constituie o faptă care afectează grav sănătatea publică și creează premise pentru extinderea fenomenului consumului ilegal de droguri. Atunci când fapta este săvârșită în proporții deosebit de mari, pericolul pentru societate este amplificat, întrucât cantitatea substanțelor aflate în

circuitul ilegal este de natură să permită distribuirea acestora unui număr semnificativ de persoane.

Prin urmare, o asemenea faptă nu poate fi apreciată exclusiv prin prisma situației personale a inculpatului, a lipsei antecedentelor penale, a recunoașterii vinovăției sau a altor circumstanțe favorabile. Aceste împrejurări pot fi relevante la individualizarea pedepsei în limitele prevăzute de lege, însă nu pot conduce, în lipsa condițiilor speciale prevăzute de art. 90 alin. (4^1), la înlăturarea interdicției legale privind suspendarea condiționată a executării pedepsei.

Instanța de recurs relevă că aplicarea art. 90 Cod penal trebuie analizată prin prisma scopurilor pedepsei penale. O sancțiune penală trebuie să asigure nu doar reeducarea și resocializarea persoanei condamnate, ci și prevenția generală și specială, precum și restabilirea echității sociale. În cazul infracțiunilor de trafic ilicit de droguri în proporții deosebit de mari, executarea efectivă a pedepsei prezintă o importanță sporită din perspectiva prevenirii săvârșirii unor asemenea fapte și transmiterii unui mesaj social clar cu privire la gravitatea fenomenului traficului de droguri, or, dispunerea suspendării executării pedepsei în cazul unei asemenea infracțiuni ar diminua în mod considerabil efectul preventiv al sancțiunii și ar putea crea percepția că o faptă care implică circulația ilegală a unor cantități deosebit de mari de droguri poate fi sancționată fără executarea efectivă a pedepsei, în pofida voinței exprese a legiuitorului.

Cu referire la invocarea minoratului inculpaților la comiterea infracțiunii vizate, Colegiul penal notează că norma art. 90 alin. (4) Cod penal nu instituie nici o excepție în funcție de vârsta făptuitorului și, prin urmare, interdicția este aplicabilă și persoanelor care, la momentul săvârșirii faptei, nu au atins vârsta majoratului.

Prin urmare, faptul că inculpații Bîcu Valentin și Romaniuc Roxan la momentul comiterii infracțiunii imputate în baza art. 217^1 alin. (4) lit.d) Cod penal erau minori reprezintă o circumstanță care a fost luată în considerație la individualizarea pedepsei și la alegerea sancțiunii în limitele permise de lege, însă statutul de minor nu poate conduce, prin el însuși, la înlăturarea unei interdicții exprese instituite de legiuitor.

Astfel, reținându-se circumstanțele descrise supra, instanța de recurs ajunge la concluzia că pedeapsa cu închisoare este unica care va duce la atingerea scopului pedepsei penale.

La opinia instanței de recurs, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracționale săvârșite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul arată că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpaților Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan este echitabilă faptei infracționale săvârșite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpaților.

Luând în considerație motivele și argumentele expuse supra, Colegiul penal consideră oportun de a respinge ca nefondat recursul avocatului Șcerbacov Nicolai în interesul inculpatului Spataru Nicu și a admite recursului avocaților Covali Sergiu și Vrabii Iurie în interesul inculpatului Romaniuc Roxan, cu casarea sentinței în latura pedepsei aplicate, cu privire la executarea acesteia în penitenciar, rejudecând cauza cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care nu se va agrava situația inculpaților.

În conformitate cu prevederile art.443, art. 449 alin.(1) pct.1) lit.a) și art.449 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către avocatul Șcerbacov Nicolai în interesul inculpatului **Spataru Nicu** împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 februarie 2026.

Admite recursurile avocaților Covali Sergiu și Vrabii Iurie în interesul inculpaților Bîcu Valeriu și Romaniuc Roxan declarate împotriva sentinței

Judecătoriei Drochia, sediul Central din 27 februarie 2026, cu casarea sentinței în latura pedepsei, rejudecarea cauzei în această parte și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Bîcu Valeriu considerat condamnat în baza art.217^1 alin. (4) lit.d) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1), 79 alin. (1) și 70 alin. (3) Cod penal i se stabilește pedeapsa închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3(trei) ani cu executarea pedepsei cu închisoarea în centru de detenţie pentru minori şi tineri.

A calcula termenul pedepsei închisorii cu executare stabilit lui Bîcu Valeriu din momentul reținerii.

Romaniuc Roxan considerat condamnat în baza art.217^1 alin. (4) lit.d) Cod penal, în coroborare cu prevederile art. 80^1 alin. (1), 79 alin. (1) și 70 alin. (3) Cod penal i se stabilește pedeapsa închisoare pe termen de 3 (trei) ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate legată de administrarea substanțelor narcotice pe un termen de 3(trei) ani cu executarea pedepsei cu închisoarea în penitenciar de tip închis.

A calcula termenul pedepsei închisorii cu executare stabilit lui Romaniuc Roxan din momentul reținerii.

În rest, se mențin dispozițiile sentinței instanței de fond.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Ghenadie Liulca

Judecătorii: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache