Dosarul nr. 3-8/25

HOTARÎRE
in numele Legii

09.10.2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia,
Instanța de judecata în componență:
Președinte de ședință, judecătorul Ion Volcovschi
Grefier Elena Morari
A examinat cu participarea:
Rep. pîrîtului Judecatoria Comrat Cioban Nicolai
In lipsa:
Reclamantului Molla Ivan

Procedura de citare fiind îndeplinita conform art.96-114 Cod administrativ.

examinând în ședința judiciară publică în ordinea contenciosului administrativ cererea de chemare în judecată înaintată de Molla Ivan către Judecătoria Comrat privind obligarea pîrîtului in emiterea actului adminsitrativ individual favorabil privind unificarea cuantumului premiului unic in privinta petentului cu cuantumul premiului maxim calculat si plătit din rîndul tuturor angajatilor judecatoeiei Comrat in baza ordinului 3-6/nr.161 din 22.08.2024, fara a se tine cont de premiile calculate a judecatorilor, cu calcularea si achitarea ulterioara a diferentei intre premiul maxim din rîndul angajatilor Judecatoeiei Comrat si premiul, pe care l-a primit in suma de 1000,00 lei, incasarea cheltuielelor de judecata in marime de 200 lei achitate pentru înaintarea actiunii, si -

A constatat:

Molla Ivan a inaintat actiune in ordinea contenciosului adminsitrativ către Judecătoria Comrat privind obligarea pîrîtului in emiterea actului adminsitrativ individual favorabil privind unificarea cuantumului premiului unic in privinta petentului cu cuantumul premiului maxim calculat si plătit din rîndul tuturor angajatilor judecatoeiei Comrat in baza ordinului 3-6/nr.161 din 22.08.2024, fara a se tine cont de premiile calculate a judecatorilor, cu calcularea si achitarea ulterioara a diferentei intre premiul maxim din rîndul angajatilor Judecatoeiei Comrat si premiul, pe care l-a primit in suma de 1000,00 lei, incasarea cheltuielelor de judecata in marime de 200 lei achitate pentru înaintarea actiunii.

In sustinerea actiunii a fost mentionat ca în baza ordinului 3-6/ nr. 161 din 22.08.2024 „cu privire la premierea personalului judecătoriei Comrat”, i s-a calculat un premiu în luna septembrie 2024 în valoare de 1000 (o mie) lei. Premiul menţionat mai sus a fost stabilit cu prilejul viitoarelor zile de sărbătoare nelucrătoare: 27 august - Ziua independenţei, 31 august - „Limba noastră" Iar, colegilor li s-au acordat premii pentru aceeaşi perioadă (septembrie 2024) care depăşeau premiul, care i-a fost calculat şi plătit.

Indica, ca pentru a elucida motivele şi temeiurile plăţii premiului sus-menţionat, precum şi diferenţa existentă între premiul, care i-a fost calculat şi plătit în cuantum de 1000 (o mie) lei (în septembrie 2024) şi premiul, calculat şi plătit altor angajaţi ai Judecătoriei Comrat pentru aceeaşi perioadă, la 05.09.2024 a expediat prin e-mail o cerere de acces la informaţii de interes public cu următoarele întrebări: 1.- „Să-mi se comunice pentru ce mi s-a calculat premiul în sumă de 1000,00 (o mie) lei eu descifrare pentru luna august 2024”; 2.-„

Să-mi se comunice în baza cărui act administrativ sau decizia Comisiei de premiere a Judecătoriei Comrat mi-a fost calculat şi plătit premiul de mai sus" şi cu o solicitare: „de a-i expedia fotocopia autentică (nu extras din ordin), adică care corespunde şi reflectă textul integrai cu anexă la acesta (dacă atare există) cu semnăturile aplicate ale tuturor persoanelor, care l-au emis şi persoanelor (personalul ...)„ care au luat cunoştinţă cu textul actului administrativ sub formă de ordin de calculare a premiului în luna august 2024,"

Sustine, ca la 17.09.2024 în adresa sa prin intermediul poştei electronice, la ora 09:37 prin scrisoarea scanată, nr. 415/e din 16.09.2023, a fost expediat răspunsul la cererea susmenţionată de acces la informaţii de interes public cu anexă la aceasta (scrisoare) pe 2 file la ordin fără numărul indicat şi data ordinului însuşi, scanai în forma 14)F, in care sunt haşurate sumele premiului, cu excepţia cuantumului premiului, care i-a fost calculat.

Sustine, că la 23.09.2024 la adresa sa prin e-mail la ora 10:46 (precum şi prin scrisoare scanată), sub nr. 417/e din 19.09.2024 a fost expediată o corectare la scrisoarea nr. 415/e din 16.09.2024, la care au fost ataşate deja o copie a ordinului 3-6/nr. 161 din 22.08.2024 privind calculul şi plata premiului cu prilejul viitoarelor zile de sărbătoare nelucrătoare: 27 august - Ziua independenţei, 31 august - „Limba noastră" cu anexă la ordinul 3- 6/nr, 161 din 22 august 2024 pe 2 file scanate în format PDF, în care sumele premiilor au fost din nou haşurate, cu excepţia sumei premiului, care mi-a fost calculat mie, adică nu poate fi comparat premiile, plătite altor angajaţi ai Judecătoriei Comrat, făcând referire, printre altele, la Legea nr. 133/2011 „Cu privire la protecţia datelor cu caracter personal". Iar, la 27,09.2024, ora 14:10, i-au fost înmânate în original scrisorile susmenţionate nr. 415/e din 16.09.2023 si nr. 417/e din 19.09.2024.

Sustine, ca în unul din paragrafele răspunsului, primit sub forma de scrisoare cu nr. de ieşire nr. 415/e din 16.09.2023, la cererea sa din 05.09.2024, i s-a explicat că: „în conformitate cu art. 40 alin. (1) şi alin. (4) din Legea nr. 158 privind funcţia publică şi statutul funcţionarului public: Funcţionarul public este stimulat pentru exercitarea eficientă a atribuţiilor, manifestarea spiritului de iniţiativă, pentru activitate îndelungată şi ireproşabilă în serviciul public. Stimulările se aplică de către persoana/organul care are competenţă legală de numire în funcţie printr-un act administrativ.

Iar, în următorul paragraf al aceleiaşi scrisori, cu nr. de ieşire nr. 415/e din 16.09.2023, ca răspuns la cererea mea din 05.09.2024, i s-a comunicat următoarele: „Urmează să se ţină cont că premiile unice se referă la partea variabilă a salariului şi nu sunt limitate de lege. Prin urmare, administraţia instituţiei publice are dreptul de a plăti premii unice cu prilejul sărbătorilor profesionale şi cu prilejul zilelor de sărbătoare nelucrătoare, care se plătesc din economia mijloacelor, cu condiţia că cuantumul premiului unic în fiecare caz aparte nu va depăşi salariul de bază al persoanei premiate."

Mentioneaza, ca dacă de reieşit din conţinutul art. 21 din Legea nr. 270 din 23.11.2018 „privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar", care a stat la baza emiterii Ordinului 3- 6/ nr. 161 din 22.08.2024 „Cu privire la premierea personalului Judecătoriei Comrat": „(1) Personalul din unităţile bugetare poate beneficia de premii unice cu prilejul sărbătorilor profesionale şi al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, care se plătesc din contul economiei mijloacelor alocate pentru retribuirea muncii pe anul respectiv, dar nu mai mult de 5% din fondul anual de salarizare la nivel de unitate bugetară. (2) Cuantumul premiului unic, în fiecare caz în parte, nu va depăşi salariul de bază al persoanei premiate. (3) Premii unice pot fi acordate şi drept măsuri de stimulare, dacă acestea sunt prevăzute în legi

speciale, cu respectarea condiţiilor alin. (1) şi (2) din prezentul articol.”

Sustine, ca având în vedere că legiuitorul în conţinutul art. 21 din Legea nr. 270 din 23.11.2018 „privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar” a făcut o distincţie clară între premii: - „ *cu prilejul sărbătorilor profesionale şi al zilelor de sărbătoare nelucrătoare''* (art. 21 alin. (l)-din Legea nr. 270 din 23.11.2018); -*„premii unice ca măsuri de stimulare*” (art. 21 alin. (3) din Legea nr. 270 din 23.11.2018), consider că nu trebuie fi lezate drepturile angajaţilor Judecătoriei Comrat şi să se emită un ordin „privind premierea personalului Judecătoriei Comrat” acordând premii cu prilejul viitoarelor zile de sărbătoare nelucrătoare: 27 august - Ziua independenţei, 31 august - „Limba noastră”, şi explicând în continuare (în răspunsul nr, 415/e din 16.09,2023) că “pentru exercitarea eficientă a atribuţiilor, manifestarea spiritului de iniţiativă, pentru activitate îndelungată şi ireproşabilă în serviciul public”, deşi în cuprinsul ordinului de mai sus, clar şi fără ambiguitate, se precizează că: - “A premia judecătorii şi angajaţii Judecătoriei Comrat cu privire zilelor nelucrătoare de sărbătoare - „ 27 august - Ziua independenţei, 31 august - „Limba noastră”, premii unice, conform anexei nr. 1” (ordinul 3-6/nr. 161 din 22.08.2024).

Astfel, la emiterea ordinului menţionat mai sus (cu prilejul zilelor de sărbătoare nelucrătoare) şi la determinarea cuantumului premiilor unice, este imposibil să se facă referire la caracterul stimulativ al plăţii ţinând cont de evaluarea rezultatelor muncii şi bazându-se pe calitatea muncii, aportul şi profesionalismul angajatului, pentru că ziua de sărbătoare este aceeaşi ziua de sărbătoare pentru toţi angajaţi ai instituţiei publice şi, în mod firesc, nu poate fi pentru unii angajaţi ca mai mare sărbătoare (al cărui premiu cu prilejul sărbătorii este egal cu 1 000 lei) decât pentru altele (a căror mărime a premiei unice cu prilejul aceleiaşi sărbători depăşeşte 1000 lei).

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea. nr. 270 din 23.11.2018 „privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar”: „(3) Premii unice pot fi acordate şi drept măsuri de stimulare, dacă acestea sunt prevăzute în legi speciale, cu respectarea condiţiilor alin. (1) şi (2) din prezentul articol”.

Reieşind din conţinutul art. 21 alin. (3) din Legea nr. 270, a se referi şi a se baza la stabilirea cuantumului premiului în cazurile menţionate mai sus, este posibil doar la adoptarea deciziei (de exemplu, prin emiterea unui act administrativ sub formă de ordin) privind plata premiului în alte cazuri, care nu sunt legate de sărbătorile profesionale si cu prilejul zilelor de sărbătoare nelucrătoare.

Ţinând cont de cele de mai sus, la 14.10.2024 a expediat prin e-mail în adresa preşedintelui Judecătoriei Comrat cererea prealabilă, solicitând: *„emiterea unui act administrativ individual', prin care să fie unificat cuantumul premiului unic în privinţa mea cu cuantumul premiului maxim, calculat şi plătit din rândul tuturor angajaţilor Judecătoriei Comrat (în baza ordinului 3-6/nr. 161 din 22.08.2024) fără a se ţine cont de premiile, calculate judecătorilor, cu calcularea ulterioară şi plata diferenţei (între premiul maxim din rândul angajaţilor Judecătoriei Comrat şi premiul, pe care l-am primit în cuantum de 1 000 lei) în baza argumentelor de mai sus, ”*

Mentioneaza, ca la 21.10.2024, i s-a expediat prin e-mail şi apoi la 25.10.2024 i s-a înmânat referinţa nr.12848 din 17.10.2024 la cererea prealabilă din 14.10.2024, în conţinutul referinţei din 17.10.2024, pârâtul (judecătoria Comrat) face o interpretare particulară a legislaţiei în vigoare, care confundă noţiunile, prevăzute la art. 21 alin. (1) şi (3) dm Legea nr.270 din 23.11.2018 „privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar”, care şi

justifică acţiunile de plată a premiului salariaţilor Judecătoriei Comrat în cuantum diferit cu prilejul zilelor de sărbătoare, în ultimul paragraf al referinţei de mai sus cu nr. de ieşire 12848 din 17.10.2024 se afirmă că „nu există temeiuri legale pentru emiterea unui act administrativ individual care să uniformizeze cuantumul premiului unic în privinţa şefului secţiei din cadrul direcţiei de evidenţă şi documentare procesuală".

Indica, ca la 04.10.2024, a expediat în Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova cerere cu o scurtă descriere a situaţiei şi solicitare de clarificare dacă cade sub incidenţa Legii Republicii Moldova nr. 133 din 08.07.2011 cu privire la datele cu caracter personal, care lezează datele cu caracter personal, furnizarea informaţiei la solicitarea colaboratorului instituţiei de stat privind cuantumul premiului, calculat tuturor colegilor, în baza unui act administrativ unic emis sub formă de ordin, cu prilejul zilelor de sărbătoare nelucrătoare: «- 27 august - Ziua independenţei, 31 august - «Limba noastră»».

Dupa care, la 21.10.2024 cu nr. 02/2-06/3056 în adresa sa prin e-mail a parvenit răspunsul de la Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal al Republicii Moldova, care, rezumînând răspunsul, s-a precizat că este interzisă restricţionarea accesului la informaţii de interes public, care reprezintă date cu caracter personal, referitor la activitatea profesională a entităţilor publice, în sensul Legii integrităţii nr. 82/2017, inclusiv privind salarizarea muncii. Prin urmare, dacă solicitarea se încadrează în prevederile de mai sus, prelucrarea acestor date cu caracter personal va conforma prevederilor art. 5 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 133/2011, iar operatorul de date menţionat va furniza solicitantului informaţiile solicitate.

Consideră că prin decizia sa (expusă în ordinul 3-6/nr. 161 din 22.08.2024 şi în ulterioară scrisoare nr. 415/e din 16.09.2023 la cererea mea (din 05.09.2024) şi referinţa la cererea prealabilă cu nr. de ieşire 12848 din 17.10.2024, pârâtul continua precedentul de limitare a drepturilor colaboratorilor ai judecătoriei Comrat în baza unei simple stabiliri nemotivate şi neîntemeiate a cuantumului diferenţiat al premiului unic cu prilejul zilelor de sărbătoare nelucrătoare, în lumina interpretării eronate a art. 21 alin. (1) şi alin. (3) din Legea nr. 270 din 23.11.2018 „privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar", care, la rândul său, duce la acţiuni discriminatorii faţă de mine personal, ca faţă de persoană, care în mod constant nu acceptă şi contestează în măsura posibilităţilor sale, acţiunile ilegale ale administraţiei judecătoriei Comrat.

Referirea la faptul că „premiul este o plată de stimulare, care se plăteşte prin decizia angajatorului, ţinând cont de evaluarea rezultatelor muncii şi se bazează pe calitatea muncii, aportul şi profesionalismul salariatului", precum şi faptul că „Funcţionarul public este stimulat pentru exercitarea eficientă a atribuţiilor, manifestarea spiritului de iniţiativă, pentru activitate îndelungată şi ireproşabilă în serviciul public" nu pot servi drept temei pentru discriminarea mea în raport cu ceilalţi salariaţi ai judecătoriei Comrat în partea de plată în beneficiul meu a unui premiu mai mic în comparare cu premiile altor salariaţi ai judecătoriei Comrat.

Nu pun sub îndoială legalitatea plăţii altor angajaţi ai judecătoriei Comrat premiului în cuantum ce depăşeşte suma de 1000 (o mie) lei, ci doar încă o dată indic faptul o atitudine discriminatorie fată de mine la emiterea ordinului 3-6/ nr. 161 din 22.08.2024.

Necătând la faptul că înainte de emiterea ordinului 3-6/ nr. 161 din 22.08.2024, reclamantul, ca şi alţi angajaţi ai judecătoriei Comrat, nu a avut nicio sancţiune disciplinară

pe parcursul anului, adică a avut dreptul să primească premiul în cuantum egal cu prilejul zilelor de sărbătoare nelucrătoare, întrucât din sensul şi conţinutul art. 21 alin. (1) şi alin. (2) din Legea nr. 270 din 23.11.2018 „privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar", premiile unice menţionate mai sus nu au caracter stimulativ, ci „sunt plătite din contul economiei mijloacelor, alocate pentru retribuirea muncii pe anul respectiv, dar nu mai mult de 5% din fondul anual de salarizare la nivel de unitate bugetară."

Astfel, stabilirea cuantumului premiului unic cu prilejul zilelor de sărbătoare nelucrătoare de către angajator, nu este un drept nelimitat al acestuia şi trebuie să aibă loc strict în cadrul normelor de drept, care reglementează acest domeniu al raporturilor juridice.

Ţinând cont de circumstanţele de mai sus, este evident că absolut nu este vorba despre dreptul de plată şi de stabilire a cuantumului plăţilor stimulative sub formă de premii pentru angajaţii judecătoriei Comrat, ci despre aplicarea unor forme grave de discriminare în privinţa mea din partea angajatorului (pârât în cauză). Depun această cerere de chemare în judecată din considerente de echitate şi prevenire a discriminării în raporturile de muncă în partea determinării cuantumului salariului (inclusiv plata premiului).

Revendicarea pentru vizualizarea integrală a copiei ordinului 3-6/nr. 161 din 22.08.2024 cu toate anexele la acestea, fără nicio acţiune legată de acoperirea prin haşurare a sumelor premiilor pentru toţi angajaţi ai instanţei, în vederea stabilirii faptului de încălcare a egalităţii şi prevenirea discriminării la stabilirea cuantumului premiului pentru salariaţii judecătoriei Comrat;

Obligarea pârâtului (Judecătoriei Comrat) să emită un act administrativ individual, prin care să unifice cuantumul premiului unic în privinţa mea cu cuantumul premiului maxim calculat şi plătit din rândul tututor angajaţi ai Judecătoriei Comrat (în baza ordinului 3-6/nr. 161 din 22,08.2024) tară a se ţine cont de premiile calculcate judecătorilor, cu calcularea şi plată ulterioară a diferenţei (între premiul maxim din rândul angajaţilor Judecătoriei Comrat şt premiul, pe care l-am primit în sumă de 1 000 lei);

Având în vedere decizia Curtii Constituţionale a RM nr. 20 din 26.09.2024, - a încasa în temeiul art. 94 CPC al RM de la pârâtul (Judecătoria Comrat) suma în mărime de 200,00 lei cu titlu de cheltuieli de judecată aferente achitării taxei de timbru la depunerea prezentei cereri de chemare în judecată.

Pozitia pîrîtului

Reprezentantul pîrîtului Ciobanu Nicolae in sedinta de judeata a sustinut referinta care a fost formulata în art. 21 Legii nr.270 din 23.11.2018 «privind sistemul unitar de salarizare în sectorul bugetar» alin. 1 este stipulat «Personalul din unităţile bugetare poate beneficia de premii unice cu prilejul sărbătorilor profesionale şi al zilelor de sărbătoare nelucrătoare, care se plătesc din contul economiei mijloacelor alocate pentru retribuirea muncii pe anul respectiv, dar nu mai mult de 5% din fondul anual de salarizare la nivel de unitate bugetară.» Mărimea premiilor unice nu este regulată de norma de drept, că tuturor angajaţilor organizaţiei bugetare trebuie să fie achitat premiul unic egal într-o mărime cu prilejul sărbătorilor profesionale.

Sustine ca conform alin.l şi 4 art. 40 din Legea nr.158 «cu privire la funcţia publică şi statutul funcţionarului public» este indicat: «Funcţionarul public este stimulat pentru exercitarea eficientă a atribuţiilor, manifestarea spiritului de iniţiativă, pentru activitate îndelungată şi ireproşabilă în serviciul public»; «Stimularea (sub formă de premiu lit.a) alin.2 art. 40 Legii nr.158) se aplică de către persoana/organul care are competenţă legală de

numire în funcţie printr-un act administrativ» ordin 3-6/ nr.67 din 25.08.2023 şi 3-6/ nr.74 din 29.09.2023.

Potrivit art.3 CA, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea activitatea asigurarii respectarii drepturilor si a libertatilor prevazute de lege ale persoanelor fizice si juridice, tinîndu-se cont de interesul public si de regulile statului de drept.

Mentioneaza, ca conform prevederilor art.16 alin.(1)Cod adminsitrativ, dreptul discreționar al autorității publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluții posibile corespunzătoare scopului legii atunci cînd aplică o dispoziție legală.

Mai menţioneaza că, reclamantul în cererea sa de chemare afirmă că tuturor angajaţi ai judecătoriei Comrat a fost calculat premiul unic egal, şi numai angajatului Ivan Molia pe baza atitudinilor părtinitoare faţă de el, a fost calculat premiul unic în mărime de 1000 lei, în infirmarea acuzaţiilor nefondate, dorim să menţionăm că nu doar reclamantului i-a fost acordat premiul unic în valoare de 1000 de lei, ci şi altor angajaţi, iar unora dintre angajaţi li s-a acordat premiul unic mai mic de 1000 de lei.

Concluzioneaza cele relatate supra, despre crearea actului individual care unifică cuantumul premiului unic cu mărimea maximă calculată şi achitată a premiului din numărul tuturor angajaţi ai judecătoriei Comrat (în baza ordinului 3-6/JV2161 din 22.08.2024) fără a ţine cont de premiul calculat judecătorilor, în privinţa lui Molia I. va fi o discriminare a drepturilor în privinţa celor angajaţi care în mod conştiincios au îndeplinit atribuţiile sale de serviciu şi alte dispoziţii ale conducerii (*unul din exemple este atragerea angajaţilor suplimentari din alte secţii ale Judecătoriei Comrat sediul Central să acorde asistenţa secţiei amplasate la Judecătoria Comrat sediul Ceadîr-Lunga, care a fost condusă de către Molia I., pentru pregătirea dosarelor pentru anii 2021-2022 şi predarea lor în arhivă*).

La cererea sa de chemare în judecată reclamantul cere să se solicite integral pentru vizualizare copia ordinului 3-6/161 din 22.08.2024 cu toate anexe la el fără careva acţiuni legate cu depersonalizarea prin muşamalizarea sumelor premiilor tuturor angajaţi ai instanţei pentru a determina faptul de încălcare a egalităţii şi pentru a preveni discriminarea în stabilirea cuantumului premiilor pentru angajaţii judecătorei Comrat, referindu-se la răspunsul primit de la Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal la interpelarea din 04.10.2024. Considerăm că răspunsul dat contrazice art. 92 CM Legea nr.l54/2003, La transmiterea datelor personale ale salariatului, angajatorul trebuie să respecte următoarele cerinţe: a) să nu comunice unor terţi datele personale ale salariatului fără acordul scris al acestuia, cu excepţia cazurilor cînd acest lucru este necesar în scopul prevenirii unui pericol pentru viaţa sau sănătatea salariatului, precum şi a cazurilor prevăzute de lege;

Luînd în considerare faptul că, de către angajaţii Judecătoriei Comrat sediul Central au fost depuse cereri, citat «Vă rog ca deschifrare la salariul (cu indicarea numelui salariatului) să fie expediate pe poşta electronică personală: (cu indicarea e-mail-ului personal)» la fel o cerere similară a depus şi reclamantul Molia I. citat «Vă rog ca din data din 01.02.2024 deschifrare cu privire la plăţi achitate (ţinînd cont de reţineri) pe numele meu (Molia Ivan) să fie expediate, din numele persoanei care se ocupă cu formarea lor, doar la e-mail-ul meu: sau pe Viber sau WhatsApp, înregistrate pe numărul de telefon ce îmi aparţine mie (079001829) operator al reţelei mobile Moldcell, fără aplicarea serviciilor mediere ale altor angajaţi ai judecătoriei Comrat», adică angajaţii instanţei nu că nu au dat acordul său, ci au solicitat de la administraţia instanţei să nu dezvăluie informaţii legate cu remunerarea,

întru evitarea cererilor de chemare colective administraţia Judecătoriei a luat decizia de eliberarea actului administrativ individual în formă de ordin 3-6/N°161 din 22 august 2024 cu anexa nr. 1 în care este indicată suma premiului persoanei care a cerut eliberarea actului administrativ solicitat.

In urma celor mentionate reprezentantul pîrîtului a solicitat, respingerea ca *neîntemeiată* cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Molia. «privind obligarea emiterii unui act individual administrativ» din 18.11.2024.

Prezenta părţilor la proces

In ședința de judecata reclamantul nu s-a prezentat, fiind citat legal.

Rep. pârâtului Judecatoria Comrat a fost reprezentat de către Ciobanu Nicolai, conform procurii anexate la dosar.

In conformtiate cu prevederile *art.195 Cod administrativ*, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Astfel, în corespunderea cu prevederile *art.223 Cod administrativ*, stabileste, ca hotărîrile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Instanța de judecata stabileste, ca au fost întrunite condițiile prevăzute de art.96-114 si art. 223 Codul administrativ in vederea aducerii la cunoștința părților la proces despre obiectul suspus examinării precum si fiind îndeplinite acte de procedura.

In conformitate cu art. 96 Cod administrativ, stabileste, ca notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Astfel, comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părți, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanței şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30*). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aștepta de la ele pentru a cita părțile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48*).

Totodată, instanța de judecata menționează, ca participanților la proces le-au fost respectate toate posibilitățile legale disponibile privind transparenta examinării cauzei, posibilitatea de a lua cunoștința de ședințele judiciare stabilite, inclusiv si de pe portalul WWW. INSTANTE.JUSTICE. MD al instanței judecătorești, in raport cu obiectul suspus examinării.

Prin urmare instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă aceștia nu s-au prezentat în instanța de judecată, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei.

In sedinta de judecata participantii la proces au mentionat, ca alte persoane care a-r putea fi atrase in proces in calitate de terti, n-au fost indentificate si nu se regasesc conform actelor contestate si pretentiilor inaintate.

Aprecierea instantei

Instanța de judecata examinând acțiunea, actele prezentate de către părți, temeiurile de fapt si de drept, ajunge la concluzia de a *respinge* acțiunea ca fiind neîntemeiata, conform următoarelor constatări.

În conformitate cu *art.2 alin. (1) și (2) Cod administrativ*, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

In conformtiate cu prevederile art.195 Cod adminsitratifv, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Potrivit *art. 239 Cod de procedura civilă*, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

În temeiul *art. 240 Cod de procedură civilă* (1) La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii; (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

În conformitate cu prevederile *art. 121 Codul de procedură civilă*, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

Totodată, potrivit *art. 130 Cod de procedură civilă*, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanţa judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe şi respingerea altor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele.

În conformitate cu prevederile *art. 118 al-le (1)-(3) Codul de procedură civilă*, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sânt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la

normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit dispoziţiilor *art. 27 alin. (1) Codul de procedură civilă*, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rînd a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În corespundere cu art. 6 paragraful 1 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale şi jurisprudenţa CtEDO, instanţele de judecată sunt obligate să motiveze hotărârile sale, care vor trebui să conţină circumstanţele cauzei constatate de instanţă, probele pe care se întemeiază concluziile referitor la admiterea sau respingerea acţiunii, alte chestiuni ce au fost soluţionate în cadrul judecării pricinii, legea materială şi/sau procedurală aplicată în cadrul judecării pricinii, argumentele instanţei în caz de respingere a unor probe prezentate de participanţi etc.

Astfel, prevederile legale enunţate în mod expres obligă instanţa de judecata să verifice circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în actiune, precum şi cele care nu au fost stabilite.

Or, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor instanței de judecata, ultima are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor expuse de parti.

De asemenea, conform prevederilor *art. 5 alin. (1) Cod de procedura civilă*, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit prevederilor *art.9 alin.(1) Cod de procedura civilă*, instanței judecătorești îi revine un rol diriguitor în organizarea și desfășurarea procesului, ale cărui limite și al cărui conținut sânt stabilite de prezentul cod și de alte legi.

Conform art.206 *Cod administrativ*, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); b) obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare); c) impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune (acțiune în realizare); d) constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acțiune de control normativ).

Instanța de judecata menționează, ca prin prisma prevederilor *art.6 al. (1) al Convenției Europene pentru protecția Drepturilor Omului si a Libertăților Fundamentale,* prevede că orice persoană are dreptul să-i fie examinată cauza sa în mod echitabil, public şi într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent si imparțial, stabilit prin lege, care va decide asupra drepturilor şi obligațiilor sale civile sau asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva ei.

Astfel, în conformitate cu *art.2 alin. (1) și (2) Cod administrativ*, prevederile prezentului cod determină statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative şi ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile şi obligațiile participanților în procedura administrativă şi cea de contencios administrativ. Anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin

norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Instanța de judecata stabileste, ca prin prisma prevederilor **art.3 Cod administrativ, stabileste, ca „**legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept,,.

Instanța de judecata menționează, ca prin prisma prevederilor *art.7 Cod administrativ*, este definiția ,,autorității publice,, - autoritate publică se consideră orice structură organizatorică sau organ instituită/instituit *prin lege* sau printr-un alt act normativ, care acționează în *regim de putere publică* în scopul realizării unui interes public.

Suplimentar, in conformitate cu prevederile *art.8 al Codului administrativ*, este stabilit, ca *regimul de putere publică* reprezintă *ansamblul competențelor prevăzute de lege* în vederea realizării sarcinilor autorităților publice, care le conferă posibilitatea de a se impune cu forță juridică obligatorie în raporturile lor cu persoane fizice sau juridice.

Potrivit *art.10 alin.(1) Cod administrativ*, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de *autoritatea publică* pentru reglementarea unui caz individual *în domeniul dreptului public*, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice *de drept public*.

Instanta de judecata constată, ca la data de 05.09.2024 prin poşta electronică a Judecătoriei Comrat a parvenit o cerere de la angajatul Judecătoriei Comrat Ivan Molla privind accesul la informatie cu privire la calcularea si achitarea sumei de 1000 lei in calitate de premiu. (p.d.8-9)

Tot la data de 17.09.2024 a fost remisa către Ivan Molla raspuns de către Judecatoria Comrat prin poşta electronica o confirmare că interpelare a fost recepţionată.(p.d.11-14)

Suplimentar, este stabilit faptul, ca la data de 17.09.2024 în adresa reclamantului Ivan Molla a fost expediat de către Judecatoria Comrat răspunsul la si copia ordinului cu nr.3-6/161 din 22.08.2024 privind premierea angajatilor Judecatoriei Comrat si lista. (p.d.21-31)

Ulterior, la data de 14.10.2024 de către Ivan Molla a fost adresata cerere prelabilă către Judecatoria Comrat in vederea emiterii actului adminsitrativ prin care sa fie unificata acordarea premiilor la toti angajatii judecatoriei Comrat.(p.d.32-35)

La data de 17.10.2024 de către adminsitratia Judecatoriei Comrat a fost eliberat referinta asupra cererii prelabile inaintat de către Ivan Molla, prin care a fost mentionat, ca nu sunt intrunite conditiile legale in vederea emiterii actului adminsitrativ privind unificarea premiilor acordate angajatilor instantei.(p.d.36-40)

Ulterior, de către reclamantul Ivan Molla la data de 04.10.2024 a fost adresata cerere privind explicarea de către Centrului National pentru Protectia Daterlor cu Caracter Personal in vederea explicarea cazului descris in cerere.(p.d.41-43)

Conform informatiei eliberate de către Centrului National pentru Protectia Daterlor cu Caracter Personal in vederea explicarea cazului descris in cererea de către Ivan Molla, este stipulte normele de drept privind prelucrarea datelor cu caracter personal, si sintagma ,,interzicerea limitarii accesului la informatie de interes publicm care constitui data cu caracter personal referitoare la activitatea profesionala a agentilor publici, in sensul Legii, inclusiv remuneratia,,. Suplimentar, este mentionat, **ca in cazul in care** solicitarea se

incadreaza in prevederile sus mentionate, prelucrarea acestor date cu caracter personal va fi conform art.5 Legii.

Astfel, instanta de judecată mentioneza, ca prin raspunsul eliberat de către Judecatoria Comrat din data de 17.09.2024 în adresa reclamantului Ivan Molla a fost expediat de către copia ordinului cu nr.3-6/161 din 22.08.2024 si informatia cu privire la acordarea sumei in calitate de premiu unde este vizat, fara a fi informata si sumele altor angajati, care nu se refera la publicarea informatiei, dat fiind faptul, ca in lista respectiva sunt indicati diferite ranguri al functionrilor publici. (p.d.21-31)

Astfel, instanta de judecata constată, ca adminsitratia Judecatoriei Comrat a indeplinit conditiile prevazute de prevederile Legii privind accesul la informatii de interes public, in vederea realizarii accesului la infromatii de către pentent prin prisma prevederilor legale.

Instanta de judecata constată, ca actiunile partii pîrîte in raport cu drepturile pententului au fost corelate si eficiente, fiind realizate in raport cu scopul urmarit, si neafectînd drepturile petentului, fiind ghidate de prevederile art.28, art.33 Cod adminsitrativ.

Conform art.28 Cod adminsitrativ, procedura administrativă se realizează într-un mod simplu, adecvat, rapid, eficient şi corespunzător scopului. Realizarea procedurii administrative prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație este obligatorie în toate situațiile în care mijloacele respective pot fi utilizate, cu excepția cazurilor în care legea stabilește altfel. Procedura administrativă se realizează în scris, pe suport de hârtie sau în format electronic, dacă caracterul urgent al măsurii nu cere o realizare verbală a procedurii administrative.

Conform art.33 Cod adminsitrativ, stabileste, ca comunicarea interinstituțională și comunicarea cu participanții sau cu publicul în cadrul procedurii administrative se face prin orice mijloc (verbal, poștă, telefon, fax, poștă electronică etc.), acordîndu-se prioritate mijloacelor care asigură o mai mare eficiență, rapiditate și economie de costuri, în special mijloacelor electronice de comunicație.

Instanta de judecata constată, ca activitatea administratiei Judecatoriei Comrat, n-a intrunit conditiile in vederea aplicabilitatii prevederilor art.17 Cod adminsitrativ, care stasbileste, ca drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

In conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, stabileste, ca fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale.

Conform art. art. 2 alin.(2), art.17, art.20, 224 alin.(1), lit.(f); art.232 Codul Administrativ, art. 277, 278 CPC, instanța de judecată,

HOTARESTE:

Cererea de chemare în judecată înaintată de Molla Ivan către Judecătoria Comrat privind obligarea pîrîtului in emiterea actului adminsitrativ individual favorabil privind unificarea cuantumului premiului unic in privinta petentului cu cuantumul premiului maxim calculat si plătit din rîndul tuturor angajatilor judecatoeiei Comrat in baza ordinului 3-6/nr.161 din 22.08.2024, fara a se tine cont de premiile calculate a judecatoriilor, cu calcularea si achitarea ulterioara a diferentei intre premiul maxim din rîndul angajatilor Judecatoeiei Comrat si premiul, pe care l-a primit in suma de 1000,00 lei, incasarea cheltuielelor de judecata in marime de 200 lei achitate pentru înaintarea actiunii, *se respinge ca fiind neîntemeiată*, deoarece nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri

prevăzute la art.224 alin. (1) lit. a)–e) Cod adminsitrativ.

Hotărârea cu drept la apel la Curtea de Apel Sud timp de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii prin intermediul judecătoriei Cimişlia.

Preşedintele şedinţei Judecător _____ Ion Volcovschi