Dosarul nr. 4r-2788/23 *(4-23062747-02-4r-21072023)*
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Arina Ialanji

D E C I Z I E
În numele Legii

17 februarie 2025 mun. Chișinău
Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată, judecător: Oxana Robu
Judecătorii: Olga Cojocaru și Vladislav Schibin

A judecat în ordine de recurs, *în lipsa participanților la proces*, recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Direcția de poliție a mun. Chișinău, Barcari Cristina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2023, în cauza contravențională, în privinţa lui Iacub Petru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Chişinău, com. *****, str. *****, în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 353 al. (1) Cod Contravenţional al Republicii Moldova

Termenii de examinare a cauzei:
Prima instanță: 03.05.2023 – 27.06.2023;
Instanța de recurs: 21.07.2023 – 17.02.2025.
Procedura de înștiințare a fost legal executată.

Asupra recursului agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Direcția de poliție a mun. Chișinău, Barcari Cristina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2023, în baza materialelor din dosar şi a argumentelor prezentate în ședința de judecată, Colegiul penal al Curții de Apel Centru -

C O N S T A T Ă:

1. Iacub Petru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chişinău, com. *****, str. *****, este acuzat în aceea că la data de 15 aprilie 2023, la ora 23.20, aflându-se pe adresa, mun.Chişinău, com. *****, str. *****, s-a exprimat înjurios în adresa angajatului cu statut special al MAI Vidmidi Artiom, care se afla în exerciţiul funcţiunii, în asigurarea şi menţinerea ordinii publice, prin ce a ultragiat angajatul de poliţie

2. *Prin hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2023*, s-a încetat procesul contravenţional intentat în privința lui Iacub Petru învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece nu există faptul contravenţiei.

3. *Hotărîrea nominalizată a fost atacată cu recurs de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Direcția de poliție a mun. Chişinău, Barcari Cristina prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2023, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.*

În susținerea recursului a invocat următoarele aspecte:

- instanța de fond eronat a apreciat că lipsesc probe care au stat la baza întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, purtând un caracter declarativ, neavând un suport probatoriu de fapt, din motiv că agentul constatator a anexat la dosarul contravențional proba video ce demonstrează vinovăția persoanei, iar faptul nevizualizării acesteia în instanța de judecată este inadmisibil;
- materialul probator a fost anexat la dosar;
- prezența agentului constatator la ședința de judecată stabilită nu a fost posibil din cauza surplusului de activități în teritoriu, însă a fost expediată cerere de examinare în lipsa agentului constatator cu expunere pe caz, însă acest lucru la fel nu a fost luat în calcul de către instanța de fond.

4. Conform art.471 alin. (1)-(2) din Codul contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin.(1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

5. *Analizând şi apreciind motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei penale şi prevederile legale pertinente, Colegiul penal conchide că, recursul declarat este nefondat şi pasibil de a fi respins, din următoarele considerente.*

6. Potrivit prevederilor art.473 alin. (1) pct.1), lit. c) din Codul contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul și menţine hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.

Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al

art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Analizând situația de fapt a *cauzelor Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

7. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată lipsa de careva temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că, la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

8. Instanța de recurs reține că Iacub Petru, născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun.Chișinău, com. *****, str. *****, este acuzat în aceea că la data de 15 aprilie 2023, la ora 23.20, aflându-se pe adresa, mun. Chişinău, com. *****, str. *****, s-a exprimat înjurios în adresa angajatului cu statut special al MAI Vidmidi Artiom, care se afla în exerciţiul funcţiunii, în asigurarea şi menţinerea ordinii publice, prin ce a ultragiat angajatul de poliţie.

9. Colegiul penal relevă că potrivit art. 353 alin. (1) Cod contravențional, este incriminată ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris, se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore

10. Conform art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

11. Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu

privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

12. Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

13. Conform art. 443 Cod contravențional procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanțele cauzei care au importantă pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoștința persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravenționalși a victimei a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecțiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecțiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

14. În context, Colegiul penal notează că, agentul constatator nu a respectat prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei.

15. Conform prevederilor art. 425 alin. (1) Codul contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. Iar, conform alin. (5) al articolului enunţat, sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

16. Reieșind din conținutul procesului verbal cu privire la contravenție,

Colegiul penal reține că, în susținerea procesului-verbal cu privire la contravenție din 11 martie 2021, de către agentul constatator a fost prezentat:

- Proces-verbal cu privire la contravenţie din 19 aprilie 2023, în care se indică că, Iacub Petru, la data de 15 aprilie 2023, în jurul orei 23:20, aflându-se pe adresa, mun.Chişinău, com. *****, str. *****, s-a exprimat înjurios în adresa angajatului cu statut special al MAI Vidmidi Artiom, care se afla în exerciţiul funcţiunii, în asigurarea şi menţinerea ordinii publice, prin ce a ultragiat angajatul de poliţie;

- raportul şefului interimar al SP-7 IP Botanica, Vidmidi Artiom,

- cerere (plîngere) depusă de Vidmidi Artiom, prin care roagă organele de poliţie de a atrage la răspundere conform legislaţiei Republicii Moldova pe Iacub Petru, care la data de 15 aprilie 2023, în jurul orei 23:20 l-a ameninţat şi l-a numit cu cuvinte necenzurate înjosindu-i onoarea de poliţist în timp ce se afla la serviciu;

- proces-verbal de audiere a victimei Vidmidi Artiom din 19 aprilie 2023;- proces-verbal privind actele de constatare din 15 aprilie 2023 întocmit de Vidimidi Artiom;

- proces-verbal de audiere a martorului ***** din 15 aprilie 2023;

- procesverbal de audiere a persoanei în privinţa căreia a fost pornit proces contravenţional din 19 aprilie 2023;

- ordonanţa şi proces-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor din 19 aprilie 2023, potrivit cărora de la Avram Ion s-a ridicat CD-R cu imagini video.

În speță Colegiul penal reiterează că instanța de fond justificat a constatat nulitatea proceselor verbale de audiere în calitate de martor a lui *****, *****, precum și a raportului și procesului verbal de constatare, din considerentul că acestea au fost întocmite și acțiunile procesuale realizate de către colaboratorul de poliție – Vidimidi Artiom, care are și calitatea de victimă în prezenta cauză contravențională.

În atare condiții Colegiul penal atestă că persoană cointeresată ce are calitate de victimă nu poate realiza acțiuni procesuale de documentare a cauzei contravenționale și acumula probe în susținerea învinuirii aduse lui Iacub Petru.

Totodată, instanța de fond a stabilit că înregistrarea video anexată la actele cauzei pe marginea comportamentului ilegal a lui Iacub Petru în raport cu victima, nu poate fi vizualizată iar faptul că prin pozele foto se atestă blocarea accesului în ograda persoanei de către automobilul colaboratorilor de poliție, însă în conținutul raportului întocmit pe marginea celor întâmplate în seara de 15 aprilie 2023, care-va mențiuni referitor la circumstanțele date nu sunt menționate.

17. Prin urmare, procesul-verbal de constatare și sancționare al contravenției trebuie să aibă la baza întocmirii sale mijloace de probă temeinice în ceea ce privește vinovăția persoanei în săvârșirea faptei, mențiunile agentului constatator inserate în actul sancționator neputând singure servi drept temei pentru aplicarea

sancțiunii contravenționale în absența altor mijloace de probă, iar potrivit procesului verbal cu privire la contravenție astfel mijloace de probă lipsesc.

18. Or, simpla expunere de către agentul constatator a circumstanțelor care au avut loc, nu constituie o probă suficientă în vederea constatării caracterului ilegal al acțiunilor făptuitorului. Lipsa unor alte probe doveditoare, certe și echitabile denotă în consecință caracterul ilegal al procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind insuficient probarea faptei contravenționale doar în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție și afirmațiile agentului constatator

19. În această ordine de idei, Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționarea contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

20. Așadar, Colegiul penal elucidează că, procesul-verbal de constatare și sancționare, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, acest proces-verbal, fiind doar actul prin care o persoană este acuzată de săvârșirea contravenției. Or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de agentul constatator și consemnate în procesul-verbal nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare” instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului”, dincolo de îndoiala rezonabilă.

21. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția acuzatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil *(Ruiz Torija contra Spaniei, 09.12.1994, §29; Papon contra Franței (nr.2), dec., 15.12.2001; Boldea contra României, 15.02.2007, §30)*.

22. Instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare ex propriis sensibus a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept in dubio pro reo.

23. Colegiul penal conchide că, instanța de fond a dat o apreciere corectă

probelor, a ținut cont de cerințele art. art. 457-458 din Codul contravențional, care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

24. În sensul celor relatate, instanța de recurs concluzionează că, judecarea cauzei contravenționale în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

25. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. art. 467-468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

26. Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate asupra contestației făptuitorului pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

27. În concluzie, Colegiul penal notează că, instanța de judecată întemeiat a stabilit faptul că în prezentul proces contravențional, agentul constatator a avut o activitate insuficientă în partea ce vizează stabilirea existenței faptei contravenționale și dacă acțiunile făptuitorului întrunesc acele elemente ale contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) din Codul contravențional.

28. Instanța de recurs conchide că argumentele invocate în recurs nu şi-au găsit confirmare în procesul verificării legalității în ordinea controlului ierarhic superior, motiv pentru care acesta urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea fără modificări a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2023.

29. În conformitate cu prevederile art. art. 473 alin.(1), pct.1), lit. c), 474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru –

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica, Direcția de poliție a mun. Chișinău, Barcari Cristina declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 27 iunie 2023, prin care s-a încetat procesul contravenţional intentat în privința lui Iacub Petru învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 353 alin. (1) din Codul contravențional, deoarece nu există faptul contravenţiei, *și se menține această hotărâre fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: ***Oxana Robu***

Judecător: ***Olga Cojocaru***

Judecător: ***Vladislav Schibin***