

## D E C I Z I E în numele Legii

01 noiembrie 2021

mun.Cahul

Colegiul judiciar al Curții de Apel Cahul

în componența:

președintele ședinței de judecată Vitalie Movilă,  
judecătorii Tudor Berdilă și Evghenii Dvurecenschii,  
cu greșierul Alina Tronciu,

cu participarea:

procurorilor Mihail Tomița, Dumitru Calendari

apărătorului avocat Nicolai Jecov

inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*

părților vătămate Stepanida Neicovcena și Mihail Talai

interpreților Aliona Roman, Anastasia Uzun

a judecat în ședință publică apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, de partea vătămată Talai Mihail, și de inculpatul \*\*\*\*\*  
\*\*\*\*\*, împotriva sentinței Judecătoria Comrat sediul central din 11 aprilie 2019,  
pronunțată în cauza penală în privința inculpatului:

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, cetățean al Republicii  
Moldova, domiciliat în \*\*\*\*\*

acuzat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru admiterea propriului apel și respingerea apelului inculpatului.

Apărătorul și inculpatul au pledat pentru admiterea propriului apel și respingerea apelurilor procurorului și părții vătămate.

Partea vătămată Talai Mihail a susținut propriul apel și apelului procurorului, și a pledat pentru respingerea apelului inculpatului.

Cauza a fost examinată în prima instanță în termen de la 26.04.2017 până la 11.04.2019, iar în instanța de apel în termen de la 26.02.2021 până la 01.11.2021.

Asupra apelurilor, în baza materialelor din dosar și argumentelor prezentate în ședință, Colegiul judiciar -

C O N S T A T Ă :

1. Potrivit rechizitoriului, \*\*\*\*\* este învinuit de săvârșirea faptei penale încadrate de procuror pe art.328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*”.

Se pretinde că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt:

\*\*\*\*\* acționând în calitate de executor judecătoresc în baza licenței seria \*\*\*\*\* a Ministerului Justiției, fiind persoană publică în baza art.123 Cod penal, investit în instituția de stat cu anumite drepturi și obligații potrivit prevederilor art.7 litere a),f),i),j),l),u) Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, și anume:

să emită acte procedurale în limitele competenței; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură; să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare; să sechestreze bunuri, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate; să înfăptuiască aceste acțiuni în privința bunurilor gajate, precum și să exercite alte drepturi stabilite de lege,

în activitatea sa fiind obligat de a se conduce de art.8 literele a),b),c),d),g),l) din prezenta Lege, ce prevede, că executorul judecătoresc este obligat: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare; să explice modul și termenii de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională; să fie imparțial, concomitent să îndeplinească alte obligații prevăzute de lege,

acționând în mod intenționat, cu încălcarea normelor menționate mai sus, a săvârșit depășirea limitele atribuțiilor, și anume:

la 20 mai 2013, aflând-se în or.Comrat, a primit spre examinare cererea cet. Mihail Talai din 16.05.2013, la care a fost anexat documentul executoriu nr.2-247/12 din 19.02.2013, eliberat de Judecătoria Comrat, privind încasarea în beneficiul acestuia de la Serghei Pascal a sumei datoriei în mărime de 6.000 euro și 150 lei.

Potrivit misiunii și obligațiilor sale legate de executarea documentelor executorii, ca executor judecătoresc, știind că este în drept să emită acte procesuale, să întocmească procese-verbale și să perfecționeze alte acte procesuale, precum și cunoscând că conform art.3 alin.(1) Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă și se prezumă a fi legal, a emis în baza art.60, 62,

63, 65 și 66 Cod de executare, încheierea privind intentarea procedurii de executare, stabilirea termenului de executare benevolă și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu cu nr.157-143a/13 din 20 mai 2013, fiind sechestrate toate bunurile mobile (mijloace de transport auto) și imobile, care figurează cu drept de proprietate după debitorul Serghei Pascal.

După emiterea încheierii cu nr.157-143a/13 din 20 mai 2013, el a expediat copiile acestor documente pentru executare în adresa: ÎS „Cadastru” OCT Comrat, Direcției de Înregistrare a Mijloacelor de Transport, Direcției Generale de Documentare a Populației RM, Inspectoratului Fiscală de Stat Comrat și Camerei Înregistrării de Stat RM, iar pe 27.05.2013, în temeiul acestei încheieri, Întreprinderea de Stat „Centru de Resurse Informaționale de Stat ”REGISTRU” a Ministerului de Tehnologii Informaționale și Comunicații al Republicii Moldova a stabilit interdicția asupra automobilului de marca „Opel Astra” n/î \*\*\*\*\*, înregistrat după Serghei Pascal la 03.04.2013.

La 25 iulie 2013 el, aflându-se în or.Comrat, acționând intenționat, a primit spre examinare cererea cet. Andrei Gagauz, care nu era implicat în executarea documentului executoriu susmenționat, la care au fost anexate „contractul de transfer al automobilului din 16.10.2012” și „actul de predare-primire din 05.04.2013”, și depășind împuternicirile, fără a verifica autenticitatea documentelor vizate și fără a lua careva măsuri suplimentare pentru asigurarea executării documentului executoriu nr.2-247/12 din 19.02.2013, eliberat de Judecătoria Comrat, privind încasarea de la Serghei Pascal în beneficiul lui Talai Mihail a sumei datoriei în mărime de 6.000 euro și 150 lei, aflându-se în or.Comrat, ilegal a emis încheierea privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, admitând cererea cet. Andrei Gagauz din 25.07.2013, a anulat încheierea nr.157-143a/13 din 20.05.2013 în privința interdicției pentru Direcția de Înregistrare a mijloacelor de transport, în rest încheierea a menținut-o.

Apoi el, la 29 iulie 2013, aflându-se în or.Comrat, acționând ilegal în scopurile menționate mai sus, în baza cererii lui Andrei Gagauz, ilegal a emis o încheiere repetată privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu și de data aceasta a decis să anuleze încheierea nr.157-143a/13 din 25.07.2013 în privința interdicției pentru Direcția de înregistrare a mijloacelor de transport în privința automobilului „Opel Astra” n/î \*\*\*\*\*, în rest încheierea a menținut-o, iar în urma acțiunilor sale ilicite automobilul susmenționat, conform certificatului Întreprinderii de Stat ”Centru de resurse informaționale de stat ”REGISTRU” al Ministerului de Tehnologii Informaționale și Comunicații din 18.02.2014, la 09.08.2013 a fost înstrăinat ilegal și reînregistrat după altă persoană, prin ce i-a cauzat lui Mihail Talai prejudiciu considerabil în mărime de 6.000 euro, ceea ce potrivit cursului valutar pe 19 februarie 2013, data când a fost emisă, constituie suma de 97.053,6 lei.

Prin aceasta \*\*\*\*\*, a încălcat principiul legalității, a cauzat prejudiciu semnificativ intereselor publice, precum și drepturilor și intereselor protejate de lege ale persoanelor fizice, deoarece a discreditat organele executorilor judecătorești, reieșind din scopurile asigurării executării silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu Legea privind executorii judecătorești și alte acte normative.

La fel \*\*\*\*\* mai este învinuit și de săvârșirea faptei penale încadrate de procuror pe art.328 alin.(1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice*”. Se pretinde că respectiva infracțiune a fost săvârșită în următoarele circumstanțe de fapt:

\*\*\*\*\* , acționând în calitate de executor judecătoresc în baza licenței seria \*\*\*\*\* a Ministerului Justiției, fiind persoană publică în baza art.123 Cod penal, împuternicit de stat să exercite activitate de interes public, investit cu anumite drepturi și obligații potrivit prevederilor art.7 lit.a),f),i),j),l),u) Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010 și anume:

să emită acte procedurale în limitele competenței; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură; să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare; să sechestreze bunuri, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate; să înfăptuiască aceste acțiuni în privința bunurilor gajate, precum și să exercite alte drepturi stabilite de lege,

fiind obligat în activitatea sa de a se conduce de art.8 literele a), b), c), d), g), l) din prezenta Lege, ce prevede că executorul judecătoresc este obligat: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare; să explice modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională; să fie imparțial, concomitent, să îndeplinească alte obligații prevăzute de lege,

acționând în mod intenționat, cu încălcarea normelor legale menționate mai sus, a depășit atribuțiile de serviciu, și anume:

la 08 septembrie 2016 \*\*\*\*\* , acționând în calitate de executor judecătoresc, având în executare documentul executoriu cu nr.2-296/14 din 15.12.2014, eliberat de Judecătoria Comrat, privind încasarea de la Ivan Chiosea în beneficiul lui Andrei Tanasoglo a datoriei în mărime de 6.480 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3.606,90 lei, care fusese transmis pentru continuarea executării executorului judecătoresc \*\*\*\*\* în perioada suspendării activității executorului judecătoresc Nicolai Cîlicic prin dispoziția președintelui Camerei Teritoriale Sud a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.6 din 28.04.2016, aflându-se în satul \*\*\*\*\* , raionul Comrat, fără explicarea scopului acțiunilor sale, i-a indicat lui Stepanida Neicovcena să-i scrie o

confirmare, că Ivan Chiosea i-a dat pentru casă 2.000 dolari SUA și încă nu a perfectat pe numele acestuia documente ce confirmă dreptul de proprietate asupra casei;

cunoscând că în calitate de executor judecătoresc este în drept să emită încheieri, să întocmească procese-verbale și să perfecționeze alte acte procesuale, potrivit funcției și obligațiilor sale de executare a documentelor executorii, precum și știind că, conform art.3 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, actul întocmit de executorul judecătoresc în limitele competențelor sale legale este act procesual de autoritate publică, are forță probantă și se prezumă a fi legal ca document executoriu, încalcând art.11, 63, 65, 66 și 99 Codul de executare, care prevăd măsurile de asigurare a executării documentului executoriu și procedura urmăririi creanțelor debitorului, fără a stabili existența obligațiilor (datoriei) lui Stepanida Neicovcena față de Ivan Chiosea, care a transmis suma bănească în mărime de 2.000 dolari SUA ca arvună pentru cumpărarea casei amplasată la adresa s.\*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, acționând intenționat și depășind împuternicirile, a emis încheierea ilegală nr.156-767/15 din 09.09.2016 privind sechestrarea creanțelor lui Stepanida Neicovcena, ca nou debitor față de Andrei Tanasoglo cu obligația în mărime de 2.000 dolari SUA (care potrivit cursului valutar oficial a constituit 39.573,2 lei), precum și onorariu și cheltuieli față de executorul judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu obligația și somarea de a transfera această sumă de bani în termen de 15 zile pe contul executorului judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, iar în cazul neexecutării cerințelor în acest termen va apărea dreptul la încasare silită a acestei sume bănești de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* și de către partea procedurii de executare prin depunerea cererii de chemare în judecată, deși Stepanida Neicovcena nu a avut datorii față de Ivan Chiosea și respectiv nu exista temei de a încasa la ea careva mijloace bănești;

astfel, \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, încălcând grav principiul fundamental al legalității, a cauzat prejudiciu în mărime considerabilă lui Stepanida Neicovcena prin recunoașterea ilegală în calitate de persoană terță și nou debitor în această procedură de executare și constrângere ilegală spre plata mijloacelor bănești din bunurile proprii, precum și intereselor publice, a discreditat instituția publică a executorilor judecătorești, reieșind din scopurile asigurării executării silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu legea privind executorii judecătorești și Codul de executare, cu respectarea obligatorie a apărării drepturilor omului în timpul îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu ca reprezentant al puterii de stat.

2. Prin sentința Judecătoriei Comrat din 11 aprilie 2019 s-a hotărât:

- a înceta procesul penal în privința inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, acuzat pe art.328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod penal, dat fiind că faptele inculpatului constituie contravenție prevăzută de art.313 Cod contravențional;
- a-l elibera pe \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* de la răspundere pentru comiterea contravențiilor prevăzute de art.313 Cod contravențional, în legătură cu expirarea termenului prescripției tragerii la răspundere contravențională.

Cauza a fost examinată de instanța de fond cu participarea inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*.

3. La 25.04.2021 inculpatul \*\*\*\*\* a declarat apel împotriva sentinței Judecătorei Comrat din 11.04.2019, prin care solicită casarea sentinței enunțate și adoptarea unei noi hotărâri, prin care să fie achitat în legătură cu lipsa elementelor infracțiunii.

În motivarea apelului inculpatul a invocat, că sentința este ilegală. Instanța de judecată, constatând comiterea contravențiilor, nu aduce careva probe ale comiterii acestora, nu motivează argumentele sale privind prezența în faptele comise a elementelor contravențiilor, nu argumentează și nu confirmă concluziile privind vinovăția inculpatului de săvârșirea contravențiilor, care în realitate nu au existat. Afirmația instanței, precum că faptele constituie contravenții prevăzute de art.313 CC, adică depășirea atribuțiilor de serviciu, este neîntemeiată, nu corespunde circumstanțelor de fapt ale cauzei, stabilite și cercetate în procesul de judecată. În acțiunile apelantului-inculpat lipsesc elementele infracțiunilor incriminate în baza art.328 alin.(1) CP, precum și elementele contravențiilor prevăzute de art.313 CC.

Acțiunile pe care instanța le apreciază ca depășirea atribuțiilor de serviciu, exprimate inițial prin aplicarea măsurilor de asigurare și ulterior prin ridicarea acestora (episodul 1) și urmărirea creanțelor debitorului (episodul 2), intrau în cercul împuternicirilor și au ținut de competența inculpatului ca persoană cu funcție de răspundere – art.22 lit.n),t), art.99 Cod de executare, și art.7 lit.m),u) Legea cu privire la executorii judecătorești. Aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare, ridicarea acestora, face parte din categoria drepturilor executorului judecătoresc, și nu a obligațiilor, ceea ce determină imposibilitatea depășirii atribuțiilor de serviciu, deoarece în cazul dat dreptul de aplicare a măsurilor de asigurare nu au fost realizat. La momentul adoptării încheierii din 25.07.2013 privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării, posibilitatea revocării măsurilor de asigurare a documentului din propria inițiativă a executorului judecătoresc nu a fost condiționată, ceea ce încă odată evidențiază săvârșirea acțiunilor inculpatului \*\*\*\*\* A. în limitele competenței, eronat apreciate ca ilegale. Prin încheierea din 20.05.2013 la procedura de executare nr.157-143a/13 executorul judecătoresc a aplicat în privința debitorului Pascal S. măsura de asigurare a executării în formă de stabilire a obligației pentru Direcția de înregistrare a mijloacelor de transport de a sechestra mijloace de transport auto, ce figurează cu drept de proprietate după debitor. Totodată, un asemenea tip de măsură de asigurare a documentului executoriu la momentul adoptării încheierii din 20.05.2013 nu a existat în legislația în vigoare. Reieșind din conținutul încheierii din 20.05.2013, inculpatul nu a aplicat interdicție pentru efectuarea cărorva acțiuni în privința bunurilor debitorului Pascal S., inclusiv interdicție pentru înstrăinarea mijloacelor de transport.

La adoptarea încheierii din 25.05.2013 privind anularea încheierii din 20.05.2013, executorul judecătoresc a anulat ceea ce a fost indicat în această încheiere, și anume măsura de asigurare a executării în formă de stabilire a obligației pentru Direcția înregistrării mijloacelor de transport de a aplica sechestrul asupra mijloacelor de transport, care figurează cu drept de proprietate după debitor. La caz însă inculpatul este învinuit de ceea ce în realitate nu a executat (nu a introdus interdicția pentru înstrăinarea mijlocului de transport și nu a anulat această interdicție). Ridicarea măsurilor de asigurare

prin încheierea executorului judecătoresc din 25.07.2013, ca act procesual este legal, valabil și în vigoare, deoarece încheierea din 29.07.2013 (privind anularea încheierii din 25.07.2013) a fost anulată prin încheierea Judecătoriei Comrat din 15.07.2014, care a devenit irevocabilă și, prin urmare, acțiunea încheierii executorului judecătoresc din 25.07.2013 a fost restabilită prin hotărârea judecătorească menționată.

Acțiunile executorului judecătoresc la urmărirea creanțelor debitorului Chiosea I., întreprinse în privința lui Neicovcena S., sunt legale, fiind săvârșite în limitele drepturilor și împuternicirilor prevăzute de lege. În cadrul acțiunilor executorii de încasare a datoriei de la Chiosea I., executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A. a stabilit prezența creanței lui Neicovcena S. față de Chiosea I. - debitorul procedurii de executare, și conform art.99 CE, adică în limitele competenței stabilite de lege, prin adoptarea încheierii din 09.09.2016 a întreprins măsuri prealabile pentru urmărirea creanțelor debitorului. Această încheiere după conținut și efecte juridice corespunde modului de săvârșire a acțiunilor executorului judecătoresc în cazul urmăririi creanțelor debitorului, stabilit de art.99 CE. Alte acțiuni de constrângere în privința debitorului Neicovcena S. și a bunurilor ei executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A. nu a întreprins. Legalitatea acțiunilor executorului judecătoresc se confirmă prin explicațiile scrise de Neicovcena S. și prin tranzacția părților procedurii de executare din 15.08.2018, prin care se confirmă prezența creanței lui Neicovcena S. față de debitorul Chiosea I. și stingerea acesteia prin transferul datoriei în contul beneficiarului Tanasoglo A., și prin încheierea emisă cu privire la stingerea parțială a datoriei pe procedura de executare 156-767/15.

Constatând lipsa în acțiunile lui \*\*\*\*\* A. a elementelor infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) CP, instanța întemeiat a constatat că părților vătămate Talai M. și Neicovcena S. nu le-a fost cauzat careva prejudiciu material. Contravenția prevăzută la art.313 CC are componentă materială, iar lipsa prejudiciului presupune lipsa elementului obligatoriu al laturii obiective a contravenției, și ca urmare lipsa componentei contravenției.

4. La 25.04.2019 procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, a declarat apel împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 11.04.2019, prin care solicită casarea integrală a sentinței menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod penal, și să-i fie stabilită pedeapsa: pe art.328 alin.(1) CP în formă de amendă în mărime de 400 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani; pe art.328 alin.(1) CP în formă de amendă în mărime de 700 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 3 ani; conform art.84 CP a-i stabili pedeapsa definitivă amendă în mărime de 800 unități convenționale, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții publice pe termen de 5 ani.

În motivarea apelului procurorul a indicat, că sentința este ilegală și neîntemeiată. Instanța nu a luat în considerație declarațiile lui Talai M., care a explicat în ședință că în anul 2013, după eliberarea titlului executoriu privind încasarea datoriei de la Pascal S. în sumă de 6.000 euro și 150 lei, s-a adresat la executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A., care a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale lui Pascal S. Apoi a venit un răspuns

de la Direcția Înregistrare a Transportului, că pe numele Pascal S. a fost înregistrat un automobil. Venind la biroul de executare, unul din colaboratori i-a spus că Pascal S. deține un automobil la preț de 7.000 euro, asupra căruia au aplicat sechestrul. Auzind că creanța va fi acoperită integral, acesta a plecat acasă. Peste un timp, văzând că automobilul dat se deplasează prin oraș, s-a apropiat de executorul judecătoresc care i-a explicat că sechestrul a fost ridicat, dar dânsul va întreprinde orice măsuri pentru a încasa bani de la Pascal S. Apoi partea vătămată s-a adresat în instanța de judecată și ridicarea sechestrului a fost recunoscută ilegală, fără a fi aplicat sechestrul repetat pe automobil. Prin ridicarea sechestrului Talai M. a fost lipsit de posibilitatea de a încasa creanța de la Pascal S. prin vânzarea automobilului Opel Astra, neexistând temeiuri pentru ridicarea interdicției de înstrăinare. \*\*\*\*\* A. nu era în drept de a stabili de sine stătător creditorii lui Pascal S. și consecutivitatea urmăririi creanței de la ultimul față de ei. \*\*\*\*\* A. nu a stabilit veridicitatea actelor prezentate de Gagauz Andrei, care nu erau autentificate notarial, și nu acordau dreptul de proprietate pe automobilul care oficial îi aparținea lui Pascal S. Prin acțiunile date a admis înstrăinarea automobilului din numele lui Pascal S. pe o persoană terță, astfel creditorului Talai Mihail i-a fost cauzat prejudiciu considerabil în mărime de 6.000 euro (97.053, 60 lei). Neexecutarea titlului executoriu confirmă prezența pretențiilor de caracter material la Talai M. către executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A., în timp ce alte posibilități pentru executarea titlului executoriu nu au fost stabilite, deoarece Pascal S. nu dispune de alte bunuri și nu are intenții de stingere benevolă. Menționează că prejudiciul considerabil în cazul dat este unul material, în urma încălcării vădite și clare a obligațiilor de serviciu, a principiilor fundamentale ale proprietății și a cerințelor imperative ale legii, întrucât \*\*\*\*\* A. nu avea dreptul să ridice sechestrul pentru înstrăinarea automobilului, care avea valoare materială și putea fi inclus în procedura de executare silită și de încasare a mijloacelor bănești în beneficiul lui Talai M. Fiind recunoscută neconstituțională sintagma „*intereselor publice sau*” în art.328 alin.(1) Cod penal, exclude învinuirea pe acest semn calificativ al infracțiunii imputate.

Referitor la cel de-al doilea episod, instanța nu a ținut cont de faptul că, prin emiterea încheierii din 09.09.2016, A.\*\*\*\*\* a acționat și a dus după sine la consecințe – încălcarea drepturilor lui Neicovcena S. prin implicarea ei în procedura de executare, obligarea ei la un anumit comportament, și încasarea de la ea a sumei bănești 2.000 dolari, care este pentru ea una esențială. Deși dânsa nu avea nici o datorie față de Chiosea Ivan, prin încheierea din 09.09.2016 era obligată să transmită în termen de 15 zile suma indicată, în caz contrar exista riscul de înaintare a acțiunii în instanța de judecată privind încasarea silită a sumei date. Reieșind din faptul că executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A. nu avea nici un temei legal pentru adoptarea încheierii enunțate, iar concluziile sale cu privire la creanța lui Neicovcena S. față de Chiosea I., erau eronate și nemotivate, cu scopul de a ascunde acțiunile sale ilegale, \*\*\*\*\* A. personal a întocmit acordul din 15.06.2018, în care la pct.3 lit.a) a indicat că datoria lui Neicovcena S față de Chiosea I. în sumă de 4.500 dolari, achitată ca avans în anul 2011 și nu au pretenții reciproce, ceea ce atestă că între ei erau relații de vânzător- cumpărător, și nu constituie temei de atragere a Stepanidei Neicovcena în procedura de executare. Astfel, \*\*\*\*\* A. încălcând cerințele legale, fără a stabili circumstanțele privind existența creanței lui Neicovcena S. față de



Chiosea I., care a transmis suma de 2.000 euro ca avans pentru cumpărarea imobilului amplasat pe în s.\*\*\*\*\*, acționând intenționat și depășind atribuțiile de serviciu, a emis încheierea ilegală din 09.09.2016 privind aplicarea sechestrului pe creanțele debitorului Neicovcena Stepanida, în calitate de un nou debitor față de Tanasoglo A., în sumă de 2.000 dolari. Aceasta constituie atentare la dreptul de proprietate a cet. Neicovcena S. prin obligarea achitării sumei de 2.000 dolari în beneficiul lui Tanasoglo A., deși dânsa a primit o anumită sumă de la Chiosea I. în urma vânzării imobilului și nu are datorii față de nimeni. Consideră că cumulul pe probe administrat demonstrează vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal.

În drept apelul mai este întemeiat și pe prevederile art.51, 53, 400-402, 415 Cod de procedură penală.

5. La 25.04.20219 partea vătămată Talai Mihail a depus cerere de apel împotriva sentinței Judecătoriei Comrat din 11.04.2019, solicitând casarea integrală a sentinței menționate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care lui \*\*\*\*\* să-i fie aplicată o pedeapsă echitabilă prevăzută de art.328 Cod penal.

În argumentarea apelului partea vătămată a invocat, că inculpatul a întreprins toate măsurile îndreptate spre neexecutarea hotărârii judecătorești. Consideră că \*\*\*\*\* A. a acționat contrar art.127 CE, încălcând obligațiile sale, a primit spre examinare cererea și documentele prezentate de Gagauz Andrei, fără a-i explica că este în drept să conteste în instanța de judecată acțiunile executorului judecătorec, în ordinea art.44 alin.(1) lit.k) CE. Inculpatul cunoștea că debitorul Pascal S. nu deține alte bunuri, iar prin ridicarea sechestrului de pe automobil i-a acordat lui Pascal S. posibilitatea de a nu se achita niciodată. Aceasta se confirmă prin faptul, că debitorul mai mult de 4 ani este plecat din Moldova. Titlul executoriu a fost transmis la executare la 16.05.2013, timp de 6 ani aflându-se în procedura lui \*\*\*\*\* A., fără a fi executat. Hotărârea judecătorească nu poate fi executată din cauza acțiunilor inculpatului, legate de ridicarea ilegală a sechestrului de pe automobilul „Opel Astra”. Prin încheierea Judecătoriei Comrat din 15.07.2014 a fost constatată ilegalitatea acțiunilor lui \*\*\*\*\* A., și anume că acesta a încălcat prevederile Codului de executare, a comis infracțiune, prin ce i-a cauzat prejudiciu considerabil în mărime de 6.000 euro. Astfel, instanța urma să adopte o sentință de condamnare, prin care inculpatul urma să fie recunoscut vinovat și tras la răspundere penală în baza art.328 alin.(1) CE.

6. În ședința instanței de apel *procurorul în Procuratura de circumscripție Cahul, Tomița Mihail*, a susținut pe deplin apelurile declarate de procurorul Panea Eduard și de partea vătămată Talai Mihail, pe motivele invocate, și a pledat împotriva apelului inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , menționând că în acțiunile inculpatului există componentă prevăzută de art.328 alin.(1) CP atât în primul caz, cât și în al 2 caz. Pe deplin s-a demonstrat că inculpatul a depășit atribuțiile de serviciu, care a dus la un prejudiciu considerabil persoanelor fizice. Ambele apeluri merită să fie admise cu casarea sentinței Judecătoriei Comrat din 11.04.2019, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie recunoscut vinovat \*\*\*\*\* A. de comiterea infracțiunii prevăzute

de art.328 alin.(1) CP și, ținând cont că a expirat termenul de prescripție, să fie eliberat de pedeapsa penală.

6.1 *Partea vătămată Talai Mihail* în ședința instanței de apel a susținut pe deplin propriul apel și apelul procurorului. Consideră că prima instanță a emis o sentință ilegală. Debitorul a fost anunțat în căutare, a fugit din Moldova, este un escroc. El a venit la executorul judecătoresc și asistentul lui i-a spus „*Domnul Talai întrebarea dumneavoastră a fost soluționată, executorul judecătoresc a pus sub sechestrul automobilul Opel a lui Pascal. Mașina în ziua de azi costă 7000 de euro. O să-l vindem și 6000 o să primiți*”. \*\*\*\*\* ilegal a scos interdicția de pe mașina arestată. La 23 decembrie 2019 în calitate de stingere parțială a datoriei a primit 200 de euro de la Pascal S. prin intermediul executorului judecătoresc. Pascal S. venise în Moldova să-și prelungească pașaportul. Prin înșelăciune el a semnat pentru că a primit 200 de euro. L-a chemat executorul judecătoresc și i-a spus să scrie o cerere ca să fie anunțat Pascal în căutare. Nu cunoaște de ce a doua oară l-au anunțat în căutare. De atunci Pascal S. și-a luat pașaportul și a plecat. Mai mult nimic nu a primit. Pe timpul acela automobilul sechestrat la preț de piață costa 7.000 de euro. Inculpatul i-a zis că întrebarea lui a fost soluționată, mașina este pusă sub sechestrul. Și \*\*\*\*\* a scos interdicția. Pascal l-a sunat pe la ora 6 sau 7 seara și i-a spus că are mașină ”Toyota” și a propus de a se întâlni pentru a discuta. A doua zi l-a telefonat, dar el nu a ridicat receptorul, apoi i-a spus că a vândut mașina. Nu mai are speranță, dorește doar că \*\*\*\*\* să-i restituie automobilul de pe care a scos ilegal interdicția, deoarece Pascal nu are nici un bun.

6.2. *Inculpatul \*\*\*\*\** \*\*\*\*\* în ședința instanței de apel a susținut propriul apel și a pledat împotriva apelurilor procurorului și părții vătămate, invocând că în acțiunile sale nu sunt elementele infracțiunii incriminate, pledează nevinovat. A fost o hotărâre a instanței și depusă cererea pentru a intenta procedura de executare. Această datorie a apărut deoarece Pascal S. se ocupa cu aducerea automobilelor de peste hotare. Acel automobil, conform contractului, a fost adus pentru altă persoană. I-a propus părții vătămate și alte bunuri – mijloace de transport, teren care costă la moment 32000 euro, atunci nu a vrut să i-a în contul datoriei. Din materialele dosarului se confirmă că i-a fost propus lot de teren în regiunea autogării din Comrat. Prima dată când a fost anunțat în căutare Pascal, poliția l-a adus la oficiul executorului judecătoresc și el a încheiat dosarul de căutare, deoarece a fost executat. Atunci Pascal s-a obligat să achite lunar nu mai puțin de 200 euro, a achitat prima sumă de 200 euro și a scris că pleacă la Moscova. Peste 2 luni l-a telefonat, prima dată a răspuns la apel, iar apoi nu a mai răspuns, din acest motiv i-a spus lui Talai M. că pentru buna executare este nevoie de a fi anunțat Pascal în căutare. Acel lot de pământ era lăsat ca moștenire, era înregistrat pe numele surorii lui Pascal, din acest motiv nu a putut să-l scotă la licitație, aparținând altei persoane fizice. Sora lui Pascal S. la acel moment era de acord să-și ajute fratele și să transmită lotul în contul datoriei. Dar când Pascal a plecat, ea deja s-a răzgândit. Pascal S. se afla în Germania, în timpul apropiat trebuie să revină în Moldova, și atunci va vedea ce poate face cu banii. Executorul judecătoresc trebuie să întreprindă toate măsurile în interesele creditorului pentru a fi stinsă datoria. La momentul intentării procedurii de executare

proprietarul automobilului era Pascal Serghei. El nu a scos sechestrul, deoarece sechestrul nu a fost aplicat. A fost pusă interdicția cu scopul de a asigura acțiunea înaintată.

Conform art.115 sechestrarea bunurilor se efectuează în prezența creditorului, sau a reprezentantului acestuia. Poate aplica sechestrul în absența debitorului, dar cu prezența creditorului. Ceea ce indicat în art.115 este că el nu are dreptul. La momentul intentării procedurii de executare s-a solicitat organelor care înregistrează bunurile, să fie aplicat sechestrul, care este practic interdicție. El nu știa ce era înregistrat pe numele debitorului în momentul intentării. A aplica sechestrul înseamnă fizic de a vedea automobilul, de a-l descrie și de a da caracteristică, în ce stare se află, de ce culoare, câte roți are. El expediază acest document, dar organele notează în Registre că este interdicție la înstrăinare fără autorizarea executorului judecătoresc, și cu aceasta se termină procedura dată. Reieșind din răspunsul primit de la DÎMT (direcția de înregistrare a mijloacelor de transport), este indicat că asupra mașinii a fost aplicată interdicția de înstrăinare, dar nu arest. Când i s-a expediat răspuns la încheiere, era indicat interdicție de înstrăinare. Aceasta este la materialele dosarului, însă a tradus asistentul lui care a scris arest. Conform legislației în vigoare la acel moment, măsurile de asigurare puteau fi aplicate odată cu intentarea procedurii de executare, și după expirarea termenului de 15 zile de executare benevolă. El a aplicat în momentul intentării procedurii de executare și măsura de asigurare. În ambele încheieri de ridicare a măsurii de asigurare din 25 iulie 2013 și 29 iulie 2013 /f.d.29-30/ s-a făcut referire la art.127 Cod de executare, care prevede cazuri de ridicare a sechestrului, pe motiv că a indicat eronat articolul respectiv. A luat cunoștință cu încheierea judecătorecii Comrat din 15 iulie 2014, prin care a fost anulată încheierea din 29 iulie 2013. Datorită faptului că el a indicat eronat acest articol, și instanța de judecată a indicat că s-a încălcat art.127 Cod de executare, care prevede ridicarea sechestrului. Nu a contestat această încheiere a instanței de judecată, deoarece a avut probleme personale și a omis termenul. După ce Talai M. a contestat încheierea, el atunci i-a recomandat că, dacă nu este de acord, debitorul Pascal S. va aduce alt automobil în contul datoriei. Atunci i-a recomandat lui Talai M. să solicite instanței să fie aplicată interdicția asupra acestui automobil în scopul asigurării acțiunii. Are 17 ani vechime în muncă în calitate de executor judecătoresc. Când era judecata, fiind întrebat de ce a fost ridicat sechestrul, a zis că s-a apropiat de el prietenul Andrei Gagauz și a rugat să ridice sechestrul. Ridicarea măsurii de asigurare este un drept al executorului judecătoresc, dar nu obligație, executorul judecătoresc acționează independent în limitele competenței, se supune numai Legii, orice imixtiune în acțiunile executorului judecătoresc este inadmisibilă. Încheierea din 25.07.2013 în partea anulării încheierii din 20.05.2013, nu a fost anulată de nimeni, este în vigoare. Lui Talai Mihail nu i-a fost cauzat prejudiciu, fapt confirmat prin hotărârile judecătorești definitive. În prezent procedura de executare în privința lui Pascal S. se află în faza executării, iar Pascal este anunțat în căutare. Ultima dată Pascal s-a obligat să achite, însă apoi a dispărut. Speră că va finisa procedura de executare.

A acționat în limitele Codului de executare, nu a depășit atribuțiile de serviciu nici pe primul, nici pe al doilea episod. Pe episodul cu Neicovcena, ultima i-a comunicat în scris că ea a primit 2000 de dolari, pentru vânzarea casei, însă cumpărătorii nu au înregistrat

casa pe ei, tranzacția nu a fost finisată. A fost emisă încheierea care nu a fost contestată, a intrat în vigoare, i-a făcut prescripție, și urma ca creditorul să se adreseze în instanță. Neicovcena a recunoscut că nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu. Careva acțiuni de executare în privința lui Neicovcena S. nu a întreprins.

6.3. *Apărătorul inculpatului, avocatul Jecov Nicolai*, a susținut apelul inculpatului și a pledat împotriva apelurilor procurorului și părții vătămate, invocând că lui \*\*\*\*\* în ambele cazuri i se incriminează infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu, realizarea unor acțiuni ce nu intră în competența lui. Ambele acțiuni, care sunt apreciate de partea acuzării ca fiind infracționale, intră în sfera atribuțiilor executorului judecătoresc, și dispunerea unor măsuri de asigurare și urmărirea unor potențiali debitori a creditorului, cum prevede Codul de executare și temeiurile de drept sunt indicate în apel. Acțiunile întreprinse de executorul judecătoresc sunt dreptul lui. Nicăieri în legislația de executare nu se regăsește, că măsurile de executare sunt obligatorii pentru executor, el singur decide asupra măsurilor care, în viziunea lui, trebuie a fi aplicate. Da, legislația îl obligă să întreprindă toate măsurile posibile pentru o executare cu succes, dar totodată rămâne la discreția lui – ce anume, cum și în ce volum de a aplica. În cazul dat \*\*\*\*\* a aplicat, cum în cazul lui Talai, așa și în cazul Neicovcena, ce a considerat necesar, reieșind din situațiile concrete pe care le-a apreciat. Lui \*\*\*\*\* de către persoana interesată Gagauz i-au fost prezentate documente care confirmau că din suma bănească a fost procurat anume acest mijloc de transport și era destinat anume acestui proprietar. \*\*\*\*\* a apreciat, reieșind din atribuțiile sale, că așa este și a dispus măsura corespunzătoare. Atrage atenția că Talai M. a contestat această încheiere, care a fost anulată de instanță, dar anulată de fapt nu pe momentele declarate azi de Talai M, dar pe alte momente. Executorul incorect a aplicat norma de drept, el în loc să soluționeze întrebările legate de asigurarea executării, el s-a expus asupra sechestrului și instanța anume în baza la aceasta a argumentat. La etapa dispunerii măsurilor de asigurare executorul \*\*\*\*\* nu avea împuterniciri asupra sechestrului, de aceea în încheierea enunțată incorect este indicat, ceea ce azi instanța percepe ca acțiune de sechestru. De fapt se referă la dispunerea unor măsuri de asigurare care pot fi realizate prin intermediul unei cereri la departamentul de înregistrare a mijloacelor de transport, ceea ce și a fost făcut. De fapt, departamentul de înregistrare dacă trebuia corect să aplice legea și corect să înțeleagă încheierea executorului, trebuia să-i refuze lui \*\*\*\*\* , întrucât \*\*\*\*\* a indicat despre sechestru, dar nu indică despre dispunerea măsurilor de asigurare. În baza acestei încheieri a fost dispusă anume măsura de asigurare. Nu este corect de spus că \*\*\*\*\* a făcut aceasta cu rea intenție, în interesele unei persoane și împotriva intereselor creditorului. Trebuie de luat în considerație, că este o hotărâre judecătorească legală la acțiunea lui Talai împotriva lui \*\*\*\*\* cu privire la repararea prejudiciului, anume acel prejudiciu care astăzi se declară că a fost cauzat în urma acțiunilor infracționale, întrucât acele circumstanțe ale cauzei și aceste declarate azi sunt analogice, și instanța s-a expus și acest argument este actual, precum că executarea continuă, neluând în considerație caracterul și durata, și până când există nu poate merge vorba despre cauzarea unui prejudiciu de către executorul judecătoresc. Creditorul se adresează la executorul judecătoresc și așteaptă careva efecte să fie produse, însă trebuie să împartă acele riscuri

care există cu siguranță în oricare procedură de executare, inclusiv în cazul dat. Consideră că \*\*\*\*\* acțiuni infracționale nu a săvârșit, iar acțiunile lui constituie obiect relațiilor dintre creditor și executor, care acționează în interesele creditorului.

La episodul cu Neicovcena, atrage atenția asupra declarațiilor anterioare, și anume Neicovcena a declarat că lipsește prejudiciul cauzat prin acțiunile lui \*\*\*\*\*. Reieșind din informația care a fost prezentată de creditor pe episodul Neicovcena, a fost comunicat că Tanasoglo i-a transmis lui Neicovcena o sumă de bani ca avans, și prin explicațiile date de Neicovcena a fost confirmat acest fapt. Executorul judecătoresc, reieșind din interesele creditorului, a încercat să stabilească obligațiunea și a încercat să o execute. Însăși Neicovcena nu a contestat actul executorului judecătoresc și în cele din urmă la materialele dosarului este un acord între părți în procedura de executare, unde aceste întrebări au fost soluționate. Consideră că nu este nici un indiciu referitor la acțiunile ilegale și prejudiciabile în privința acestei persoane.

Atrage atenția asupra faptului că ambele componente incriminate lu \*\*\*\*\* A. sunt materiale, și doar prin acest semn faptele date nu sunt confirmate. Talai M. a primit o parte ne semnificativă a datoriei și probabil, mai devreme sau mai târziu, această executare va fi realizată.

6.4. *Partea vătămată Neicovcena Stepanida* în ședința instanței de apel a explicat, că cineva a sfătuit-o să scrie plângerea, deoarece nu a perfectat actele pe casă și de la ea se solicită bani. S-a dus la cumpărător, el i-a spus că nu trebuia să semneze, și acum ea trebuie să-i dea banii. Când \*\*\*\*\* i-a chemat pe 23.02.2017, l-a întrebat pe Chiosea dacă îi va da banii luați în împrumut de la Tanasoglo, la ce acesta a spus că i-a dat lui Neicovcena. Atunci dânsa a spus că la moment nu are bani, iar Tanasoglo i-a spus că, dacă dorește, să perfecteze casa pe el. Dânsa așa și a făcut, Chiosea a locuit 7 ani în casa ei, însă bani lui Tanasoglo nu i-a dat. Când Tanasoglo la 23.02.2017 i-a cerut să înregistreze casa, atunci cumpărătorul Chiosea a spus că va pleca la câștig și dacă va câștiga, să-i scrie casa pe numele lui. Apoi Chiosea a venit și a spus că nu a câștigat nimic, și să înregistreze casa actele pe Tanasoglo. La moment nu are pretenții de ordin moral sau material față de \*\*\*\*\* . Dorea să vândă casa cu 4.500 dolari lui Chiosea, primul cumpărător. Chiosea a împrumutat de la Tanasoglo 4.500 dolari și i-a dat ei, trăind în casă 6 ani. Tanasoglo îi cerea bani lui Chiosea, însă ultimul nu avea nici mașină, nici casă. Chiosea i-I-a plătit ei integral 4.500 dolari, ea îi spuse că are nevoie de bani. Când a venit executorul judecătoresc, din cauza fricii a scris numai suma de 2.000 dolari.

7. Colegiul judiciar, audiind părțile, examinând probele administrate, inclusiv materialele cauzei penale, conchide asupra necesității admiterii apelurilor declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, de partea vătămată Talai Mihail, și de inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , cu casarea totală a sentinței Judecătorei Comrat din 11 aprilie 2019, și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* urmează a fi achitat pe capătul acuzației de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Chiosea Ivan în beneficiul creditorului Tanosoglo Andrei, dat fiind că acțiunile inculpatului nu întrunesc

elementele infracțiunii; și \*\*\*\*\* urmează a fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Pascal Serghei în beneficiul creditorului Talai Mihail, cu liberarea de pedeapsa penală în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Argumentele instanței de apel pentru soluția dedusă sunt următoarele.

Verificând aspectele de fapt și de drept operate de prima instanță la pronunțarea sentinței din 11.04.2019, Colegiul judiciar consideră că instanța de fond a adoptat o soluție contrară circumstanțelor de fapt constatate în ședința instanței de fond și de apel, cu aplicarea eronată a normelor de drept material. În opinia Colegiului judiciar, instanța de fond nu a verificat toate aspectele învinuirii, iar probele nu au fost minuțios analizate, astfel încât instanța de judecată să facă concluzii certe asupra chestiunilor importante pentru cauză, și anume, dacă prin acțiunile sale inculpatul a comis infracțiunile prevăzute la art.328 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal, precum a fost indicat în rechizitoriu. Așadar, instanța de fond, urma să analizeze cu atenție argumentele invocate de către procuror, astfel încât să fie date răspunsuri lămurite la criticile expuse, respectiv să verifice atent încadrarea juridică a acțiunilor inculpatului, în cazul în care se ajunge la concluzia despre vinovăția acestuia, ceea ce nu s-a realizat în deplină măsură la judecarea cauzei.

Prima instanță a dat o apreciere eronată probelor administrate și circumstanțelor de fapt constatate, și eronat a conchis că faptele infracționale săvârșite de inculpatul \*\*\*\*\* constituie contravenții prevăzute de art.313 Cod contravențional. Deși a constatat că faptele inculpatului \*\*\*\*\* constituie contravenții prevăzute de art.313 Cod contravențional, prima instanță nu a constatat și nu a reflectat în sentință însăși faptele contravenționale pentru care l-a găsit culpabil pe \*\*\*\*\*.

Cu referire la capătul de învinuire privind comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal - pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Pascal Serghei în beneficiul creditorului Talai Mihail, Colegiul judiciar reține că prima instanță s-a limitat la realizarea unei constatări eronate, precum că procurorul nu a prezentat probe convingătoare care atestă prezența în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* a elementelor componente infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal. Instanța de fond eronat a ajuns la concluzia că în acțiunile inculpatului lipsește semnul obligatoriu al laturii obiective „cauzarea daunelor în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”, punând la baza concluziei doar hotărârile judecătorești adoptate în litigiul civil dintre partea vătămată și inculpatul \*\*\*\*\*.

8. Potrivit art.415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, ”instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: ... admite apelul, casând sentința parțial sau total, inclusiv din oficiu, în baza art.409 alin.(2), și pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță”.

Conform art.414 alin.(1),(2),(3) Cod de procedură penală, „*instanța de apel, judecând apelul, verifică legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în baza probelor examinate de prima instanță, conform materialelor din cauza penală, și în baza oricăror probe noi prezentate instanței de apel. (2) Instanța de apel verifică declarațiile și probele materiale examinate de prima instanță prin citirea lor în ședința de judecată, cu consemnarea în procesul-verbal. (3) În cazul în care declarațiile persoanelor care au fost audiate în prima instanță se contestă de către părți, la solicitarea acestora, persoanele care le-au depus pot fi audiate în instanța de apel conform regulilor generale pentru examinarea cauzelor în primă instanță*”.

Probe noi la examinarea cauzei în instanța de apel nu au fost administrate, și nici nu au fost audiate repetat persoanele audiate în prima instanță, așa cum nu au fost contestate declarațiile acestora, și părțile nu au formulat astfel de cereri.

Instanța de apel, la solicitarea procurorului, a verificat probele administrate în ședința instanței de fond, inclusiv declarațiile necontestate ale părților vătămate, Talai Mihail și Neicovcena Stepanida, martorilor Chiosea Ivan, Tanasoglo Andrei, inculpatului \*\*\*\*\* \*\*, audiați în prima instanță, puse la baza sentinței de încetare a procesului penal, și probele materiale examinate de prima instanță.

9. Astfel, în ședința primei instanțe **partea vătămată Talai Mihail (episodul 1)** a declarat, că în anul 2013 instanța a eliberat titlul executoriu privind încasarea sumelor de 6.000 euro și 150 lei de la Pascal S. Datoria rezultase din faptul că el dorind să cumpere automobil din Bulgaria, iar Pascal S. se ocupă cu importul mașinilor, a ales un automobil și la 31.08.2011 s-a adresat la Pascal S, care i-a spus prețul de 6.000 euro și 250 euro cheltuieli. El i-a dat lui Pascal S. bani pentru automobil, pentru cheltuieli și 750 lei pentru bilet Comrat-Sofia. Pascal S. i-a telefonat din Bulgaria, spunându-i că a fost jefuit. El a cerut restituirea banilor ori automobil, după care s-a adresat la poliție. Peste o lună s-au întâlnit și Pascal a solicitat termen de o lună, s-a obligat să-i restituie banii, apoi a solicitat termen de jumătate de an, după care i-a spus că nu are bani, deoarece și-a cumpărat un automobil. Peste un timp a văzut că automobilul acestuia se află lângă magazinul lui Gagauz A. pentru vânzare. Pascal S. banii nu i-a restituit, și nici nu i-a adus automobil. S-a adresat cu acest titlu la executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A., acesta a înregistrat titlu executoriu, spunând că va lucra pe cazul dat. \*\*\*\*\* A. a aplicat sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile al lui Pascal S. Apoi a venit răspunsul de la Direcția de înregistrare a mijlocului de transport, că pe numele lui Pascal S. este înregistrat un automobil. El a venit la executorul judecătoresc și i s-a pus că întrebarea lui va fi soluționată și că Pascal S. are un automobil de 7.000 euro, pe care ei l-au sechestrat. Peste un timp a văzut acest automobil în oraș și, apropiindu-se de executor, l-a întrebat de ce automobilul sechestrat se deplasează prin oraș. Executorul i-a spus că așa s-a primit că a ridicat interdicția, dar îi va ajuta să scoată bani de la Pascal S., fără a se adresa în instanța de judecată. Dânsul s-a adresat în instanță pentru a pune automobil sub interdicție. De mai multe ori s-a adresat în instanța de judecată. Instanța a recunoscut ilegală ridicarea sechestrului. Sechestrul repetat asupra automobilul nu a fost aplicat. S-a constatat că Gagauz A. era în țară când Pascal S. a adus automobilul dat. \*\*\*\*\* A. a ridicat interdicția

și automobilul a fost vândut de Pascal S. în aceeași zi. Pascal S. nu i-a spus că are datorii față de cineva. El nu cunoștea că între Gagauz A. și Pascal S. a fost un contract de vânzare-cumpărare a automobilului. \*\*\*\*\* A. ulterior i-a spus că între Gagauz A. și Pascal S. este încheiat un contract și că ultimul a importat automobilul nu pentru el, ci pentru Gagauz A. În ședință executorul judecătoresc a explicat că s-a apropiat prietenul lui, Gagauz A., și l-a rugat să ridice interdicția de pe automobil, și el a ridicat. În prezent prejudiciul nu a fost reparat, banii nu i-au restituit, procedura de executare nu a fost executată. Nu cunoaște locul aflării lui Pascal S. Deja după ce automobilul eliberat de sub sechestrul a fost vândut, el a depus cererea privind suspendarea procedurii de executare, întrucât \*\*\*\*\* A. l-a chemat și l-a rugat să scrie această cerere. El i-a spus că Pascal S. are o firmă, a importat automobile, va câștiga bani și-i va restitui banii. Nu ține minte dacă a contestat contractul încheiat între Pascal S. și Gagauz A. Procedura de executare intentată este valabilă, el nu a retras-o, aflându-se în executare până în prezent. Are statut de parte vătămată, nefiind de acord cu faptul că a fost ridicată interdicția de pe automobil, care a fost adus pentru el. Referitor la faptul cine trebuie să-i restituie 6.000 euro, consideră că Pascal S. nu are nici o legătură, deoarece și-a executat obligația de a importa automobilul. Executorul judecătoresc a aplicat sechestrul asupra acestui automobil, neavând nici un drept de a ridica sechestrul. Nu are pretenții față de Pascal S. Necitând la faptul că el nu are pretenții față de Pascal S., procedura de executare continuă, întrucât executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A. a spus, că el va finisa procedura de executare. Consideră că \*\*\*\*\* A. trebuie să pună automobilul unde era, și că i-a cauzat prejudiciu prin faptul că a ridicat interdicția. El s-a adresat în instanță împotriva executorului judecătoresc cu privire la restituirea sumei de 6000 euro, însă nu ține minte ce hotărâre a fost adoptată. Pascal S. când a vândut automobilul dat, verbal i-a promis că îi va transmite un alt automobil și el era de acord. În afară de automobilul sechestrat, lui i s-a spus doar în mod verbal, că sora lui Pascal S. are un teren, care poate fi vândut, pentru a stinge datoria față de el, iar apoi au spus că terenul este înghețat, și primăvara poate fi vândut. El l-a întrebat pe inculpat dacă a verificat documente la cadastru, la ce acesta i-a spus că nu. Dânsul a depus cererea privind anunțarea în căutare a lui Pascal S., care a fost admisă. Încheierea privind anunțarea în căutare nu a contestat-o. Nu cunoaște ce relații erau între Pascal S. și \*\*\*\*\* A., însă cunoaște că Gagauz A. și Pascal S. au învățat într-o școală. Consideră că \*\*\*\*\* A. prin eliberarea automobilului i-a cauzat prejudiciul echivalent prețului automobilului, iar acțiunile lui au fost recunoscute de instanța de judecată ca ilegale, și conform legii acest prejudiciu de 6.000 euro urmează a fi reparat de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A. Pascal S. trebuie să-i achite doar diferența. Art.24 CE prevede încasarea dobânzii de întârziere, iar aceste dobânzi se află în faza procedurii de executare. Executorul judecătoresc trebuia să-l îndrepte pe Gagauz Andrei în instanța de judecată pentru soluționarea chestiunilor sale în calitate de terț, dat fiind că nu are nici o atribuție cu titlul executoriu. /f.d.14-16, 40 vol.III/.

9.1 **Martorul Gagauz Andrei** în ședința primei instanțe a declarat că a făcut cunoștință cu inculpatul \*\*\*\*\* A. în legătură cu activitatea acestuia, când a avut neînțelegeri cu vecina, având la executare o hotărâre judecătorească. Nu are relații de prietenie cu inculpatul. Nu-l cunoaște pe partea vătămată Talai M. Îl cunoaște pe Pascal S., la



16.10.2012 a încheiat cu Pascal S. un contract privind importul automobilului „Opel Astra” anul fabricației 2009, lăsându-i ultimului suma de 7.000 euro. Pascal S. nu i-a spus că are datorii. El nu a arătat nimănui acest contract, un exemplar se păstra la el, al doilea la Pascal S. Nu ține minte dacă a fost în țară în perioada când a fost importat automobilul, deoarece deseori se află în deplasări. Probabil că el nu era în țară și Pascal S. a perfectat automobilul pe numele său. Automobilul a fost importat din Europa. Actul de primire-predare a fost întocmit la 05.04.2013. A dorit să pună automobilul la evidență la Direcția de înregistrate a mijloacelor de transport, însă i s-a spus că este aplicată interdicția asupra automobilului dat, care este înregistrat pe numele lui Pascal S. S-a apropiat de Pascal S. pentru a clarifica situația, având contractul și actul de primire-predare. Acesta i-a propus să afle cine a pus sechestrul, cu acordarea tuturor documentelor. În anul 2013 el n-a prezentat acest contract executorului judecătoresc \*\*\*\*\* A., doar a scris cererea executorului judecătoresc să fie ridicată interdicția de pe automobil. Împreună cu Pascal S. s-au adresat la executorul judecătoresc în privința sechestrului aplicat, prezentându-i contractul încheiat între ei. La executorul judecătoresc el a scris cererea privind ridicarea sechestrului, care a fost primită spre examinare de către \*\*\*\*\* A. Nu ține minte toate circumstanțele, dar sechestrul a fost ridicat. Nu ține minte dacă \*\*\*\*\* A. i-ar fi explicat că Pascal S. are datorie față de Talai M. Nu ține minte dacă a fost dat răspuns scris la cererea sa privind ridicarea sechestrului, însă interdicția a fost ridicată. Nu ține minte dacă Pascal S. are datorie față de Talai M. la executorul judecătoresc el a scris cererea, iar Pascal S. explicația. Nu ține minte ziua în care a fost ridicat sechestrul. Nu a înregistrat automobilul dat pe numele său, ci imediat l-a vândut. După ce automobilul fusese importat, se afla în fața magazinului „Техносклад” al ÎI „Gagauz Ecaterina”, în locul dat s-a aflat jumătate de an. Nu era necesitatea urgentă de a înregistra automobilul, deoarece el se afla mereu peste hotarele țării și dorea să-l vândă. Când a apărut cumpărătorul, atunci el a decis de a înmatricula automobilul pe numele său. În anul 2012 nu-l cunoștea pe Talai M, prima dată l-a văzut în instanță. Când a pus automobilul la vânzare, Talai M. nu s-a apropiat de el și nu l-a întrebat nimic, în genere nu au comunicat despre automobil. Nu ține minte dacă \*\*\*\*\* A. i-ar fi explicat modul ridicării sechestrului. I-a transmis banii lui Pascal S. în momentul încheierii contactului la 16.12.2012. Nu ține minte când automobilul a fost importat în Moldova. Uneori se foloseau de automobil în scop de serviciu, astfel că nu se afla permanent în fața magazinului, însă pe automobil era anunțul despre vânzare. Contractul încheiat între Gagauz A. și Pascal S. nu a fost contestat, în prezent este valabil. Contractul nu a fost autentificat notarial, întrucât se aflau în relații de încredere. /f.d.19-20 vol.III/.

9.2 **Partea vătămată Neicovcena Stepanida (episodul 2)** în ședința primei instanțe a declarat, că la 08.09.2016, aflându-se la serviciu la Fabrica de vinuri din s.\*\*\*\*\* , s-a apropiat \*\*\*\*\* A., întrebându-o dacă a vândut casa lui Chiosea Ivan, și de ce nu a perfectat actele pe casă. Dânsa i-a răspuns că acesta i-a dat doar 2.000 dolari, iar prețul integral este de 4.000 dolari. \*\*\*\*\* a întrebat-o dacă are o foaie, și să-i scrie ce va spune el. Dânsa a scris în recipisă că nu a perfectat actele pe numele lui Chiosea Ivan, deoarece nu i-a dat suma integrală, a indicat data, a semnat recipisa și i-a înmânat-o lui \*\*\*\*\* A. Peste două zile a primit scrisoare, în care se comunica că ea era datoare cu 2.000 dolari

lui Tanasoglo A., și în cazul în care nu va restitui datoria, va fi aplicat sechestrul pe casă. A contestat în instanța de judecată, însă acțiunea i s-a respins pe motiv că nu a depus corect. Ulterior, s-a adresat la avocat și a contestat din nou. În document era indicat că Chiosea I. a luat bani în sumă de 2.000 dolari de la Tanasoglo A., de aceea Neicovcena S. era datoare lui Tanasoglo A. Dânsa s-a speriat, pentru că pe casă era aplicat sechestrul, iar de la ea cereau banii în termen de 15 zile. Adresându-se la \*\*\*\*\* A., el i-a explicat că Chiosea I. i-a dat bani, și acum ea este datoare cu 2.000 dolari față de Tanasoglo A. Dânsa nu a fost de acord cu această încheiere și a contestat-o, deoarece nu are nici o tangență cu datoria, iar Chiosea I. a cumpărat casa de la ea. *Până în prezent nu a dat nimănui bani. Nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu în urma acestor acțiuni.* Când a fost recunoscută ca debitor, s-a speriat și s-a adresat la avocat, care a scris plângerea, și urma a fi depusă în instanța de judecată. Nu cunoaște cum plângerea a ajuns la procuratură. Dânsa s-a adresat la procurorul Caraivan. Însă nu știe cum a nimerit la Anticorupție, fiind telefonată de procuror. Când a vândut casa, nu a perfectat nici un document, și nici recipisa nu a întocmit, având încredere în persoana dată. Au convenit să vândă casa cu 4.500 dolari, aceasta fiind în anul 2011. Chiosea I. i-a achitat suma de 4.500 dolari, inițial i-a dat 2.000 dolari, și mai târziu încă 2.500 dolari. Deși Chiosea I. i-a dat 4.500 dolari pentru casă, dânsa la rugămintea lui Chiosea I. i-a spus executorului judecătoresc \*\*\*\*\* A. că Chiosea I. i-a dat doar 2.000 dolari. Casa nu a fost perfectată pe numele lui Chiosea I., deoarece ultimul nu dorea, deși dânsa era gata în orice moment să perfecteze actele pe casă. Chiosea I. nu i-a explicat din ce cauză nu dorește să perfecteze actele, spunându-i că nu are bani. Executorului \*\*\*\*\* A. i-a spus că Chiosea I. i-a dat doar 2.000 dolari, de aceea nu a perfectat actele pe casă. Executorul \*\*\*\*\* A. nu a impus-o să scrie recipisa, ci a rugat-o. A rugată-o să scrie în recipisă, așa cum i-a povestit. În prezent casa nu este perfectată pe numele lui Chiosea I. În casă locuiește soția acestuia cu copii. Dânsa nu mai locuiește în casă din anul 2011, în casă locuind Chiosea I. Însă dânsa nu i-a comunicat executorului judecătoresc că Chiosea I. s-a achitat integral pentru casă, s-a temut. În anul 2017 ea împreună cu Chiosea I. și Tanasoglo A. se aflau în biroul lui \*\*\*\*\* A. Ea și Chiosea I. au spus că sunt în imposibilitate de a achita suma de 2.000 dolari, și atunci dânsa a propus să ia casa. Chiosea I. a recunoscut că banii împrumutați de la Tanasoglo A. i-a dat ei. Iar ea a explicat că Chiosea s-a achitat integral, dându-i pentru casă 4.500 dolari. Plângerile au fost semnate de ea, însă până în prezent nimeni nu a încasat bani de la ea. Dânsa a propus să-și ia casa dacă dorește. A fost prejudiciată doar prin scrisoarea prin care i s-a comunicat despre aplicarea sechestrului pe casă și că ar fi datoare cu 2.000 dolari. Alte pretenții față de \*\*\*\*\* A. nu are. La 15.06.2018 a venit Chiosea I. de la câștig, comunicându-i că nu a câștigat nimic și că banii pentru casă i-a împrumutat de la Tanasoglo A., și nu poate să-i restituie lui Tanasoglo. În iunie 2018 au fost invitați la executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A., unde Chiosea I. a spus ca să perfecteze casa pe numele lui Tanasoglo A., dat fiind că banii sunt ai lui. Tustrei au semnat. În așa mod, în baza acestui acord, în contul banilor primiți anterior de la Chiosea I. pentru casă, dreptul de proprietate a fost înregistrat după Tanasoglo A., la prețul de 4.500 dolari. Acordul a fost întocmit de \*\*\*\*\* A., și toți trei au fost de acord să-l semneze. În urma acțiunilor executorului judecătoresc nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu material. Dânsa nu avea

datorie față de Chiosea I., doar a primit suma de 4.500 dolari prețul casei, iar actele pe casă nu au fost perfectate pe Chiosea I., deoarece ultimul nu a dorit. Textul acordul a fost tapat de \*\*\*\*\* A. în prezența ei. Acordul a fost încheiat la 15.06.2018, dânsa a fost de acord și l-a semnat. A executat acordul, or oficial casa este înregistrată pe numele lui Tanasoglo A. /f.d.45-47, 85 vol.III/.

9.3 **Martorul Chiosea Ivan** în ședința primei instanțe a declarat, că în octombrie 2011 a cumpărat casa de la Neicovcena S., fără a întocmi contactul de vânzare-cumpărare. Doi ani în urmă, în septembrie, la el a venit executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A. și Tanasoglo A. Dânsul a spus că nu va restitui banii, la ce \*\*\*\*\* A. i-a spus că va expune casa la licitație pentru vânzare. Însă el i-a răspuns că este imposibil, deoarece casa nu este perfectată pe numele lui. Cu Neicovcena S. s-a achitat integral pentru casă. Din câte a înțeles, Tanasoglo A. s-a adresat de câteva ori la Neicovcena S. ca să perfecteze actele pe casă pe numele lui, în contul datoriei sale. Prima dată a luat de la Tanasoglo A. 2.000 dolari și i-a achitat pentru casă, apoi restul sumei, în total i-a achitat lui Neicovcena S. 4.500 dolari. A rugat-o pe Neicovcena S. să numească suma de 2.000 dolari. De la Tanasoglo A. în luna octombrie el a împrumutat 2.500 euro sub recipisă cu 7%, însă la materialele cauzei este indicat 3%. El singur a scris recipisa, fără a fi autenticată la notar. Este hotărârea judecătorească prin care el este obligat să-i achite lui Tanasoglo A. datoria în sumă de 6.480 euro. De la el \*\*\*\*\* A. explicații nu a luat. Atunci nu a perfectat actele pe casă, deoarece nu avea bani, cunoscând-o bine pe Neicovcena S. El a rugat-o pe Neicovcena S. să spună că casa costă 2.000 dolari, crezând că va câștiga bani și va restitui 2.000 dolari. El personal a scris refuzul de la casă în prezența lui \*\*\*\*\* A. Au decis că Neicovcena S. va perfecta actele pe numele ei, și după aceasta el va ridica creanța de pe Chiosea I., și el a scris renunțul de la casă. Din câte cunoaște, Neicovcena S. a înregistrat casa pe numele său, apoi va fi înregistrată pe numele lui Tanasoglo A. Astfel el se eliberează de datoria în sumă de 2.000 dolari. A renunțat la casă, neavând altă ieșire. Datorită perfectării actelor pe casă pe numele lui Tanasoglo A., el se eliberează de datoria în sumă de 5.000 dolari. În prezent dorește să înregistreze casa pe numele său, apoi se va clarifica direct cu Tanasoglo A. /f.d.59-51 vol.III/.

9.4 **Martorul Tanasoglo Andrei** în ședința primei instanțe a declarat, că în procedura de executare la \*\*\*\*\* A. este hotărârea instanței, prin care Chiosea I. îi este dator cu 6.480 euro. Potrivit înțelegerii cu Chiosea I. la momentul procurării casei de la Neicovcena Stepanida, acesta s-a obligat să-i restituie suma menționată în anumiți termeni, și că casa procurată trebuie să fie perfectată ca garanție a executării contractului, la ce debitorul Chiosea I. a explicat, că procedura dată nu poate fi executată, întrucât proprietarul casei n-a intrat în moștenire. La fel Chiosea I. a promis că în scurt timp va pregăti toate documente și, dacă timp de jumătate de an nu se va achita, va perfecta casa în gaj, însă până în prezent Chiosea I. nu a întreprins careva acțiuni. Inițial Chiosea I. i-a spus că nu a transmit integral suma pentru casă, ulterior la oficiul executorului judecătoresc a recunoscut că i-a transmis lui Neicovcena S. toată suma pentru casă. În procedura de executare a aflat că Neicovcena S. a primit în avans 2.000 dolari pentru imobilul procurat de Chiosea I., tranzacția nu a fost finisată, și au solicitat să fie restituite mijloacele bănești sau Neicovcena S. să confirme că a primit bani de la Chiosea I., ultima întocmind în acest

sens o recipisă. Dânsul s-a adresat cu acțiune de încasare a mijloacelor bănești în instanța de judecată, însă acțiunea nu a fost înregistrată, nefiind întocmită corect. A aflat că Chiosea I. a achitat prețul integral pentru casă, însă evita perfectarea dreptului de proprietate pe numele său, căutând diferite prețuri. Ulterior, executorul \*\*\*\*\* A. s-a deplasat la serviciu la Neicovcena S., propunându-i să scrie recipisă, precum că ea a primit 2.000 dolari de la Chiosea Ivan. Apoi a fost emisă încheierea prin care Neicovcena S. în termen de 14 zile urma să restituie avansul 2.000 dolari, însă nu cunoaște cui anume urma să fi restituit avansul. Nu ține minte la inițiativa cui au fost întreprinse aceste acțiuni de executare, au încercat să restituie 2.000 dolari, însă nu au restituit, adică încheierea executorului judecătoresc nu a fost executată, și careva bani executorul judecătoresc nu a primit de la Neicovcena S. Dânsul a fost prezent la discuția unde Neicovcena S. a confirmat că a luat în avans bani de la Chiosea I. Încheierea prin care executorul a dispus încasarea 2.000 dolari a fost emisă până la faptul recunoașterii de către Neicovcena S. că a primit suma integrală. Ulterior, Neicovcena S. a recunoscut în biroul executorului judecătoresc că i s-a achitat toată suma. Consideră că tranzacția nu este finisată, și de aceea Neicovcena S. se consideră debitor. Dacă tranzacția nu a fost finisată, avansul urmează să fi restituit. Până în prezent tranzacția nu este finisată, dat fiind că Chiosea I. continuă să se eschiveze /f.d.65-66 vol.III/.

9.5. **Inculpatul** \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în ședința instanței de fond nu și-a recunoscut vinovăția și a declarat că, la 18.05.2013 a fost intentată procedura de executare privind încasarea de la Pascal Serghei în beneficiul lui Talai Mihail a datoriei în sumă de 6.000 euro și 150 lei. Activitatea de bază a lui Pascal S. era importul automobilelor, iar datoria față de Talai M. s-a format din cauza că Pascal S. nu și-a executat obligația de a importa un automobil pentru Talai M. La 20.05.2013 a fost emisă încheierea de primire spre executare, care a fost expediată părților procedurii de executare. Talai M. a recepționat încheierea dată, iar de la Pascal S. s-a întors scrisoarea cu mențiunea că dânsul nu mai domiciliază pe adresa Comrat str.Șciors 2. Ulterior, Talai M. s-a adresat către executorul judecătoresc cu demersul privind căutarea debitorului Pascal S. Executorul judecătoresc s-a adresat în instanța de judecată și s-a pronunțat încheiere privind anunțarea în căutare a lui Pascal S. Până în prezent Pascal S. se află în căutare, locul aflării lui nu a fost stabilit. La momentul emiterii încheierii de aplicare a măsurilor de asigurare, nu era stabilit ce bunuri deține ultimul, s-a stabilit aceasta doar după ce au venit răspunsurile de la organele de înmatriculare, cărora le-a fost expediată încheiere de aplicare a măsurilor de asigurare. În baza răspunsurilor recepționate în perioada mai-iunie 2013, s-a constatat că după Pascal S. este înregistrat automobilul de model „Opel”. La acel moment Pascal S. nu deținea alte bunuri în afară de automobil. La 25.07.2013 Pascal Serghei s-a prezentat în fața executorului judecătoresc, a luat cunoștință cu materialele procedurii de executare, a scris cerere unde a indicat că automobilul dat se află în posesia lui Gagauz A., lăsându-i acestuia automobilul și cheile în magazinul ce îi aparține «Техно-Склад», anexând documente precum că automobilul «Opel» a fost adus pentru Gagauz Andrei. Acest fapt a fost confirmat și de Gagauz A. Tot atunci a început să curgă termenul de 15 zile pentru executare benevolă. Au fost emise două încheieri pentru a ridica interdicția de

înstrăinare a automobilului «Opel», cea de-a doua încheiere a fost emisă la 29 iulie. Măsurile de asigurare în privința automobilului „Opel” au fost ridicate în baza cererii lui Pascal S. din 25.07.2013 cu documente anexate, și anume că acest automobil a fost adus pentru Gagauz Andrei în baza acordului încheiat între Gagauz A. și Pascal S. la 16.10.2012, și că ultimul ar fi primit toată suma pentru automobil. Acest automobil a fost adus în toamna 2012, nefiind înregistrat pe numele lui Gagauz A., care la acel moment se afla în deplasare și expira termenul de înregistrare a mijlocului de transport. Gagauz A. în explicațiile sale a indicat că acest automobil a fost adus pentru magazin cu scopul de a livra marfa cumpărătorilor, iar după ce au constatat că automobilul nu are dimensiune necesară pentru transportarea mărfii, Gagauz A. i-a cerut lui Pascal S. să vândă automobilul dat și să-i aducă altul. Actele prezentate lui nu erau autentificate notarial, iar veridicitatea faptelor indicate în ele a stabilit-o din explicațiile scrise de la Gagauz A. Documentele prezentate au confirmat faptul că automobilul îi aparține lui Gagauz A., deoarece acesta a achitat serviciile pentru importul automobilului, inclusiv și prețul acestuia. În baza acestor acte dânsul a ajuns la concluzia că automobilul dat aparține lui Gagauz A. La ridicarea măsurilor de asigurare el a făcut trimitere la art.22 Cod de executare, la art.7 drepturi și obligații din Legea privind executorii judecătorești. În baza faptelor prezentate de Pascal S., precum că automobilul dat aparține lui Gagauz A., dânsul le-a considerat suficiente pentru a ridica măsurile de asigurare. Consideră că pentru a confirma dreptul de proprietate a lui Gagauz A. asupra automobilului dat nu era nevoie de a intenta suplimentar acțiunea în judecată. La luarea deciziei de ridicare a măsurilor de asigurare nimeni nu l-a influențat.

După ce a stabilit că Pascal S. deține bunul – automobil, el nu a întreprins măsuri pentru stabilirea locului aflării automobilului, deoarece Pascal S. se afla peste hotarele țării. Automobilul se afla în fața magazinului «Техно-Склад», fiind expus spre vânzare. El personal a văzut acest automobil în fața magazinului. Dânsul a comunicat părților despre ridicarea măsurilor de asigurare, expediind în adresa lor încheierea privind ridicarea măsurilor de asigurare, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de Talai M. Când au fost ridicate măsurile de asigurare, la el s-a adresat Talai M., care și-a exprimat dezacordul față de acțiunile executorului judecătoresc, și el i-a explicat dreptul de a contesta aceste acțiuni. Nu a contestat hotărârea Judecătoriei Comrat din 15.07.2014, deoarece a omis termenul. După pronunțarea hotărârii dânsul nu a verificat unde se află automobilul, deoarece Pascal S. nu era proprietarul automobilului, ci debitor în cadrul procedurii de executare. La cererea lui Talai M. el s-a adresat în instanța de judecată cu demersul de aplicare a interdicției de a părăsi țara, care a fost respins de instanță. La cererea lui Talai M. el s-a adresat în instanța de judecată cu demersul de anunțare în căutare, care a fost admis, și până în prezent Pascal S. este anunțat în căutare prin încheierea instanței de judecată. Până în prezent lui Talai M. din suma indicată nu i s-a restituit nimic, procedura de executare este suspendată prin încheierea de suspendare din 08.06.2015, dat fiind că debitorul Pascal S. este anunțat în căutare, și până în prezent nu a fost reluată, deoarece nu a fost stabilit locul aflării lui Pascal S. Deține confirmarea de la IP Comrat privind intentarea dosarului de căutare în privința lui Pascal S. Procedura de executare nu a fost încetată sau transmisă altui executor judecătoresc. Lui

Talai M. i s-a propus alt automobil, teren. Prin intermediul rețelelor de socializare (viber, odnoklassniki), doi ani în urmă, dânsul a luat legătura cu Pascal S., care a promis în septembrie 2017 să restituie jumătate din sumă 3.000 euro, iar mai târziu încă 3.000 euro, apoi acesta nu a mai răspuns nici la un apel. Dobânda de întârziere se stabilește în momentul stingerii datoriei de bază conform documentului executoriu. În cadrul procedurii de executare se întreprind măsuri de încasare de la debitor a sumei de 6.000 euro și 150 lei.

Aplicarea măsurilor de asigurare este un drept al executorului judecătoresc, și nu obligație. Talai M. a contestat încheierea din 29.07.2013, care ulterior a fost casată de instanța de judecată, Dânsul a omis termenul de contestare. Judecătorul a menționat, că a anulat încheierea executorului judecătoresc în baza faptului că ridicarea sechestrului în asemenea cazuri este inadmisibilă. Dar de fapt sechestrul nu a avut loc, încât prin sechestrul asupra bunurilor se subînțelege că se aplică în prezența creditorului, cu înștiințarea părților, iar în lipsa acestora sechestrul se aplică în prezența a doi martori, și bunul sechestrat se transmite spre păstrare unei persoane. Această acțiune nu a fost executată și nici nu putea fi executată, deoarece la 29.07.2013 nu a expirat termenul executării benevole de către Pascal S. Termenul de executare benevolă se împlinea la 10.08.2013, și doar după expirarea acestei date executorul judecătoresc avea dreptul să execute forțat hotărârea instanței de judecată, inclusiv și să aplice sechestrul asupra bunului. Dânsul nu a ridicat sechestrul, ci a ridicat măsuri de asigurare.

Inculpatul nu este sigur că documentul executoriu ar fi fost executat în cazul în care nu ar fi ridicat măsurile de asigurare, întrucât conform legislației în vigoare în caz de sechestr, la fel ar fi fost aplicat sechestrul în beneficiul lui Gagauz A., deoarece Pascal S. avea datorie și față de Gagauz A. Adică acest automobil ar fi fost transmis lui Gagauz A. conform legislației. Nu se consideră vinovat în neexecutarea titlului executoriu. În conținutul încheierii din 20.05.2013 în partea aplicării măsurilor de asigurare în privința transportului ce aparține lui Pascal S. nu au fost introduse corectări. Direcția mijloacelor de transport nu aplică sechestrul asupra automobilului „Opel-Astra”, conform răspunsului primit a fost aplicată interdicția de înstrăinare. El nu a emis încheierea privind interdicția de înstrăinare în privința mijloacelor de transport ce aparțin lui Pascal S. Încheierea de înstrăinare și aplicarea măsurilor de asigurare țin de competența exclusivă a executorului judecătoresc. Talai M. a înaintat acțiune civilă de încasare de la el a prejudiciului material, în legătură cu neexecutarea titlului executoriu în mărime de 6.000 euro și 150 lei, și acțiunea dată a fost respinsă ca neîntemeiată, hotărârea a intrat în vigoare. Acea datorie, care în prezent se încasează în cadrul procedurii de executare va fi actuală după ce procedura de căutare va fi finisată, și în privința lui Pascal S. vor fi întreprinse măsuri pentru executare hotărârii instanței. Dacă Pascal S. n-ar fi divorțat și n-ar fi plecat, el atunci ar fi stins datoria, el i-a propus lui Talai M. un alt automobil, terenul.

Inculpatul n-a putut explica dacă proprietarul Pascal S. ar fi avut posibilitate să vândă automobilul, dacă el n-ar fi ridicat măsurile de asigurare.

Pe cel de-al doilea capăt de acuzare (episodul cu partea vătămată Neicovcena Stepanida), inculpatul a declarat că în procedura de executare se află spre executare

încasarea de la Chiosea I. în beneficiul lui Tanasoglo A. a sumei de 6.480 euro și 3.606,90 lei. Din cuvintele lui Chiosea I. a constatat că, pentru casa în care locuiește Chiosea I. a achitat Stepanidei Neicovcena, ultima în recipisă a indicat că într-adevăr a primit suma de 2.000 dolari de la Chiosea I. la 09.09.2016. Conform art.99 Cod de executare, a fost emisă încheierea de aplicare a sechestrului asupra datoriei în mărime de 2.000 euro și expediată în adresa lui Neicovcena S., la fel a obligat-o pe ultima să nu dispună de creanța dată și, conform art.99 CE, i s-a propus ca în termen de 15 zile să transfere pe contul executorului judecătoresc suma de 2000 dolari. Ulterior între părți a fost încheiat un acord, la 06.07.2018 de la Tanasoglo Andrei a parvenit cererea, și pe 11.07.2018 a fost ridicat sechestrul asupra creanței lui Neicovcena S., adică încheierea dată a fost anulată în cadrul procedurii de executare. Pe data de 11.07.2018 a fost emisă încheierea de recunoaștere a stingerii parțiale în sumă de 3805,65 euro (potrivit cursului 4500 dolari). El nu a dat indicații părții vătămate Neicovcena S. să-i scrie recipisa. După ce procedura de executare i-a fost transmisă de la executorul judecătoresc Cîlicic N., dânsul a luat cunoștință cu materialele dosarului, a găsit-o pe Neicovcena Stepanida la locul ei de muncă la fabrica de vinuri în s.Chirsova, și a rugat-o să depună explicații cu privire la cauza dată, i-a lăsat o foaie și un pix, ea a scris explicațiile, dar indicații dânsul nu i-a dat. Încheierea din 09.09.2016 emisă în privința lui Neicovcena S., nu a fost contestată de părțile procedurii de executare sau de Neicovcena S. În cadrul procedurii de executare de la Stepanida Neicovcena nu a fost încasat nimic, dânsa nu era debitor, în privința ei n-au fost întreprinse careva măsuri forțate. În acea zi, întâlnindu-se cu Neicovcena S., dânsul i-a explicat scopul întâlnirii lor, a rugat-o să explice ce sumă și pentru ce i-a dat Chiosea Ivan. În cadrul procedurii de executare a avut loc executarea creanțelor debitorului, și el a rugat-o pe Neicovcena S. să depună explicații pe faptul dat. În conținutul recipisei era indicat, că ea a primit de la Chiosea Ivan 2.000 dolari, cu titlu de avans pentru vânzarea casei de locuit. El a făcut concluzia că suma dată constituia datoria lui Neicovcena S. față de Chiosea I., deoarece în Registrul bunurilor imobile această casă nu era înregistrată pe Neicovcena S., de aceea nu putea fi vânzătorul casei date. Ea a perfectat dreptul de proprietate doar anul trecut. Tranzacția nu a fost încheiată, trecând mai mult de 3 ani din anul 2011, când au fost transmiși bani. El ca executor judecătoresc nu a încasat nimic de la Neicovcena S. în beneficiul lui Tanasoglo A., fiind doar măsuri de asigurare, pentru ca în temeiul art.99 alin.(4) Cod de executare partea procedurii de executare să poată să se adreseze în instanță în procedură de ordonanță pentru încasarea acestei sume de la Neicovcena S. Dânsul n-a întreprins careva măsuri obligatorii în privința lui Neicovcena S. În recipisă Neicovcena S. a scris, că Chiosea I. i-a dat suma de 2000 dolari pentru casă, din acest motiv Neicovcena S. încă n-a perfectat casa pe numele lui. Neicovcena S. a recunoscut în conținutul recipisei, că ea a primit bani de la Chiosea I., în legătură cu ce el a făcut concluzia că acestea sunt creanțele lui Neicovcena S. față de Chiosea I. În acel moment ea însăși a indicat în recipisă, că casa nu a fost perfectată pe numele Neicovcena S., ea nu era proprietara casei de locuit, respectiv nu putea să vândă casa. Lui nu i-au fost prezentate careva documente de confirmare a existenței contractului de vânzare-cumpărare între Neicovcena S. și Chiosea I. El a reieșit din faptul că, conform art.99 Cod de executare, urma ca instanța în

procedura în ordonanță să stabilească că aceasta era o creanță sau nu, iar încheierea executorului judecătoresc nu era un document executoriu. În Codul de executare este indicat, că încheierea executorului judecătoresc este document executoriu, doar în cazul emiterii încheierii privind onorariul, cheltuielilor de executare conform art.24 pentru întârzierea executării. Încheierea dată n-a fost un document executoriu, dânsul nu a constatat datoria. În încheiere dânsul a indicat termenul de 15 zile, după cum prevede art.99 pct.3 Codul de executare, unde este menționat că în termenul de 15 zile începe să curgă de la recepționarea somației. Încheierea executorului judecătoresc privind încasarea banilor de la Neicovcena S. n-a fost executată, ea a avut doar un caracter de somație. El greșit s-a adresat instanței privind eliberarea ordonanței de încasare de la Neicovcena S. în beneficiul lui Chiosea I. a sumei de 2000 dolari, și instanța i-a refuzat pe motiv că el era persoana neîmputernicită, și trebuia să se adreseze partea procedurii de executare. Ulterior Tanasoglo A. nu s-a adresat în instanță cu privire la încasarea banilor de la Neicovcena S., fiindcă a apărut o altă recipisă, unde era indicată o altă sumă a datoriei. Nu a cunoscut că instanța i-a refuzat lui Tanasoglo A. în emiterea ordonanței. După ce între Chiosea I., Neicovcena S. și Tanasoglo A. la 15.06.2018 au încheiat tranzacția/acordul, el a anulat propria sa încheiere emisă anterior. Tanasoglo A. a scris cererea în care a solicitat a considera ca parțial executată obligația lui Chiosea I. față de el în suma de 4500 dolari și să fie anulată încheierea emisă în privința lui Neicovcena S. În temeiul acestei cereri, a fost emisă încheierea privind anularea încheierii în privința lui Neicovcena S. și cu privire la stingerea parțială a creanței. La adoptarea acordului între Neicovcena S., Tanasoglo A. și Chiosea I. el nu a participat. În încheierea din 09.09.2016 dânsul nu a indicat nici onorariul, nici cheltuielile executorului judecătoresc, care necesită a fi încasate de la Neicovcena S., a indicat doar suma de 2000 dolari pe care Neicovcena S. o avea față de Chiosea I. În cadrul procedurii de executare statutul procesual al lui Neicovcena S. era terț, care avea creanțe față de Chiosea I. În proces-verbal tocmit de executorul judecătoresc Cîlicic, Chiosea I. a confirmat că Neicovcena S. are datoria față de el, din spusele lui Chiosea I. este indicat că a procurat casa, însă n-a perfectat-o pe numele său, el a confirmat că a achitat-o, fără a indica suma. În ce privește acordul din 15.06.2018, la el au venit Tanasoglo A., Chiosea I., Neicovcena S. și l-au rugat ca el să tocmească un act procesual, pentru a include suma de bani pe care Chiosea I. i-a achitat lui Neicovcena S. pentru casa, în contul stingerii datoriei față de Tanasoglo A. Ei au solicitat ca inculpatul să facă aceasta prin actul său procesual, însă el le-a explicat, că nu poate să facă așa ceva, că acordul poate fi semnat doar între ei, dacă ei au o astfel de voință. El tapă la calculator, iar ei dictau ce condiții trebuiau să fie. El a tapat, a înmânat copiile, ei au citit și au semnat, și el l-a anexat la materialele procedurii de executare în prezența lui Neicovcena S. Nu a menționat inițial despre circumstanțele date, menționând că nu era prezent la semnarea acordului, ajutând să tapeze textul acordului.

9.6 Alte probe decât declarațiile părții vătămate, martorilor, administrate la instanța de fond și verificate în instanța de apel, sunt:

#### **Episodul I:**



- *ordonanță privind începerea urmăririi penale din 22.01.2016*, prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale în privința executorului judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în baza art.328 alin.(1) Cod penal /f.d.1 vol.I/;

- *plângerea părții vătămate Talai Mihail din 14.09.2015*, prin care solicită pornirea urmăririi penale în privința executorului judecătoresc \*\*\*\*\* A. pe faptul abuzului de putere/de serviciu, primirii mitei, și încasarea forțată a sumei 6.000 euro și cheltuielilor judiciare 150 lei, deoarece a ridicat sechestrul de pe activul debitorului Pascal S. mijlocul de transport „Opel Astra”, care la 09.08.2013 a fost înstrăinat de către Pascal S. fără careva impediment, iar Judecătoria Comrat a recunoscut ilegală încheierea de ridicare a sechestrului din 29.07.2013, emisă de executorul judecătoresc /f.d.4-5 vol.I/;

- *licență pentru exercitarea activității de executor judecătoresc*, eliberată la 19.08.2010 pe numele \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* /f.d.145 vol.I/;

- *procesul-verbal de ridicare din 26.04.2016*, potrivit căruia a fost ridicată în copii autentificate procedura de executare nr.157-143a-13, aflată în gestiunea executorului judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* /f.d.48 vol.I/;

- *cererea creditorului Talai Mihail din 16.05.2013*, privind intentarea procedurii de executare, adresată executorului judecătoresc \*\*\*\*\* A., cu anexa titlul executoriu eliberat de Judecătoria Comrat din 19.02.2013, privind încasarea de la Pascal S. în beneficiul lui Talai M. a datoriei în sumă de 6.000 euro și 150 lei /f.d.52-53 vol.I/;

- *încheierea privind intentarea procedurii de executare, stabilirea termenului pentru executarea benevolă și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu*, emisă la 20.05.2013 de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A. Prin încheierea dată, în temeiul art.60, 62, 63, 65, 66 Cod de executare, s-a dispus: **1.** A primi spre executare documentul executoriu din 19.02.2013 eliberat de Judecătoria Comrat privind încasarea de la Pascal S. în beneficiul lui Talai M. a datoriei în sumă de 6.000 euro și 150 lei, și de a intenta procedura de executare; **2.** A acorda debitorului termen de 15 zile pentru executarea benevolă; **4.** A aplica în privința debitorului măsuri de asigurare a documentului executoriu: ... - ÎS „Cadastru”, de a aplica sechestrul pe bunurile imobile;  Direcția de înregistrare a mijloacelor de transport de a aplica sechestrul pe toate bunurile mobile (mijloace de transport), care aparțin debitorului cu drept de proprietate  /f.d.33 vol.I/;

- *scrisoare Direcției înregistrare a transportului din 28.05.2013*, prin care executorul judecătoresc a informat executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A., că în Registrul de Stat al Transporturilor după Pascal Serghei este înregistrat automobilul „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\* , și la data de 27.05.2013 a fost înregistrată interdicția de înstrăinare /f.d.54 vol.I/;

- *încheierea emisă de executorul judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* la 25.07.2013, privind ridicarea măsurilor de asigurare documentului executoriu.* În partea motivată a încheierii executorul judecătoresc a constatat că, prin cererea din 25.07.2013 persoana interesată Gagauz A. solicită ridicarea sechestrului de pe automobilul „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\* , deoarece a fost procurat cu bună-credință până la inițierea acțiunilor de executare (contract din 16.10.2012), și în prezent nu poate înregistra dreptul de proprietate pe numele său, a fost anexat și actul de primire-predare din 05.04.2013. Din explicațiile scrise, Pascal S. confirmă că automobilul a fost importat pentru Gagauz A., fiind achitat

prețul. **Conducându-se de prevederile art.66, 115 alin.(9), 127 Cod de executare, s-a dispus: 1. Admiterea cererii din 25.07.2013 și anularea încheierii nr.157-143a-13 din 20.05.2013, în partea interdicției Direcției de înregistrare a mijloacelor de transport (DÎMT), în rest încheierea se menține; 2. Încheierea se transmite pentru executare la DÎMT, și părților pentru cunoștință. /f.d.29, vol.I/;**

- *încheierea emisă de executorul judecătoresc \*\*\*\*\* privind ridicarea măsurilor de asigurare a documentului executoriu nr.157-143a/13. Din conținutul încheierii se desprinde constatarea executorului judecătoresc, că la 20.05.2013 prin încheierea nr.157-143a/13 a fost aplicată interdicția de înstrăinare (sechestrul) asupra bunului mobil automobil „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*. La 25.07.2013 a fost emisă încheierea nr.157-143a-13 privind anularea încheierii nr.157-143a-13 din 20.05.2013, în care a fost admisă eroarea tehnică, nu a fost indicat numărul de înmatriculare a mijlocului de transport în privința căruia au fost anulate măsurile de asigurare. În baza acestor constatări, **conducându-se de prevederile art.66, 115 alin.(9), 127 Cod de executare, a dispus: 1. A anula încheierea nr.157-143a-13 din 25.07.2013; 2. Admiterea cererii din 25.07.2013 și anularea încheierii 157-143a-13 din 20.05.2013, în partea interdicției Direcției de înregistrare a mijloacelor de transport (DÎMT) în privința automobilului „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*.** În rest încheierea se menține. 3. Încheierea se transmite pentru executare la DÎMT, și părților pentru cunoștință /f.d.9, 30 vol.I/;*

- *contractul privind importul automobilului din 16.10.2012, încheiat între Gagauz Andrei și Pascal Serghei, și actul de primire-predare din 05.04.2013 întocmit între Gagauz A. și Pascal S., prin care lui Gagauz S. i-a fost transmis automobilul de model „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*, iar Pascal S. a primit suma de 7.000 euro pentru automobilul importat /f.d.19-20 vol.I/;*

- *încheierea Judecătoriei Comrat din 15.07.2014, prin care a fost admisă contestația creditorului Talai Mihail și anulată ca ilegală încheierea executorului judecătoresc privind ridicarea măsurilor de asigurare a documentului executoriu nr.157-143a/13 din 29.07.2013. Instanța de judecată în partea motivată a încheierii a constatat că: ... încheierea executorului judecătoresc \*\*\*\*\* privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.157-143a/13 din 29.07.2013, a fost emisă contrar codului de executare, dat fiind că nu cade sub incidența art.127 alin.(1) Cod de executare - temeieri de ridicare a sechestrului; ... dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului, fapt prevăzut la art.164 alin.(1) CE; Ținând cont de atribuțiile de serviciu, executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A. urma să aducă la cunoștință solicitantului Gagauz A. prevederile dispoziției indicate, și de a refuza în emiterea încheierii contestate /f.d.21-23 vol.I/;*

- *copia cererii de chemare în judecată a reclamantului Talai Mihail împotriva executorului judecătoresc \*\*\*\*\*, din 29.04.2015, cu pretenția încasării sumei de 6.000 euro, depusă la Judecătoria Comrat /f.d.7-8 vol.I/;*

- *hotărârea (dispozitiv) Judecătoriei Comrat din 15.08.2016, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamantului Talai Mihail împotriva executorului judecătoresc*

\*\*\*\*\* \*\*\*, privind încasarea sumei de 6.000 euro ca urmare a acțiunilor ilegale în cadrul procedurii de executare nr.157-143a1313 /f.d.161 vol.I/;

- *încheierea Curții Supreme de Justiție din 14.06.2017* prin care a fost respins ca inadmisibil recursul declarat de Talai Mihail împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 08.12.2016 (prin care a fost menținută hotărârea Judecătorei Comrat din 15.08.2016), în cauza civilă la acțiunea reclamantului Talai Mihail împotriva executorului judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*, cu privire la încasarea sumei de 6.000 euro. /f.d.47-49, 51-56 vol.III/

- *cererea depusă de creditorul Talai Mihail către executorul judecătoresc la 01.04.2014*, prin care solicită de a depune demers în instanța de judecată privind aplicarea în privința debitorului Pascal S. a interdicției de a părăsi țara pe termen de 6 luni. În cererea s-a menționat, că procedura de executare a fost intentată la 20.05.2013, însă pînă în prezent debitorul nu a întreprins nici o măsură pentru achitarea datoriei, timp de 1 an debitorul nu a executat hotărârea judecătorească /f.d.15-16 vol.I/;

- *cererea lui Talai Mihail din 03.04.2015* adresată executorului judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*, prin care solicită anunțarea în căutare a debitorului Pascal S. /f.d.31 vol.I/;

- *demersul privind anunțarea în căutare a debitorului*, depus de executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A. în instanța de judecată /f.d.84 vol.I/;

- *încheierea Judecătorei Comrat din 08.06.2015*, prin care a fost admis demersul executorului judecătoresc \*\*\*\*\* A. și s-a dispus anunțarea în căutare a debitorului Pascal S. /f.d.26-27 vol.I/;

- *adeverința eliberată la 18.02.2014 de Direcția înregistrare a transporturilor* din cadrul ÎS "CRIS "Registru", din care rezultă că în Registrul de Stat al Transporturilor la data de 03.04.2013 a fost înmatriculat automobilul „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\* \*\*, după Pascal Serghei, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 31.10.2012, iar la data de 09.08.2013 automobilul dat a fost reînmatriculat după alt proprietar /f.d.94 vol.I/.

## **Episodul 2:**

- *ordonanța de începere a urmăririi penale din 28.11.2016*, prin care s-a dispus pornirea urmăririi penale în baza art.328 alin.(1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu săvârșit de executorul judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*/f.d.1 vol.II/;

- *procesul-verbal de interceptare a plângerii depuse de Neicovcena Stepanida* din 09.11.2016, prin care dânsa solicită să fie întreprinse măsuri în privința acțiunilor ilegale ale executorului judecătoresc \*\*\*\*\* A., începând cu 08.09.2016, ora 15:30, care a venit la serviciul în s.\*\*\*\*\*, și a impus-o să scrie explicația, precum că ar fi datoare lui Chiosea Ivan cu 2.000 dolari, însă acest fapt nu este adevărat, deoarece suma dată a constituit avans pentru cumpărarea casei. La 13.09.2016 a primit prin poștă încheierea executorului judecătoresc din 09.09.2016, prin care s-a dispus aplicarea sechestrului asupra bunurilor pentru datoria de 2.000 dolari față de Tanasoglo Andrei, pe care nu-l cunoaște. /f.d.3 vol.II/;

- *plângerea părții vătămate Neicovcena Stepanida din 28.10.2016*, prin care solicită să fie examinate acțiunile ilegale ale executorului judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*, care prin înșelăciune a impus-o să scrie recipisă, în baza căreia a emis încheierea privind încasarea sumei de 2.000 dolari. Suma respectivă a primit-o în calitate de avans pentru casă de la

Chioseva Ivan în anul 2011. După achitarea sumei integrale va fi încheiat contractul de vânzare-cumpărare . /f.d.6 vol.II/;

- *cerere de chemare în judecată depusă de Tanasoglo Andrei* la 11.04.2014, prin care pretinde încasarea de la Chioseva Ivan a datoriei în sumă de 6.480 euro. /f.d.21-22 vol.II/;

- *hotărârea Judecătorei Comrat din 15.12.2014* (dispozitiv), prin care s-a decis încasarea de la Chioseva Ivan în beneficiul lui Tanasoglo Andrei datorita în sumă de 6.480 euro și cheltuieli de judecată /f.d.13 vol.II/;

- *titlul executoriu emis de Judecătoria Comrat la 21.01.2015*, privind încasarea datoriei în sumă de 6.480 lei de la Chioseva Ivan în beneficiul lui Tanasoglo Andrei /f.d.14 vol.II/;

- *încheierea privind intentarea procedurii de executare și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.156-767/15 din 23.01.2015*, emisă de executorul judecătoresc Cîlicic Nicolai, întru executarea hotărârii Judecătorei Comrat din 15.12.2014, privind încasarea de la Chioseva Ivan în beneficiul lui Tanasoglo Andrei a datoriei în sumă de 6.480 euro /f.d.34 vol.II/;

- *explicația scrisă de Neicovcena Stepanida* în septembrie 2016, pentru executorul judecătoresc Cîlicic \*\*\*\*\*, cu următorul conținut: „Chioseva Ivan mi-a dat pentru casă 2.000 dolari, de aceea până când nu am perfectat casa pe numele lui /f.d.8 vol.II/;

- *încheierea privind aplicarea sechestrului asupra creanțelor debitorului din 09.09.2016*, emisă de executorul judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea de la Chioseva Ivan în beneficiul lui Tanasoglo Andrei a datoriei în sumă de 6.480 euro. Executorul a constatat că potrivit explicației scrise a lui Neicovcena Stepanida din 08.09.2016, aceasta are datorie în sumă de 2.000 dolari față de Chioseva Ivan, în legătură cu ce dânsa se consideră debitor nou față de Tanasoglo Andrei în cuantum de 2.000 dolari. În temeiul art.66, 99 Cod de executare s-a dispus aplicarea sechestrului pe creanțele lui Neicovcena Stepanida față de Tanasoglo Andrei în cuantum de 2.000 dolari, fiind obligată să nu dispună de această creanță, și s-a acordat un termen de 15 zile pentru transferarea sumei date pe contul executorului judecătoresc /f.d.7 vol.II/;

- *contestația lui Neicovcena Stepanida depusă în instanța de judecată la 27.09.2016*, prin care pretinde anularea încheierii executorului judecătoresc \*\*\*\*\* Anatolie din 09.09.2016 /f.d.15 vol.II/;

- *încheierile Judecătorei Comrat din 28.09.2016 și din 21.10.2016*, prin care nu s-a dat curs contestației lui Neicovcena S., fiindu-i acordat termen de 15 zile pentru lichidarea neajunsurilor, apoi s-a dispus restituirea contestației, din motiv că neajunsurile nu au fost lichidate în termenul stabilit /f.d.16, 25 vol.II/;

- *contestația lui Neicovcena Stepanida depusă de în instanța de judecată la 06.10.2016*, prin care pretinde anularea încheierii executorului judecătoresc \*\*\*\*\* Anatolie nr.156-767/15 din 09.09.2016 /f.d.15-27 vol.I/;

- *încheierea Judecătorei Comrat din 16.11.2016*, prin care s-a respins demersul executorului judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* privind încasarea creanței debitorului în procedura de ordonanță din contul terțului Neicovcena Stepanida, pe motiv că nu este

parte în procedura de executare și nu este în drept de a depune acțiune în instanța de judecată /f.d.93 vol.II/;

- *demersul creditorului Tanasoglo Andrei din 21.11.2016*, depus în instanța de judecată, prin care a solicitat încasarea în procedura de ordonanță din contul terțului Neicovcena Stepanida a datoriei în sumă de 2.000 dolari – creanța debitorului Chiosea Ivan /f.d.83 vol.II/;

- *încheierea Judecătoriei Comrat din 25.11.2016*, prin care a fost refuzată primirea cererii lui Tanasoglo Andrei privind încasarea în procedura de ordonanță din contul terțului Neicovcena Stepanida. Motivul refuzului l-a constituit faptul, că în recipisă Neicovcena Stepanida a confirmat că a primit mijloacele bănești de la Chiosea Ivan în calitate de avans pentru perfectarea actelor pe casă, și nu atestă existența datoriei față de Chiosea Ivan /f.d.85-86 vol.II/;

- *procesul-verbal de confruntare din 27.03.2017* dintre partea vătămată Neicovcena Stepanida și bănuitul \*\*\*\*\*. În cadrul confruntării Neicovcena Stepanida a relatat, că în anul 2011 a primit de la Chiosea Ivan suma de 4.500 dolari pentru casă, însă nu a perfectat actele pe numele lui, deoarece acesta nu se grăbea. Executorului judecătoresc \*\*\*\*\* i-a spus, că Chiosea Ivan i-a dat 2.000 dolari pentru casă, însă nu a perfectat actele deoarece nu s-a achitat integral. \*\*\*\*\* A. i-a spus să scrie explicație așa cum i-a povestit, apoi a plecat, luând explicația. Peste 2 zile a primit încheierea executorului judecătoresc privind aplicarea sechestrului asupra creanțelor în sumă de 2.000 dolari. A contestat această încheiere în instanța de judecată, însă i s-a restituit cererea pe motiv că a fost scrisă incorect. S-a speriat că va trebuie să restituie banii, de aceea a indica că a primit suma de 2.000 dolari de la Chiosea Ivan. *Executorul judecătoresc \*\*\*\*\* a susținut cele declarate de Neicovcena Stepanida*, declarând că cunoștea că ultima a contestat încheierea dată, apoi el a depus demers în instanța de judecată privind încasarea creanței, acesta fiind restituit. Alte măsuri nu au fost aplicate în privința lui Neicovcena S. Legea nu permite încasarea silită a banilor de la terț fără permisiunea instanței. A aplicat sechestrul pe creanța față de Tanasoglo Andrei, deoarece au trecut 3 ani din momentul primirii banilor pentru casă, și casa nu a fost perfectată pe numele cumpărătorului Chiosea Ivan. Nu a fost prezentat nici un act care să confirme vânzarea-cumpărarea casei, și reieșind din faptul că suma dată va fi încasată doar după emiterea hotărârii judecătorești. A adoptat încheierea în temeiul art.99 Cod de executare, cu scopul de a acorda creditorului Tanasoglo A. posibilitatea de a se adresa în instanța de judecată cu cererea privind încasarea sumei în procedura de ordonanță, pe motiv că Chiosea Ivan nu avea alte bunuri și nici nu activa. /f.d.98-101 vol.II/;

- *acordul din 15.06.2018* încheiat între Neicovcena Stepanida, Chiosea Ivan și Tanasoglo Andrei, prin care părțile au convenit: Neicovcena Stepanida în baza contractului de vânzare-cumpărare transmite în proprietate lui Tanasoglo Andrei casa amplasată în s.\*\*\*\*\*, str.\*\*\*\*\*, 33, la prețul de 4.500 dolari; achitarea sumei 4500 dolari în contul avansului achitat de Chiosea Ivan în anul 2011; după înregistrarea dreptului de proprietate asupra casei a considera stinsă datoria lui Neicovcena S. față de Chiosea I. în sumă de 4.500 dolari, fără a avea pretenții reciproce; datoria lui Chiosea față de

Tanasoglo A. în baza documentului executoriu se micșorează cu 4.500 dolari. /f.d.57 vol.III/;

- *încheierea executorului judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 11.07.2018*, prin care a fost recunoscută stingerea parțială a datoriei în sumă de 3.805,65 euro (4500 dolari), în baza documentului executoriu de încasare de la Chiosea I. în beneficiul lui Tanasoglo A. /f.d.59 vol.III/;

- *încheierea executorului judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* din 11.07.2018*, prin care a fost ridicat sechestrul asupra creanțelor lui Tanasoglo A. față de Neicovcena S., aplicat prin încheierea din 09.09.2016 /f.d.61 vol.III/.

10. Revenind la învinuirea adusă lui \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în baza art.328 alin.(1) și art.328 alin.(1) Cod penal, instanța de apel remarcă că, conform practicii judiciare și doctrinare, art.328 Cod penal sancționează fapta de exces de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu. Prin alin.(1) al acestui articol, legiuitorul a incriminat această faptă ca fiind: *„săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*. Excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu este o infracțiune de rezultat (materială), astfel încât consumarea ei este legată, în mod obligatoriu, de producerea unor consecințe prejudiciabile, și anume: *„cauzarea daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice”*.

Obiectul juridic special al infracțiunii specificate la art.328 alin.(1) CP îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără excedarea cadrului atribuțiilor acordate prin lege sau prin fișa postului, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) CP are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege; 2) urmările prejudiciabile, și anume daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Infracțiunea specificată la art.328 alin.(1) CP este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) CP se caracterizează prin intenție directă sau indirectă. În dispoziția de la art.328 alin.(1) CP se menționează despre săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. Aceasta înseamnă că făptuitorul manifestă certitudine, este lipsit de orice îndoială, nu are dubii că depășește limitele

drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege. În lipsa caracterului vădit al depășirii limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, răspunderea nu poate fi aplicată potrivit art.328 alin.(1).

11. Calitatea de persoană publică a inculpatului \*\*\*\*\* este în afara disputei, or activitatea acestuia în calitate de executor judecătoresc în domeniul realizării actului de justiție pe segmentul executării hotărârilor judecătorești adoptate în conformitate cu legislația civilă, este exercitată în regim de putere publică, în baza licenței seria \*\*\*\*\* eliberată de Ministerul Justiției. În conformitate cu art.2 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești, *”executorul judecătoresc este persoană fizică investită de stat cu competența de a îndeplini activități de interes public prevăzute de prezenta lege și de alte legi. În exercitarea atribuțiilor de serviciu, executorul judecătoresc este exponentul puterii de stat. Doar executorul judecătoresc licențiat și investit în condițiile prezentei legi poate efectua executarea silită”*. Acest statut al inculpatului \*\*\*\*\* nu se contestă de către partea apărării.

În conformitate cu art.325 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată, judecă cauza numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

11.1 Inculpatului \*\*\*\*\* prin rechizitoriu i s-a incriminat comiterea acțiunii de depășire a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege /**episodul 1** – depășirea atribuțiilor de serviciu în procedura de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Pascal Serghei în beneficiul creditorului Talai Mihail/, manifestată prin întreprinderea intenționată a unor acțiuni ilegale în cadrul procedurii de executare. Astfel, în cadrul gestionării procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Pascal Serghei în beneficiul creditorului Talai Mihail, depășind împuternicirile sale, fără a verifica autenticitatea documentelor prezentate de cet.Gagauz Andrei, care nu a fost implicat în procedura de executare, precum și fără a lua careva măsuri suplimentare pentru asigurarea și executarea documentului executoriu nr.2-247/12 din 19.02.2013, eliberat de Judecătoria Comrat în privința încasării de la Serghei Pascal în beneficiul cet. Talai Mihail a sumei datoriei în mărime de 6.000 euro și 150 lei, \*\*\*\*\* ilegal a emis încheierea privind ridicarea măsurilor pentru asigurarea executării documentului executoriu. În continuare, în baza aceleiași cereri depuse de Andrei Gagauz, ilegal a emis încheierea repetată privind ridicarea măsurilor pentru asigurarea executării documentului executoriu prin care a anulat încheierea nr.157-143a/13 din 25.07.2013 în partea interdicției pentru Direcția de înregistrare a mijloacelor de transport în privința automobilului „Opel Astra” n/î \*\*\*\*\*. Automobilul dat a fost înstrăinat, iar inculpatul \*\*\*\*\* prin acțiunile sale a cauzat părții vătămate Talai Mihail prejudiciu considerabil în mărime de 6.000 euro.

În cadrul judecării cauzei s-a constatat că, la 20.05.2013 executorul judecătoresc \*\*\*\*\* a primit spre executare de la creditorul Talai Mihail documentul executoriu nr.2-247/12 din 19.02.2013, emis de Judecătoria Comrat, privind încasarea de la Pascal Serghei în beneficiul lui Talai Mihail a datoriei în sumă de 6.000 euro și 150 lei. În corespundere cu funcția și obligații sale, în limitele împuternicirilor legale, în temeiul

art.60, 62, 63, 65, 66 Cod de executare, inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* la 20.05.2013 a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare stabilirea termenului pentru executarea benevolă și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu prin care a dispus: *1. Primirea spre executare a documentului executoriu din 19.02.2013, eliberat de Judecătoria Comrat privind încasarea de la Pascal S. în beneficiul lui Talai M. a datoriei în sumă de 6.000 euro și 150 lei, și de a intenta procedura de executare; 2. acordarea debitorului a termenului de 15 zile pentru executarea benevolă; 4. aplicarea în privința debitorului măsuri de asigurare a documentului executoriu: ... - ÎS „Cadastru”, de a aplica sechestrul pe bunurile imobile; Direcția de înregistrare a mijloacelor de transport de a aplica sechestrul pe toate bunurile mobile (mijloace de transport), care aparțin debitorului cu drept de proprietate; Direcția de înregistrare a documentelor populației în privința debitorului de a aplica interdicția asupra eliberării pașaportului sau prelungirii termenului, până la stingerea integrală a datoriei /f.d.33 vol.I/.*

Încheierea enunțată a fost remisă spre executare autorităților competente, iar la 27.05.2013 Direcția înregistrare a transportului și calificarea conducătorilor auto a instituit interdicția de înstrăinare a automobilului de model „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\* , înregistrat după Pascal Serghei la 03.04.2013 /f.d.54-55, 94 vol.I/.

La 25.07.2013 inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* a primit cererea de la Gagauz Andrei, care nu este participant la procedura de executare, cu actele anexate (contractul privind importul automobilului din 16.10.2012 și actul de primire-predare din 05.04.2013), prin care solicită ridicarea interdicției de pe automobil, invocând că este proprietarul acestui automobil, cât și cererea debitorului Pascal Serghei, prin care ultimul explică că automobilul respectiv a fost adus la comandă pentru Gagauz Andrei, ultimul achitând prețul automobilului /f.d.18-20 vol.I/.

În aceeași zi, la 25.07.2013, executorul judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , în temeiul art.66, 115 alin.(9), 127 Cod de executare, a emis încheierea privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.157-143a/13. În partea motivată a încheierii executorul judecătoresc a constatat că: *la 20.05.2013 prin încheierea nr.157-143a/13 a fost aplicată interdicția de înstrăinare (sechestrul) asupra bunului mobil automobil „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*; prin cererea din 25.07.2013 persoana interesată Gagauz A. solicită ridicarea sechestrului de pe automobilul dat, deoarece a fost procurat cu bună-credință până la inițierea acțiunilor de executare (contract din 16.10.2012), și în prezent nu poate înmatricula dreptul de proprietate pe numele său, fiind anexat și actul de primire-predare din 05.04.2013; din explicațiile scrise, Pascal S. confirmă că automobilul a fost importat pentru Gagauz A., fiind achitat prețul.* Prin încheiere s-a dispus: *1. a admite cererea din 25.07.2013, a anula încheierea nr.157-143a-13 din 20.05.2013 în partea interdicției Direcției de înregistrare a mijloacelor de transport (DÎMT), în rest încheierea se menține; Încheierea se transmite pentru executare la DÎMT, și părților pentru cunoștință /f.d.29 vol.I/.*

La 29.07.2013 executorul judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* , în temeiul art.66, 115 alin.(9), 127 Cod de executare, a emis încheierea privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.157-143a/13. În partea motivată a încheierii



executorul a constatat că: la 20.05.2013 prin încheierea nr.157-143a/13 a fost aplicată interdicția de înstrăinare (sechestrul) asupra bunului mobil automobil „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*, la 25.07.2013 a fost emisă încheierea nr.157-143a-13 privind anularea încheierii nr.157-143a/13 din 20.05.2013, în care a fost admisă eroarea tehnică, nu a fost indicat numărul de înmatriculare a mijlocului de transport în privința căruia au fost anulate măsurile de asigurare. Prin această încheiere s-a dispus: 1. a anula încheierea nr.157-143a-13 din 25.07.2013; 2. a admite cererea din 25.07.2013, a anula încheierea 157-143a-13 din 20.05.2013, în partea interdicției Direcției de înregistrare transportului (DÎT) în privința automobilului „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*. În rest încheierea se menține. Încheierea se transmite pentru executare la DÎT, și părților pentru cunoștință /f.d.9, 30 vol.I/.

Ca urmare acestor acțiuni, la data de 09.08.2013 automobilul „Opel Astra”, nr/î \*\*\*\*\*, a fost reînmatriculat după alt proprietar ca urmare a înstrăinării de către debitorul Pascal S., fapt confirmat prin adeverința eliberată de Direcția înregistrare a transporturilor din 18.02.2014 /f.d.94 vol.I/.

11.2 Unul din argumentele apelantului-inculpat \*\*\*\*\* și apărătorului este axat pe ideea, precum că prin încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare s-a dispus doar interdicția de înstrăinare a automobilului cu scopul de a asigura acțiunea înaintată, ceea ce nu constituie o măsură de sechestrare, și respectiv inculpatul nu a dispus ridicarea sechestrului, deoarece nici nu a fost aplicat sechestrul, întrucât sub sechestrul se subînțelege aplicarea sechestrului asupra bunurilor în prezența creditorului, cu înștiințarea părților, iar în lipsa acestora, sechestrul se aplică în prezența a doi martori și bunul sechestrat se transmite spre păstrare unei persoane. Pe de altă parte apărarea invocă că acțiunea de sechestrare nu a fost executată și nici nu putea fi executată, deoarece la 29.07.2013 nu expirase termenul de executare benevolă de către debitorul Pascal S. Susține inculpatul că a ajuns la concluzia că proprietarul automobilului era Gagauz Andrei, reieșind din documentele prezentate, ce confirmă faptul că Gagauz Andrei a achitat prețul automobilului și serviciile de import, precum și în baza explicațiilor debitorului Pascal Serghei care a confirmat că automobilul dat aparține lui Gagauz Andrei, inculpatul a considerat că aceste acte erau suficiente pentru a ridica măsura de asigurare. Consideră că în baza art.22 Cod de executare și art.7 Legea privind executorii judecătorești el este un drept de a ridica măsurile de asigurare.

Ținând cont de suportul probatoriu, circumstanțele constatate în baza probelor, consolidate de poziția și declarațiile părții vătămate Talai Mihail și martorului Gagauz Andrei în ședința instanței de fond, Colegiul judiciar ajunge la concluzia, că ponderea probelor acuzării cu desăvârșire domină asupra declarațiilor de dezvinovățire ale inculpatului \*\*\*\*\* , atingând nivelul suficient pentru a constata că \*\*\*\*\* a comis infracțiunea de depășire vădită a atribuțiilor de serviciu în circumstanțele descrise în rechizitoriu (episodul 1 gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Pascal Serghei în beneficiul creditorului Talai Mihail).

Analizând acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* , Colegiul judiciar constată că probele administrate atestă caracterul vădit al depășirii de către \*\*\*\*\* a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege.

Depășirea atribuțiilor de serviciu, în speță, rezultă din emiterea de către inculpat a încheierii privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.157-143a/13 din 25.07.2013 și emiterea repetat a încheierii de ridicare a măsurilor de asigurare a documentului executoriu nr.157-143a/13 din 29.07.2013, care au fost emise contrar prevederilor imperative ale Codului de executare.

În corespundere cu art.2 Cod de executare, „*executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative*”.

Colegiul judiciar apreciază critic alegațiile inculpatului, precum că prin încheierile din 25.07.2013 și 29.07.2013 s-a dispus ridicarea altei măsuri de asigurare – interdicția de înstrăinare a automobilului, nefiind aplicat și ridicat sechestrul în privința automobilului. Analizând conținutul și temeiurile legale în baza cărora executorul judecătoresc \*\*\*\*\* a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, se desprinde că a fost aplicată anume măsura sechestrului asupra bunurilor mobile (mijloace de transport), care aparțin debitorului cu drept de proprietate. Din textul încheierii din 20.05.2013 se face evident, că inculpatul cu adevărat a aplicat ca măsuri de asigurare atât sechestrul, cât și interdicția de a efectua anumite acțiuni, și în fiecare caz a distins aceste măsuri cu expresii certe și clare. În unele cazuri dânsul a dispus clar aplicarea interdicțiilor (interdicția de eliberare a pașaportului și prelungirea termenului de acțiune a pașaportului pentru Direcția Generală de Documentare a Populației, interdicția de modificare în registrul de stat a documentelor de constituire pentru Camera Înregistrării de Stat), iar în alte cazuri la fel de clar a dispus aplicarea sechestrului (sechestrul asupra bunurilor imobile ale debitorului Pasca Serghei, sechestrul asupra bunurilor mobile inclusiv mijloace de transport ale debitorului) cu notificarea Întreprinderii de Stat ”Cadastru” și respectiv a Direcției înregistrare mijloace de transport. Nici un alt indiciu din textul acestei încheieri, și nici din implicarea ulterioară, nu atestă că executorul judecătoresc \*\*\*\*\* ar fi admis o eroare mecanică la denumirea măsurilor de asigurare aplicate. Informarea autorității abilitate cu ținerea Registrului de stat al transportului a fost o obligație a executorului judecătoresc în conformitate cu art.115 alin.(9) Cod de executare, care stipulează: „*despre aplicarea sechestrului asupra bunurilor supuse înregistrării de stat executorul judecătoresc informează neîntârziat organele care efectuează înregistrarea de stat pentru a se face în registrul respectiv o mențiune cu privire la interdicția de înstrăinare a bunului sau de aplicare a sechestrului*”.

Inculpatul \*\*\*\*\* insistă asupra faptului că sechestrul asupra bunurilor se aplică în prezența creditorului, cu înștiințarea părților, cu întocmirea procesului-verbal. Într-adevăr, conform art.115 alin.(1),(5) Cod de executare, ”(1) *Sechestrarea bunurilor constă în întocmirea unui proces-verbal în condițiile art.118 din prezentul cod. (5) În cazul în care există bănuieli că bunurile urmărite pot să dispară ori să fie deteriorate, iar documentul executoriu nu conține autorizarea pătrunderii forțate, executorul judecătoresc efectuează sechestrarea în prezența a doi martori asistenți, a colaboratorului organului afacerilor interne ...*”. Însă neîntocmirea procesului-verbal cu privire la sechestrul deloc nu înseamnă că executorul judecătoresc \*\*\*\*\* nu a

declanșat procedura sechestrului, or dispoziția lui cu privire la aplicarea sechestrului asupra bunurilor debitorului Pascal Serghei a fost dată prin emiterea încheierii din 20.05.2013, după care a urmat notificarea deținătorului Registrului de stat al transportului. Întocmirea procesului-verbal cu privire la sechestrul este o etapă ulterioară dispoziției de aplicare a sechestrului, și poate fi realizată doar după localizarea bunurilor concrete. La caz însăși inculpatul \*\*\*\*\* s-a abținut de la executarea obligațiilor sale de serviciu în vederea întocmirii procesului-verbal de sechestrul a automobilului „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, or din însăși declarațiile lui se desprinde, că dânsul personal a văzut nu odată acest automobil și cunoștea că ea staționa lângă magazinul ”Техно-Дом”. Însăși inculpatul \*\*\*\*\* a sistat demararea până la capăt a procedurii de sechestrare și a dispus la 25.07.2013 și 29.07.2013 ridicarea sechestrului. Respectiv, nu poate fi reținut argumentul apărării, precum că procedura de sechestrul nici nu a avut loc.

Nu este reținut nici argumentul apărării, precum că nu ar fi expirat termenul de executare benevolă oferit debitorului Pascal Serghei, or din textul încheierii de intentare a procedurii de executare din 20.05.2013 este foarte clar că prin această încheiere executorul judecătoresc \*\*\*\*\* a dispus aplicarea măsurilor de asigurare, inclusiv și sechestrul, și această încheiere nu a fost contestată de nici una din părțile procedurii de executare.

Totodată, aplicarea măsurii de asigurare în formă de sechestrul în privința automobilului „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, se deduce și din conținutul încheierilor privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu din 25.07.2013 și 29.07.2013, prin care executorul judecătoresc (inculpatul) a anulat propria încheiere din 20.05.2013, constatând că *prin încheierea din 20.05.2013 a fost aplicată **interdicția de înstrăinare (sechestrul)** pe bunul mobil automobil „Opel Astra”, și a indicat drept temei legal al ridicării sechestrului norma de drept art.127 Cod de executare, care reglementează ridicarea sechestrului în funcție de condiții concret determinate și exhaustive.*

La art.127 Cod de executare este stipulat: *„(1) Sechestrul se ridică de pe bunuri în cazul: a) achitării de către debitor a datoriei și al recuperării cheltuielilor de executare; b) achitării datoriei și restituirii cheltuielilor de executare din contul altor bunuri vândute sau prin alte modalități de executare; c) necesității sechestrării unor alte bunuri solicitate pe piață, în scopul urgentării executării documentului executoriu; d) vânzării bunului în condițiile art.125 din prezentul cod; e) imposibilității vânzării bunului; f) scoaterii de sub sechestrul a bunului în baza unei hotărâri judecătorești definitive; g) solicitării creditorului, dacă sînt achitate cheltuielile de executare, inclusiv onorariul; h) vânzării de către creditorul gajist a bunului gajat, cu condiția prezentării executorului judecătoresc a documentelor confirmative privind achitarea integrală a prețului de vânzare și calculul creanței și cu condiția virării la contul executorului judecătoresc a diferenței dintre prețul de vânzare și valoarea creanței sale. (2) După ridicarea sechestrului de pe bunuri, dacă ele nu se păstrează la debitor, executorul judecătoresc dispune restituirea acestora debitorului. În cazul în care dreptul de proprietate asupra bunurilor a trecut, în modul stabilit de prezentul cod, la persoana care le-a cumpărat sau la creditor, bunurile nu se restituie. (3) În cazul executării parțiale a documentului*

*executoriu, sechestrul se menține pe bunurile a căror valoare este suficientă pentru a achita partea neexecutată a datoriei și cheltuielile de executare”.*

După cum se constată din probele administrate, executorul judecătoresc \*\*\*\*\* nu a fost în prezența a niciunui din temeiurile de ridicare a sechestrului stabilite la art.127 Cod de executare.

La materialele cauzei se regăsește încheierea irevocabilă a Judecătoriei Comrat din 15.07.2014, prin care a fost admisă contestația creditorului Talai Mihail și anulată încheierea executorului judecătoresc \*\*\*\*\* nr.157-143a/13 din 29.07.2013 privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu. Această hotărâre judecătorească, având puterea lucrului judecat, confirmă ilegalitatea acțiunilor executorului judecătoresc, în partea motivată a acestei încheieri instanța civilă a constatat că: *încheierea executorului judecătoresc \*\*\*\*\* privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.157-143a/13 din 29.07.2013, a fost emisă contrar Codului de executare, dat fiind că nu cade sub incidența art.127 alin.(1) Cod de executare - temeiuri de ridicare a sechestrului; Dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce-i aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului, fapt prevăzut la art.164 alin.(1) CE; Ținând cont de atribuțiile de serviciu, executorul judecătoresc \*\*\*\*\* A. urma să aducă la cunoștință solicitantului Gagauz A. prevederile dispoziției indicate, și de a refuza în emiterea încheierii contestate.* Lecturând încheierea nominalizată, se observă că executorul judecătoresc \*\*\*\*\* în ședința de judecată la instanța civilă a **explicat, că pe bunurile debitorului a fost aplicat sechestrul**, însă acestea nu au fost scoase la licitație, deoarece creditorul Talai Mihai la 14.06.2013 a scris cerere privind suspendarea executării documentului executoriu. /f.d.21-23 vol.I/. În ședințele instanței de fond și instanței de apel inculpatul \*\*\*\*\* nu a mai operat cu asemenea argumente de justificare.

Faptul că încheierea executorului judecătoresc privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu nr.157-143a/13 din 29.07.2013 a fost anulată ca fiind ilegală atestă cu certitudine ilegalitatea acțiunilor inculpatului, ultimul depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin faptul că a dispus ridicarea măsurii de asigurare – sechestrul, aplicat în privința automobilului „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, contrar prevederilor art.127 Cod de executare. Totodată, inculpatul \*\*\*\*\*, știind cu certitudine că solicitantul Gagauz Andrei nu este participant la procedura de executare, nu s-a conformat prevederilor art.164 alin.(1) Cod de executare, a primit spre examinare cererea acestuia și documentele prezentate, și a emis ilegal încheierile privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu din 25.07.2013 și 29.07.2013, fără a-l îndrepta în instanța de judecată. De fapt inculpatul \*\*\*\*\* prin aceasta și-a arogat atribuțiile care țin exclusiv de competența instanței judecătorești (prevăzute de art.164 Cod de executare), doar că le-a voalat cu invocarea unor atribuții legale ce țin de competența executorului judecătoresc (prevăzute de art.127 Cod de executare), pentru aplicarea cărora nu au existat condițiile stabilite în această lege.

11.3 Prin ridicarea abuzivă (în lipsă de temei) a sechestrului de pe bunul mobil automobil „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, creditorul Talai Mihail a fost lipsit de posibilitatea nu doar de a-i fi satisfăcută creanța de la debitorul Pascal Serghei prin vânzarea automobilului de model „Opel Astra”, dar și în continuare din contul altor bunuri ale debitorului Pascal Serghei.

Anume ridicarea măsurii de asigurare – sechestrul, aplicat asupra bunului mobil al debitorului Pascal Serghei, urmează a fi calificată ca acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, deoarece art.127 Cod de executare stabilește expres cazurile în care poate fi ridicat sechestrul, și nu cum a procedat în cazul dat executorul judecătoresc - inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, ridicând sechestrul de pe automobilul „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, înregistrat după Pascal Serghei, favorizând în procedura de executare debitorul, în detrimentul creditorului Talai Mihail.

Acțiunile ilegale ale inculpatului au dus la împiedicarea executării documentului executoriu, prin faptul că automobilul debitorului Pascal Serghei a fost înstrăinat doar la câteva zile de la ridicarea sechestrului, ultimul neavând alte bunuri mobile sau imobile, fiind anunțat în căutare până în prezent. Documentul executoriu a fost transmis la executare la 16.05.2013, procedura de executare aflându-se în gestiunea inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* timp de 8 ani, fără a fi executat.

Faptul că până în prezent procedura de executare în privința lui Pascal Serghei se află în faza executării, nu prezintă relevanță. Or, hotărârea judecătorească nu poate fi executată din cauza acțiunilor inculpatului legate de ridicare ilegală a sechestrului de pe automobilul „Opel Astra”. Prin gestionarea defectuoasă a procedurii de executare manifestată prin încălcarea prevederilor Codului de executare, soldată cu depășirea în mod vădit a limitelor drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, și neexecutarea unei perioade îndelungate a documentului executoriu datorită acțiunilor ilegale a inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, părții vătămate Talai Mihail i-a fost cauzat prejudiciu considerabil în mărime de 6.000 euro. Careva măsuri suplimentare pentru asigurarea și executarea documentului executoriu nr.2-247/12 din 19.02.2013 de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu excepția anunțării în căutare a debitorului Pascal Serghei, nu au fost întreprinse. Este cert faptul, că alte posibilități pentru executarea documentului executoriu nu au fost stabilite, deoarece Pascal Serghei nu dispune de alte bunuri și nu are careva intenții pentru stingere benevolă, eschivându-se de la procedura de executare.

Pentru executorul judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* era previzibil că fără valorificarea automobilului „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\* executarea în continuare a documentului executoriu va fi dificilă, or acest automobil era unicul bun cunoscut din proprietatea debitorului Pascal Serghei. Mai mult, inculpatul era conștient că creanța creditorului Talai Mihail în valoare de 6.000 euro este una considerabilă, care nu poate fi catalogată și tratată la fel ca și o creanță de proporții nesemnificative și nu poate fi stinsă din încasări ocazionale. Acțiunile de executare întreprinse ulterior de executorul judecătoresc din anul 2013 până în prezent nu au avut vreun efect, decât plata de către Pascal S. a unei sume de 200 euro la data de 23.12.2019. Lipsa oricăror bunuri înregistrate pe numele debitorului Pascal S. și aflarea acestuia în permanență peste hotarele țării atestă lipsa unei perspective

previzibile ca creditorul Talai Mihail să mai obțină executarea hotărârii judecătorești (titlului executoriu).

Potrivit prevederilor art.126 alin.(2) Cod penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea și însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială și venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor și intereselor ocrotite de lege - gradul lezării drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Astfel în cadrul examinării cauzei s-a stabilit că părții vătămate Talai Mihail i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 6.000 euro, reieșind din valoarea bunului înstrăinat care putea fi valorificat în cadrul procedurii de executare silită în beneficiul creditorului Talai Mihail. Aici ține de a menționa, că valoarea de piață a automobilului „Opel Astra” nr/î \*\*\*\*\*, fabricat în anul 2009, la perioada săvârșirii faptei de către inculpat (25-29 mai 2013) constituia circa 7.000 euro, constatare care rezultă din declarațiile martorului Gagauz Andrei, care a explicat că i-a plătit lui Pascal S. pentru importul automobilului 7.000 euro, și prin valorificarea acestui automobil în cadrul procedurii de executare existau toate șansele de a fi stinsă integral creanța creditorului Talai Mihail.

Aceste circumstanțe constituie fundamentul constatării instanței de apel despre existența laturii subiective a faptei inculpatului \*\*\*\*\* în formă de intenție, și anume că acesta a acționat ilegal, a avut intenția de a acționa astfel, și din momentul acționării cu depășirea atribuțiilor era în prezența tuturor circumstanțelor de fapt pentru a înțelege că aceste acțiuni îl prejudiciază considerabil de partea vătămată Talai Mihail prin faptul că acesta în curând, și probabil pe mult timp înainte, nu va putea beneficia de satisfacția stingerii creanțelor în cadrul procedurii de executare.

Existența unei hotărâri judecătorești irevocabile, adoptată de instanța civilă – hotărârea Judecătoriei Comrat din 15.08.2016 /f.d.164 vol.I/, prin care a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reclamantului Talai Mihail împotriva pârâtului executor judecătoresc \*\*\*\*\* cu privire la repararea prejudiciului în valoare de 6.000 euro, nu înlătură caracterul ilegal și culpabil al acțiunilor inculpatului \*\*\*\*\* . Acțiunea civilă a fost respinsă pe motiv că nu este epuizată în perspectivă posibilitatea executării hotărârii Judecătoriei Comrat din 19.02.2013 în cadrul desfășurării în continuare a procedurii de executare. Pe când probele administrate în cadrul prezentei cauze penale atestă că părții vătămate Talai Mihail i-a fost cauzat prejudiciu material considerabil prin fapta penală a inculpatului \*\*\*\*\* , și că acest prejudiciu nu are perspective de recuperare în cadrul procedurii de executare.

Vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* în comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită pe deplin, în afara oricărui dubiu rezonabil, în baza probelor prezentate la cauza penală.

Urmează a se nota, că acuzarea a renunțat la învinuirea adusă inculpatului pe semnul calificativ ”cauzarea daunelor considerabile intereselor publice”, astfel că acest semn calificativ se exclude din învinuirea adusă, fiind declarat neconstituțional textul

„*intereselor publice* sau” din art.328 alin.(1) Cod Penal, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr. 22 din 27.06.2017.

Indicarea de către procuror în actul de învinuire (rechizitoriu) că inculpatul \*\*\*\*\* ar fi activat în instituție de stat nu și-a găsit confirmare în probele administrate, la fel ca și mențiunea obligației inculpatului de a verifica autenticitatea documentelor prezentate de Gagauz Andrei, or potrivit cadrului normativ citat mai sus, inculpatul \*\*\*\*\* Andrei nici nu a avut competența de a examina cererea lui Gagauz Andrei. De aceea aceste pasaje urmează a fi excluse din învinuire.

11.4 Din totalitatea de probe administrate de instanța de fond și verificate de instanța de apel, apreciate prin prisma pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, respectându-se prevederile art.101 Cod de procedură penală, Colegiul judiciar a constatat, că \*\*\*\*\* a depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate acestuia prin lege, în următoarele circumstanțe:

dânsul, acționând în calitate de executor judecătoresc în baza licenței seria \*\*\*\*\*, eliberată de Ministerul Justiției, fiind persoană publică în baza art.123 Cod penal, investit în cu anumite drepturi și obligații potrivit prevederilor art.7 lit.a),f),i),j),l),u) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, și anume:

să emită acte procedurale în limitele competenței; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură; să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare; să sechestreze bunuri, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare, precum și bunurile gajate; să înfăptuiască aceste acțiuni în privința bunurilor gajate, precum și să exercite alte drepturi stabilite de lege,

în activitatea sa fiind obligat de a se conduce de art.8 lit.a),b),c),d),g),l) din prezenta Lege, ce prevede că executorul judecătoresc este obligat: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare; să explice modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională; să fie imparțial, concomitent să îndeplinească alte obligații prevăzute de lege,

acționând în mod intenționat, cu încălcarea normelor menționate, la 20 mai 2013, aflându-se în or.Comrat, a primit spre examinare cererea creditorului Mihail Talai din 16.05.2013, la care a fost anexat documentul executoriu cu nr.2-247/12 din 19.02.2013, eliberat de Judecătoria Comrat, cu privire la încasarea de la debitorul Serghei Pascal a sumei datoriei în mărime de 6.000 euro și 150 lei;

potrivit misiunii și obligațiilor sale legate de executare a documentelor executorii, ca executor judecătoresc, știind că este în drept să emită acte procesuale, să întocmească procese-verbale și să perfecteze alte acte procesuale, cunoscând că conform art.3 alin.(1) Legea nr.113 din 17.06.2010 privind executorii judecătorești, actul întocmit de executorul judecătoresc, în limitele competențelor sale legale, este act procesual de autoritate publică, are forță probantă și se prezumă a fi legal, în temeiul art.60, 62, 63, 65 și 66 Cod de executare, a emis încheierea privind intentarea procedurii de executare, stabilirea termenului de executare benevolă și aplicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu cu nr.157-143a/13 din 20 mai 2013, fiind sechestrate toate bunurile mobile (mijloace de transport auto) și imobile, care figurează cu drept de proprietate după debitorul Serghei Pascal;

după emiterea încheierii cu nr.157-143a/13 din 20 mai 2013, el a expediat copiile acestor documente pentru executare în adresa: ÎS „Cadastru” OCT Comrat, Direcției de Înregistrare a Mijloacelor de Transport, Direcției Generale de Documentare a Populației, Inspectoratului Fiscală de Stat Comrat și Camerei Înregistrării de Stat, iar pe 27.05.2013, în temeiul acestei încheieri, Întreprinderea de Stat „Centru de Resurse Informaționale de Stat ”REGISTRU” a Ministerului de Tehnologii Informaționale și Comunicații a instituit interdicția asupra automobilului de marca „Opel Astra” n/î \*\*\*\*\*, înregistrat după Serghei Pascal la 03.04.2013;

apoi la 25 iulie 2013, aflându-se în or.Comrat, a primit spre examinare cererea cet. Andrei Gagauz, care nu era implicat în executarea documentului executoriu dat, la care au fost anexate „contractul de transfer al automobilului din 16.10.2012” și „actul de predare-primire din 05.04.2013”, și depășind împuternicirile, fără a lua careva măsuri suplimentare pentru asigurarea executării documentului executoriu, ilegal a emis încheierea privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, prin care a admis cererea lui Andrei Gagauz și a anulat încheierea nr.157-143a/13 din 20.05.2013 în privința interdicției pentru Direcția de Înregistrare a mijloacelor de transport;

apoi el, la 29 iulie 2013, aflându-se în or.Comrat, acționând ilegal, în baza cererii lui Andrei Gagauz, ilegal a emis o încheiere repetată privind ridicarea măsurilor de asigurare a executării documentului executoriu, și de data aceasta a decis să anuleze încheierea nr.157-143a/13 din 25.07.2013 și anularea încheierii nr.157-143a/13 din 20.05.2013 în privința interdicției pentru Direcția de înregistrare a mijloacelor de transport în privința automobilului „Opel Astra” n/î \*\*\*\*\*, iar în urma acțiunilor sale ilicite automobilul susmenționat la 09.08.2013 a fost înstrăinat ilegal și reînregistrat după altă persoană, prin ce i-a cauzat drepturilor și intereselor persoanei fizice Mihail Talai prejudiciu considerabil în mărime de 6.000 euro, ceea ce potrivit cursului valutar constituie suma de 97.053,6 lei.

Astfel inculpatul \*\*\*\*\* a săvârșit cu intenție fapta penală calificată pe art.328 alin.(1) Cod penal, conform indiciilor calificativi: *„depășirea atribuțiilor de serviciu, adică săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, care a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”*.



Colegiul judiciar conchide că declarațiile inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, prin care el nu recunoaște vinovăția în comiterea infracțiunii imputate, nu corespund adevărului, sunt depuse în realizarea dreptului său la apărare, pentru a se eschiva de răspundere penală, și sunt combătute de probele analizate și apreciate prin prisma prevederilor art.101 Codul de procedură penală.

11.5 Totodată, Colegiul judiciar indică, că conform art.60 al.(1) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii a expirat termenul de prescripție.

Potrivit art.16 alin.(3) Cod penal infracțiunea săvârșită de inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* este una mai puțin gravă, așa cum pedeapsa maximă prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal este închisoare de până la 3 ani.

În conformitate cu art.60 alin.(1) lit.b) Cod penal, „*persoana se liberează de răspunderea penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii, au expirat 5 ani de la săvârșirea unei infracțiuni mai puțin grave. (2) Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată*”.

În conformitate cu art.389 alin.(4) pct.3) Cod de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de pedeapsa penală în cazul expirării termenului de prescripție.*

Infracțiunea a fost săvârșită de inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în perioada 25.07.2013 - 29.07.2013, respectiv de la momentul săvârșirii a trecut timp mai mult de 5 ani, prin urmare inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* urmează a fi liberat de pedeapsa penală prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

12. Conform rechizitoriului, inculpatului \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* îi este imputată săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice și drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice, infracțiune prevăzută de art.328 alin.(1) Cod penal /**episodul 2** - pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Chiosea Ivan în beneficiul creditorului Tanosoglo Andrei/. Fapta penală se pretinde a fi săvârșită în următoarele circumstanțe:

\*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, acționând în calitate de executor judecătoresc în baza licenței seria \*\*\*\*\* a Ministerului Justiției, fiind persoană publică în baza art.123 Cod penal, împuternicit de stat să exercite activitate de interes public, investit cu anumite drepturi și obligații potrivit prevederilor art.7 lit.a),f),i),j),l),u) Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010 și anume:

să emită acte procedurale în limitele competenței; să prezinte cerințe legale persoanelor fizice și juridice părți în procedura de executare în vederea întreprinderii anumitelor acțiuni de executare; să acorde asistență părților în procedura de executare și altor solicitanți, explicându-le consecințele juridice ale actelor de procedură; să concilieze părțile în faza prejudiciară și în procedura de executare; să sechestreze bunuri, să ridice, să depoziteze, să administreze și să vândă bunurile sechestrate în procesul de executare,

precum și bunurile gajate; să înfăptuiască aceste acțiuni în privința bunurilor gajate, precum și să exercite alte drepturi stabilite de lege,

fiind obligat în activitatea sa de a se conduce de art.8 literele a),b),c),d),g),l) din prezenta Lege, ce prevede că executorul judecătoresc este obligat: să aibă un rol activ pe parcursul întregului proces de executare, depunând efort pentru realizarea prin mijloace legale a obligației prevăzute în documentul executoriu, respectând drepturile părților în procedura de executare și ale altor persoane interesate; să accepte toate cererile de punere în executare a documentelor executorii, pentru care este competent teritorial, conform prevederilor legii; să ofere părților în procedura de executare și reprezentanților acestora posibilitatea de a lua cunoștință de materialele procedurii de executare; să examineze cererile părților privitor la procedura de executare; să explice modul și termenele de atac al actelor de executare; să dea dovadă de o înaltă cultură în activitatea profesională; să fie imparțial, concomitent, să îndeplinească alte obligații prevăzute de lege,

acționând în mod intenționat, cu încălcarea normelor legale menționate mai sus, a depășit atribuțiile de serviciu, și anume:

la 08 septembrie 2016 \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, acționând în calitate de executor judecătoresc, având în executare documentul executoriu cu nr.2-296/14 din 15.12.2014, eliberat de Judecătoria Comrat, privind încasarea de la Ivan Chiosea în beneficiul lui Andrei Tanasoglo a datoriei în mărime de 6.480 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 3.606,90 lei, care prin dispoziția președintelui Camerei Teritoriale Sud a Uniunii Naționale a Executorilor Judecătorești nr.6 din 28.04.2016 fusese transmis pentru continuarea executării executorului judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în perioada suspendării activității executorului judecătoresc Nicolai Cîlicic, aflându-se în satul \*\*\*\*\*, raionul Comrat, fără explicarea scopului acțiunilor sale, i-a indicat lui Stepanida Neicovcena să-i scrie o confirmare, că Ivan Chiosea i-a dat pentru casă 2.000 dolari SUA și încă nu a perfectat pe numele acestuia documente ce confirmă dreptul de proprietate asupra casei;

cunoscând că în calitate de executor judecătoresc este în drept să emită încheieri, să întocmească procese-verbale și să perfecteze alte acte procesuale, potrivit funcției și obligațiilor sale de executare a documentelor executorii, precum și știind că, conform art.3 alin.(1) din Legea privind executorii judecătorești nr.113 din 17.06.2010, actul întocmit de executorul judecătoresc în limitele competențelor sale legale este act procesual de autoritate publică, are forță probantă și se prezumă a fi legal ca document executoriu, încălcând art.11, 63, 65, 66 și 99 Codul de executare, care prevăd măsurile de asigurare a executării documentului executoriu și procedura urmăririi creanțelor debitorului, fără a stabili existența obligațiilor (datoriei) lui Stepanida Neicovcena față de Ivan Chiosea, care a transmis suma bănească în mărime de 2.000 dolari SUA ca arvună pentru cumpărarea casei amplasată la adresa s.\*\*\*\*\* , str.\*\*\*\*\* , acționând intenționat și depășind împuternicirile, a emis încheierea ilegală nr.156-767/15 din 09.09.2016 privind sechestrarea creanțelor lui Stepanida Neicovcena, ca nou debitor față de Andrei Tanasoglo cu obligația în mărime de 2.000 dolari SUA (care potrivit cursului valutar oficial a constituit 39.573,2 lei), precum și onorariu și cheltuieli față de executorul judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, cu obligația și somarea de a transfera această sumă de bani în termen de 15 zile pe contul executorului judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, iar în cazul

neexecutării cerințelor în acest termen va apărea dreptul la încasare silită a acestei sume bănești de către executorul judecătoresc \*\*\*\*\* și de către partea procedurii de executare prin depunerea cererii de chemare în judecată, deși Stepanida Neicovcena nu a avut datorii față de Ivan Chiosea și respectiv nu exista temeii de a încasa de la ea careva mijloace bănești;

astfel, \*\*\*\*\* , încălcând grav principiul fundamental al legalității, a cauzat prejudiciu în mărime considerabilă lui Stepanida Neicovcena prin recunoașterea ilegală în calitate de persoană terță și nou debitor în această procedură de executare și constrângere ilegală spre plata mijloacelor bănești din bunurile proprii, precum și intereselor publice, a discreditat instituția publică a executorilor judecătorești, reieșind din scopurile asigurării executării silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu legea privind executorii judecătorești și Codul de executare, cu respectarea obligatorie a apărării drepturilor omului în timpul îndeplinirii atribuțiilor sale de serviciu ca reprezentant al puterii de stat.

12.1 În conformitate cu art.8 alin.(3) Cod de procedură penală, *„concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului”*.

Partea acuzării, invocând în actul de acuzare că inculpatul \*\*\*\*\* a cauzat daune în proporții considerabile lui Stepanida Neicovcena prin recunoașterea ilegală, în calitate de persoană terță, a noului debitor în această procedură de executare și constrângere ilegală spre plata mijloacelor bănești din bunurile proprii, fără a concretiza și determina în actul de învinuire valoarea prejudiciului.

Colegiul judiciar menționează că infracțiunea specificată la art.328 Cod penal este una materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor prevăzute de norma legală.

În cadrul cercetării judecătorești nu a fost probat semnul calificativ al laturii obiective *„cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice”*.

Procurorul atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, susține că au fost acumulate și prezentate suficiente probe pentru ca \*\*\*\*\* să fie recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal /episodul 2/, însă în instanța de apel s-a constatat că, reieșind din materialele dosarului, declarațiile martorilor și părții vătămate, nu se dovedește că inculpatul în genere ar fi depășit atribuțiile de serviciu acordate prin lege.

Inculpatul este învinuit precum că, având în executare documentul executoriu nr.2-296/14 din 15.12.2014, eliberat de Judecătoria Comrat privind încasarea de la Ivan Chiosea în beneficiul lui Andrei Tanasoglo a datoriei în mărime de 6.480 euro, la 08.09.2016 s-a deplasat la locul de muncă al părții vătămate Neicovcena Stepanida, fără explicarea scopurilor acțiunilor sale, i-a indicat ultimei să-i scrie explicație, precum că Ivan Chiosea i-a dat pentru casă 2.000 dolari și până când să nu a perfectat documente pe numele lui. Încâlcind prevederile art.11, 63, 65, 66 și 99 Codul de executare, ce prevăd

măsurile de asigurare a executării documentului executoriu și procedura urmăririi creanțelor debitorului, fără stabilirea obligațiilor cu privire la existența datoriei lui Stepanida Neicovcena față de Ivan Chiosea, care a transmis această sumă de bani în mărime de 2.000 dolari ca avans pentru cumpărarea casei, acționând intenționat și depășind împuternicirile, a emis încheierea ilegală nr.156-767/15 din 09.09.2016 privind sechestrarea creanțelor lui Stepanida Neicovcena, ca debitor nou față de Andrei Tanasoglo în mărime de 2.000 dolari, cu somația de a transfera această sumă în termen de 15 zile pe contul executorului judecătoresc \*\*\*\*\* \*\*\*\*\*, iar în cazul neexecutării cerințelor în acest termen va apărea dreptul la încasare silită, prin depunerea cererii de chemare în judecată.

Probele prezentate atestă faptul că, în cadrul procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-296/14 din 15.12.2014, eliberat de Judecătoria Comrat, privind încasarea de la Ivan Chiosea în beneficiul lui Andrei Tanasoglo a datoriei în mărime de 6.480 euro, inculpatul a aflat de la debitorul Chiosea I., că acesta i-a achitat lui Neicovcena Stepanida 2.000 dolari pentru casa în care locuiește. Deplasându-se la serviciul părții vătămate, ultima a confirmat că Chiosea I. i-a dat 2.000 dolari cu titlu de avans pentru procurarea casei, însă actele nu vor fi perfectate pînă nu se va achita integral. Partea vătămată a relatat că inculpatul a rugat-o să scrie o explicație. În explicație Neicovcena Stepanida a scris: „Chiosea Ivan mi-a dat pentru casă 2.000 dolari, de aceea pînă când nu am perfectat casa pe numele lui” (f.d.8 vol.II). În cadrul confruntării partea vătămată a relatat că în anul 2011 a primit de la Chiosea Ivan suma de 4.500 dolari pentru casă, însă nu a perfectat actele pe numele lui, deoarece acesta nu se grăbea, dar în explicație a scris că a primit în avans 2.000 dolari pentru casă, deoarece se temea că va fi impusă să restituie banii. Totodată, martorul Chiosea Ivan a declarat că a rugat-o pe Neicovcena Stepanida, în caz de va fi întrebată, să spună că a primit doar 2.000 dolari pentru casă. Martorul Tanasoglo Andrei a declarat că, inițial Chiosea Ivan i-a spus că nu a transmis suma integrală pentru casă, ulterior a recunoscut în oficiul executorului judecătoresc că a transmis lui Neicovcena S. toată suma pentru casă. Respectiv, Colegiul judiciar constată că inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* nu cunoștea faptul că Chiosea Ivan a achitat integral prețul casei, formând o concluzie că Neicovcena Stepanida are datorie în sumă de 2.000 dolari față de Chiosea Ivan.

Încheierea privind aplicarea sechestrului asupra creanțelor din 09.09.2016 a fost emisă de inculpatul \*\*\*\*\* \*\*\*\*\* în temeiul art.99 Cod de executare, care acordă executorului judecătoresc dreptul de a urmări creanțele debitorului. Însă această încheiere nu constituie un titlu de executare în sensul încasării (deposedării) de valoarea sechestrată.

Art.99 Cod de executare prevede: *„Creanțele debitorului se urmăresc dacă legea nu prevede altfel. Pentru a urmări creanțele pecuniare, executorul judecătoresc remite persoanei care este obligată să plătească debitorului creanța o somație despre obligația de a nu plăti debitorului următor suma datorată. Concomitent, debitorului i se expediază o somație de a nu da dispoziții cu privire la creanța în cauză. Creanța pecuniară se consideră sechestrată de la data înmînării somației. În termen de 15 zile de la primirea somației, terțul va consemna suma datorată la contul executorului judecătoresc. Dacă terțul nu își îndeplinește obligația prevăzută la alin.(3), părțile în*

***procedura de executare pot înainta în procedura în ordonanță în instanța de judecată o cerere privind încasarea din contul terțului a sumei datorate debitorului”.***

Prin încheierea din 09.09.2016 s-a dispus aplicarea sechestrului pe creanțele lui Neicovcena Stepanida față de Tanasoglo Andrei în cuantum de 2.000 dolari, partea vătămată Neicovcena Stepanida a fost obligată să nu dispună de creanța dată și conform art.99 CE i s-a propus ca în termen de 15 zile să transfere pe contul executorului judecătoresc suma de 2000 dolari (f.d.7 vol.II).

Analizând probele cercetate, Colegiul judiciar reține că în cadrul procedurii de executare inculpatul \*\*\*\*\* a acționat în limitele Codului de executare și nu a depășit atribuțiile de serviciu. Inculpatul nu a întreprins acțiuni de executare în privința părții vătămate Neicovcena Stepanida, doar a urmărit creanțele debitorului Chiosea Ivan, prin somarea lui Neicovcena S. de a nu dispune de această creanță, acordându-i termen de 15 zile pentru transferarea benevolă a sumei pe contul executorului judecătoresc, așa cum prevede art.99 Cod de executare. În cadrul procedurii de executare de la Neicovcena Stepanida nu au fost încasate careva mijloace bănești. Ulterior fiind încheiat un acord între Neicovcena Stepanida, Chiosea Ivan și Tanasoglo Andrei, prin care Neicovcena Stepanida în baza contractului de vânzare-cumpărare i-a transmis lui Tanasoglo Andrei casa, iar datoria lui Chiosea față de Tanasoglo A. în baza documentului executoriu s-a micșorat cu 4.500 dolari. La 11.07.2018 inculpatul \*\*\*\*\* a emis încheierea prin care a fost ridicat sechestrul aplicat asupra creanțelor lui Neicovcena S. față de Tanasoglo A. (f.d.61 vol.III).

În procesul examinării cauzei partea vătămată a confirmat că prin acțiunile inculpatului nu i-a fost cauzat nici un prejudiciu. Această concluzie rezultă și din hotărârile judecătorești definitive anexate la materialele cauzei, prin care au fost respinse acțiunile privind încasarea datoriei de la Neicovcena Stepanida. Colegiul judiciar subliniază că nu există nici o hotărâre judecătorească care să confirme ilegalitatea executorului judecătoresc-inculpatul \*\*\*\*\* și nici modul în care a acționat nu provoacă nici o senzație de ilegalitate în acțiunile acestuia.

În contextul circumstanțelor stabilite la caz, Colegiul judiciar reține că acuzatorul de stat nu a probat faptul prejudicierii de către \*\*\*\*\* a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanei fizice Neicovcena Stepanida. Or, inculpatul în la gestionarea procedurii de executare a întreprins măsuri de asigurare a executării documentului executoriu, urmărind creanțelor debitorului, acționând în limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în final nefiind încasate careva mijloace bănești de la Neicovcena Stepanida.

Având în vedere cele expuse, Colegiul atestă că în acțiunile inculpatului \*\*\*\*\* nu sunt întrunite elementele infracțiunii prevăzute la art.328 alin.(1) Cod penal, atât sub aspectul lipsei laturii obiective, cât și a laturii subiective a acestei infracțiuni, constatând că poziția acuzării este una lipsită de suport juridic.

În viziunea instanței de apel, vinovăția inculpatului \*\*\*\*\* pe capătul acuzației de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu

privind încasarea datoriei de la debitorul Chiosea Ivan în beneficiul creditorului Tanosoglo Andrei, nu și-a găsit confirmare.

Conform prevederilor art.390 alin.(1) pct.3) Cod de procedură penală, „*sentința de achitare se adoptă dacă fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii*”.

Astfel, \*\*\*\*\* se achită pe învinuirea de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Chiosea Ivan în beneficiul creditorului Tanosoglo Andrei, dat fiind că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

Elucidând și constatând starea de lucruri descrisă mai sus, conducându-se de prevederile art.413-414, 415 alin.(1) pct.2) Cod de procedură penală, Colegiul judiciar -

### D E C I D E :

Se admit apelurile declarate de procurorul în Procuratura Anticorupție, Panea Eduard, de partea vătămată Talai Mihail, și de inculpatul \*\*\*\*\*.

Se casează total sentința Judecătorei Comrat sediul central din 11 aprilie 2019, prin care a fost încetat procesul penal în privința inculpatului \*\*\*\*\* , acuzat pe art.328 alin.(1) și 328 alin.(1) Cod penal, pe motiv că faptele inculpatului constituie contravenții prevăzute de art.313 Cod contravențional.

Se pronunță o nouă hotărâre, potrivit modului stabilit pentru prima instanță, după cum urmează.

\*\*\*\*\* se achită pe capătul acuzației de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Chiosea Ivan în beneficiul creditorului Tanosoglo Andrei, dat fiind că acțiunile inculpatului nu întrunesc elementele infracțiunii.

\*\*\*\*\* se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.(1) Cod penal, pe faptul depășirii atribuțiilor de serviciu la gestionarea procedurii de executare a documentului executoriu privind încasarea datoriei de la debitorul Pascal Serghei în beneficiul creditorului Talai Mihail.

Se liberează inculpatul \*\*\*\*\* de pedeapsa penală prevăzută de art.328 alin.(1) Cod pena, în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii penale.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție, în termen de 30 zile de la data pronunțării deciziei integrale.

Decizia integrală pronunțată în ședință publică la 30.12.2021, ora 14:00.

Președintele ședinței de judecată:

Vitalie Movice

Judecătoria:

Tudor Berdilă

Evghenii Dvurecenshii