dosar nr. 4-25002198-05-4r-26032025 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător: Pasat Natalia

D E C I Z I E
în numele Legii

22 aprilie 2025 mun. Cahul
Completul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Cahul
în componența:
președintele completului de judecată Movilă Vitalie,
judecătorii Pilipenco Serghei, Fujenco Dmitrii,

a judecat fără prezența părților recursul ordinar, declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP al IGP – Alexandrov Dumitru împotriva deciziei Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința lui **Saghin Ion, IDNP *****, născut la ******* de comiterea contravențiilor prevăzute art. 228 alin. (1), art. 230 alin. (1), art. 235 alin. (1) Cod contravențional

C O N S T A T Ă :

La data de 16 decembrie 2024, Saghin Ion a depus *contestație* împotriva deciziei agentului constatator al INSP Direcția patrulare ,,Sud" - Alexandrov Dumitru privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 230 alin. (1), art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost stabilită amendă în mărime de 10,5 unități convenționale, ceea ce constituie 525 lei și 08 puncte de penalizare. Iar, în motivarea contestației a menționat că, Saghin Ion a fost tras la răspundere pentru exploatarea mijlocului de transport de tip automobil de model ,,Mercedes" cu număr de înmatriculare *****, fiind învinuit că a exploatat automobilul prin retragerea plăcilor cu număr de înmatriculare sau de înregistrare, este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier, nu este înmatriculat în modul stabilit și că, în timpul deplasării nu purta centura de siguranță și nu s-a asigurat că, și pasagerii au cuplat centurile. Astfel, a menționat că, în actul de învinuire nu este descrisă fapta încălcată, așa cum o cere art. 446 și art. 447^1 Cod contravențional, este indicat doar articolul contravenției încălcate. Iar, cu referire la art. 425, art. 440, art. 395, art. 451^2 și 451^3 Cod contravențional, a declarat că, în decizia agentului constatator nu este indicată învinuirea și acțiunile comise de contravenient, încadrarea juridică a faptei, indicii calificativi ai elementelor constitutive a contravenției, ce duce la

nulitatea ei. La fel, a susținut că, nu există nici o probă veridică și utilă care ar confirma fapta incriminată, iar concluziile agentului constatator sunt subiective și bazate pe presupuneri. Or, agentul constatator, nu a demonstrat cu probe utile și veridice cele indicate în decizie, precum că, a avut loc fapta contravențională, conform elementelor constitutive, săvârșite cu intenție. Astfel, a solicitat anularea deciziei agentului constatator din 14.12.2024 învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 230 alin. (1), art. 235 alin. (1) Cod contravențional, și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Saghin Ion pe lipsa faptului contravențional.

Prin *decizia Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 martie 2025* a fost admis recursul declarat de Saghin Ion împotriva deciziei agentului constatator al INSP Direcția patrulare „Sud" - Alexandrov Dumitru privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 230 alin. (1), art. 235 alin. (1) Cod contravențional. Astfel, fiind anulată decizia agentului constatator al INSP Direcția patrulare „Sud" - Alexandrov Dumitru privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024 şi a fost încetat procesul contravențional intentat în baza art. 228 alin. (1), art. 230 alin. (1), art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

În dezacord cu această decizie, la data de 17 martie 2025 *agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP al IGP – Alexandrov Dumitru a depus cererea de recurs*, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate.

Cererea de recurs fiind motivată prin faptul că, instanța de fond eronat a constatat nulitatea deciziei agentului constatator, menționând recurentul că, eronat instanța de fond a constatat și s-a bazat greșit pe normele legale care nu pot fi aplicate la caz. Or, în speță, neîntemeiat prima instanță a constatat că, pe cale de consecință, în conformitate cu prevederile art. 445 alin. (2) Cod contravențional este statuat că, alte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod, pot să ducă la nulitatea procesului – verbal cu privire la contravenție, doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

În drept, cererea de recurs este întemeiată pe prevederile art. 5, art. 7, art. 44, art. 443-445, art. 448, art. 465-468, art. 471, art. 473 Cod contravențional.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată, și prin înștiințarea nr. 383 din 27 martie 2025 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de *07 aprilie 2025* a referinței (f.d.36). Astfel, ținând cont de faptul că, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Verificând materialele cauzei contravenționale, analizând în complex argumentele și criticile formulate în recurs, completul judiciar conclude asupra necesității respingerii recursului depus de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP al IGP – Alexandrov Dumitru, ca fiind inadmisibil.

În sprijinul concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Completul judiciar menționează faptul că, potrivit art. 471 Cod contravențional *”(1) recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudență, precum şi la cererea motivată a părților, instanța de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea ședinței de judecată, cu citarea părților pentru prezentare la proces. (4) Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor esențiale invocate în recurs”*.

Potrivit art. 473 Cod contravențional *”(1) după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărîrea atacată dacă recursul: b) este inadmisibil;...”*.

Din materialele cauzei se desprinde că, la data de 16 decembrie 2024, Saghin Ion a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator al INSP Direcția patrulare ,,Sud” - Alexandrov Dumitru privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 230 alin. (1), art. 235 alin. (1) Cod contravențional, prin care a fost stabilită amendă în mărime de 10,5 unități convenționale, ceea ce constituie 525 lei și 08 puncte de penalizare. Iar, în motivarea contestației a menționat că, Saghin Ion a fost tras la răspundere pentru exploatarea mijlocului de transport de tip automobil de model ,,Mercedes” cu număr de înmatriculare *****, fiind învinuit că a exploatat automobilul prin retragerea plăcilor cu număr de înmatriculare sau de înregistrare, este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier, nu este înmatriculat în modul stabilit și că, în timpul deplasării nu purta centura de siguranță și nu s-a asigurat că, și

pasagerii au cuplat centurile. Astfel, a menționat că, în actul de învinuire nu este descrisă fapta încălcată, așa cum o cere art. 446 și art. 447^1 Cod contravențional, este indicat doar articolul contravenției încălcate. Iar, cu referire la art. 425, art. 440, art. 395, art. 451^2 și 451^3 Cod contravențional, a declarat că, în decizia agentului constatator nu este indicată învinuirea și acțiunile comise de contravenient, încadrarea juridică a faptei, indicii calificativi ai elementelor constitutive a contravenției, ce duce la nulitatea ei. La fel, a susținut că, nu există nici o probă veridică și utilă care ar confirma fapta incriminată, iar concluziile agentului constatator sunt subiective și bazate pe presupuneri. Or, agentul constatator, nu a demonstrat cu probe utile și veridice cele indicate în decizie, precum că, a avut loc fapta contravențională, conform elementelor constitutive, săvârșite cu intenție. Astfel, a solicitat anularea deciziei agentului constatator din 14.12.2024 învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 230 alin. (1), art. 235 alin. (1) Cod contravențional, și încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Saghin Ion pe lipsa faptului contravențional.

Astfel, prin decizia Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 martie 2025 a fost admis recursul declarat de Saghin Ion împotriva deciziei agentului constatator al INSP Direcția patrulare „Sud" - Alexandrov Dumitru privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024, încheiat pentru săvârșirea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 230 alin. (1), art. 235 alin. (1) Cod contravențional. Astfel, fiind anulată decizia agentului constatator al INSP Direcția patrulare „Sud" - Alexandrov Dumitru privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024, a fost încetat procesul contravențional intentat în baza art. 228 alin. (1), art. 230 alin. (1), art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Însă, în dezacord cu această decizie, la data de 17 martie 2025 agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP al IGP – Alexandrov Dumitru a depus cererea de recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii contestate.

Instanța de recurs notează că, la caz, a fost emisă decizia seria/nr DCA01 519503 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 14.12.2024, întocmită în temeiul constatării personale a agentului constatator INSP IGP – Alexandrov Dumitru, prin care Saghin Ion a fost atras la răspundere în baza de art. 228 alin. (1), art. 230 alin. (1), art. 235 alin. (1) Cod contravențional. Și, în cazul emiterii deciziei date, agentul constatator încetează acumularea probelor, iar contravenientul o poate contestata în baza temeiurilor stipulate la art. 451^3 alin. (3) Cod contravențional.

Este de notat că, potrivit art. 451[2] Cod contravențional *”(1) decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator este un document executoriu, care va include: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul întocmirii deciziei; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă, numărul legitimației sau al unui alt act care stabileşte identitatea acestuia; c) numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedința, datele din buletinul de identitate al persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice – denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravențională, locul, timpul şi circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, identitatea victimei, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției; f) aducerea la cunoştința contravenientului, precum şi a reprezentantului legal al minorului a drepturilor şi obligațiilor lor prevăzute la art.384 şi 387 ale prezentului cod, precum şi a consecințelor examinării contravenției în procedură simplificată; g) declarația contravenientului despre recunoaşterea săvârşirii contravenției şi acceptarea constatărilor agentului constatator ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției contravenientului. (2) În decizia privind examinarea contravenției nu se admit rectificări, adăugiri şi alte modificări. În cazul necesității unor astfel de acțiuni, se emite o nouă decizie în care se face consemnarea respectivă. (3) În cazul în care contravenientul este un minor, se va consemna şi numele, prenumele, domiciliul şi/sau reşedința reprezentantului legal al acestuia. (4) În cazul în care contravenientul este asistat de un avocat, se va consemna identitatea acestuia. (5) Partea rezolutivă a deciziei va cuprinde: încadrarea juridică a faptei contravenționale, decizia agentului constatator de sancționare a contravenientului, contul de virament al instituției bancare la care se va transfera valoarea amenzii, calea de contestare. (6) Decizia se semnează de către agentul constatator şi contravenient şi se înmînează o copie contravenientului şi victimei, dacă există. (7) În cel mult 24 de ore de la întocmire, decizia se înscrie în ordinea întocmirii într-un registru electronic ținut de Ministerul Afacerilor Interne”*.,

Conform art. 451[3] Cod contravențional *”(1) deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancțiunii, în instanța de fond conform competenței teritoriale. (2) Decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator poate fi contestată de către contravenient, victimă, procuror sau de către conducătorii*

autorităţilor din care fac parte agenţii constatatori. (3) Deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate în baza următoarelor temeiuri: a) nu au fost respectate dispoziţiile privind competența materială; b) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă care nu este prevăzută de partea specială a cărții întâi; c) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decît cele prevăzute de partea specială a cărții întâi; d) în decizia agentului constatator nu au fost consemnate menţiunile de la art. 451[2] alin.(1). Dispoziţiile art. 445 se aplică în mod corespunzător. (4) Pentru contestația prevăzută la alin.(2) se plătește taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023. În cazul dat, dispoziţiile art.448 alin.(9) şi (10) se aplică în modul corespunzător".

Potrivit art. 451[4] Cod contravențional *"(1) recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol. (2) Instanța de recurs poate adopta una din următoarele decizii: 1) să respingă recursul şi să mențină decizia agentului constatator dacă este: a) tardiv; b) inadmisibil; c) nefondat; 2) să admită recursul şi să anuleze decizia agentului constatator şi să adopte una dintre următoarele soluții: a) dispunerea încetării procesului contravențional; b) rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului, dacă acesta a contestat decizia agentului constatator. (3) Părțile se informează despre locul, data şi ora şedinței de examinare a recursului, însă neprezentarea acestora nu împiedică examinarea recursului şi desfăşurarea şedinței, în cazul în care la dosar este dovada citării fiecărei părți".*

Astfel, având în vedere faptul că, procedura de examinare a cauzei contravenționale la judecătoria Cahul a avut loc în conformitate cu prevederile Cărții II Titlu I capitolului VI[I] Cod Contravențional - Examinarea faptei contravenționale în baza deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator. La caz, fiind emisă decizia seria/nr DCA01 519503 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 14.12.2024, întocmită în temeiul constatării personale a agentului constatator INSP IGP – Alexandrov Dumitru, instanța de fond a pus accent pe faptul că, Saghin Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 10,50 unități convenționale și 08 puncte de penalizare în baza art. 228 alin. (1), art. 230 alin. (1), art. 235 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, pe data de 14.12.2024, ora 01:48, în Cahul, s. Vadul lui Isac cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip automobil de model ,,Mercedes" cu număr de înmatriculare *****, ignorând prevederile Regulamentului Circulației Rutiere punctul 121 fiind învinuit că, a exploatat automobilul prin retragerea plăcilor cu

număr de înmatriculare sau de înregistrare, este fabricat sau reutilat nerespectându-se standardele și normativele în vigoare privind siguranța traficului rutier.

Or, potrivit Regulamentului Circulației Rutiere punctul 09 Autovehiculele pot fi conduse pe drumurile publice numai dacă sunt înmatriculate în modul stabilit. Regulamentul Circulației Rutiere punctul 11. Conducătorul de autovehicul este obligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranță și să se asigure că și pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea.

Astfel, la examinarea cauzei pendinte, instanța de judecată a stabilit că, agentul constatator a aplicat sancțiunea inclusiv în baza art. 228 alin. (1) Cod contravențional, care prevede atragerea la răspundere pentru exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frânare sau în mecanismul de direcție, în dispozițiile de iluminare ori semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilizate fără autorizația în vigoare. Iar, art. 230 alin. (1) Cod contravențional prevede atragerea la răspundere contravențională pentru conducerea unui vehicul cu numărul de înmatriculare indescifrabil sau cu numărul de înmatriculare camuflat, nestandardizat sau amplasat cu încălcarea standardului. Art. 235 alin. (1) Cod contravențional, care prevede atragerea la răspundere contravențională pentru încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranță, a vestei de protecție – avertizare fluorescent – reflectorizantă, a sistemului de reținere pentru copii și a căștii de protecție a motociclistului, fără a indica săvârșirea faptei contravenționale la rubrica 6 ”fapta contravențională”.

Circumstanțe, din care, prima instanță a conchis că, decizia privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator seria/nr. DCA01 519503 din 14.12.2024, este afectată de un viciu de legalitate, motiv pentru care a hotărât necesitatea anulării acesteia. Și, în temeiul art. 451^4 alin. (2) Cod contravențional a admis recursul depus și a hotărât încetarea procesului contravențional intentat în privința lui Saghin Ion în baza art. 228 alin. (1), art. 230 alin. (1), art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea circumstanțe, colegiul judiciar reține că, în conformitate cu art. 451^4 Cod contravențional recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol. Prevederi de care s-a ținut cont la caz, soluționarea cauzei fiind realizată de către instanța de recurs, care în cazul dat a fost Judecătoria Cahul, sediul central – judecător Pasat Natalia.

Mai mult ca atât, nu se poate trece cu vederea faptul că, examinarea cauzei pendinte s-a realizat în baza capitolul VIII din titlul II cartea a doua, din care face parte și **art. 465 Cod contravențional, în care este stipulat că, *”(2) decizia pronunțată în recurs este irevocabilă”*.** Și, fiind emisă de către Judecătoria Cahul, sediul central, decizia din 06 martie 2025, corect a fost făcută mențiunea că,

prezenta decizie este irevocabilă. Deci, chiar dacă agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP al IGP – Alexandrov Dumitru o contestă, circumstanța dată condiționează inadmisibilitatea recursului depus împotriva deciziei Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 martie 2025.

Colegiul judiciar menționează și faptul că, potrivit jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului, *„Dreptul de acces la o instanță”* nu este un drept absolut, nici în materie penală, nici în materie civilă. El se pretează la limitări implicite [*Deweer împotriva Belgiei*, pct. 49; a se vedea, de asemenea, *Kart împotriva Turciei* (MC), pct. 67]. Limitările dreptului de acces la o instanță pot rezulta din norme de procedură cum ar fi condițiile de admisibilitate a unei căi de atac.

Iar, în speță, potrivit legislației în vigoare decizia Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 martie 2025, nu este pasibilă căilor de atac. Deci, chiar dacă în speță, de către recurent se invocă că, la caz, sunt aplicabile prevederile art. 6 CEDO, acest argument nu poate fi reținut de către instanța de recurs așa cum, decizia contestată, nu se supune nici unei căi de atac. Astfel, chiar dacă a fost depus recurs, nu se poate trece cu vederea faptul că, Saghin Ion a depus contestație împotriva deciziei agentului constatator seria/nr DCA01 519503 privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator din 14.12.2024, cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale, fiind soluționată contestația împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării personale a agentului constatator, prin decizia instanței de recurs, la caz, Judecătoria Cahul, sediul central – judecător Pasat Natalia.

Ținând cont de cele expuse supra, este de menționat că, sarcina instanței de recurs este să determine dacă această procedură a fost aplicată într-un mod compatibil cu normele legislației în vigoare, inclusiv cu respectarea principiului securității raporturilor juridice.

Din considerentele expuse, colegiul judiciar ajunge la concluzia că, este necesar de a respinge ca inadmisibil recursul declarat de agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP al IGP – Alexandrov Dumitru și a menține decizia contestată.

Conducându-se de prevederile art. 465-468, art. 470-472, art. 473 alin. (1), pct. 1), lit. b), art. 474 Cod contravențional, colegiul judiciar

D E C I D E :

Se respinge ca fiind inadmisibil recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Sud al INSP al IGP – Alexandrov Dumitru.

Se menține decizia Judecătoriei Cahul, sediul central din 06 martie 2025, pronunțată în cauza contravențională privindu-l pe Saghin Ion învinuit de comiterea contravențiilor prevăzute de art. 228 alin. (1), art. 230 alin. (1) și art. 235 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului, judecătorul Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Fujenco Dmitrii