Dosar nr. 1-1661/2026
(1-26075304-12-1-12062026)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

25 septembrie 2026 *****

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Renata Popescu-Balta
grefier Mihai Gamarț
cu participarea
procurorului Irina Codreanu
avocatului Procopovici Augustin
inculpatului Cucoș Mihail *****

a examinat în şedinţa publică în procedură simplificată în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală de învinuirea lui

Cucoș Mihail *****, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat ***** str. P*****, studii medii, supus militar, căsătorit, 2 copii la întreținere, neangajat în câmpul muncii, supus militar, anterior judecat

de săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod penal

Termenul examinării cauzei: 12.06.2026-25.09.2026
Procedura de citare legală a fost executată în modul corespunzător.
În privința materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Cucoș Mihail *****, la 13 decembrie 2025, aproximativ ora 18.00, aflându-se pe str. Florilor nr. 3, din mun. Chișinău, a fost stopat pentru verificare de către colaboratorii de poliție care erau implicați în serviciu de menținere a ordinii publice. In urma discuțiilor și a întrebărilor adresate dacă deține asupra sa careva obiecte interzise, cet. Cucoș Mihail, a predat benevol un pachețel de tip zip-lock învelit în bandă adezivă de culoare albastră, în interiorul căruia se află substanță solidă lipicioasă de culoare cafenie, cu un miros specific. Obiectul menționat a fost ridicat prin ordonanță și proces verbal de ridicare, ulterior remise în adresa CTC și EJ al IGP al MAI al Republicii Moldova.

Conform raportului de constatare tehnico-științifie nr. 34/12-R-5398 din 06.05.2026, s-a stabilit că, substanța solid-lipicioasa, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, predată benevol de către Cucos Mihail, reprezintă hașiș, care se atribuie la

categoria substanțelor stupifiante. Cantitatea substanței stupefiante - hașiș constituie 0,968 g.

Potrivit art. 134[1] alin. (2) din Codul penal, *prin stupefiante se înțeleg substanțele înscrise în anexele la Convenția unică a Națiunilor Unite asupra substanțelor stupefiante din 1961, modificată prin Protocolul din 1972, și prevăzute în actele normative ale Guvernului.*

Deci, potrivit Listei 1 din Tabel nr. l aprobate prin Hotărârea Guvenului Republicii Moldova nr.1088 din 05 octombrie 2004, *„Cu privire la aprobarea tabelelor și listelor substanțelor stupefiante, psihotrope și precursorilor acestora, supuse controlului”,* substanța *„haşiş”* este inclusă în tabel nr. l - substanțele stupefiante, substanțe psihotrope și analogii acestora neutilizate în scopuri medicale.

Conform *„Listei substanțelor stupefiante, psihotrope și a plantelor care conțin astfel de substanțe, depistate în traficul ilicit precum și cantitățile acestora* aprobată prin Hotărârea Guvemului Republicii Moldova nr.79 din 23.01.2006 cu ulterioarele modificări, substanța stupefiantă - hașiș, în cantitate de 0,968 grame, constituie proporții mari.

*Astfel, lui Cucoș Mihail *****, i se impută că a săvârșit infracțiunea prevăzută la art. 217 alin. (2) din Codul penal - circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogii acestora fără scop de înstrăinare, adică, păstrarea drogurilor, săvârșite în proporții mari și fară scop de înstrăinare.*

În ședință de judecată din data de 23 iunie 2026, inculpatul Cucoș Mihail, asistat de avocatul Procopovici Augustin până la începerea cercetării judecătorești, personal prin înscris autentic, a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală și stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, instanța prin încheiere a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art. 364[1] Cod de procedură penală.

Inculpatul Cucoș Mihail fiind audiat în ședință de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut vinovăția integral, declarând că la data de 13 decembrie 2025, a achiziționat, prin intermediul aplicației „Telegram„, substanță interzisă de tip hașiș. Mai exact, acesta a achiziționat un gram de hașiș, pentru suma de aproximativ 450–500 lei. Pe telefon a primit adresa de unde urma să ridice substanța, respectiv locația din pădurea de lângă str. Florilor, mun. Chișinău. În momentul în care a mers să ridice drogurile, la fața locului se aflau polițiști, care l-au surprins imediat. El, a predat benevol drogurile.

Deși inculpatul Cucoș Mihail a recunoscut integral vina în comiterea infracțiunii imputate prin rechizitoriu, aceasta se confirmă și prin următoarele probe administrate în cadrul urmăririi penale:

- Martorul Tîltu Sava, a declarat în cadrul urmării penale că activează în funcție de ofițer de patrulare al Serviciului patrulare Centru a Direcției de patrulare Chișinău a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAL La 13.12.2025, împreună cu Cojuhari Alexandru au fost antrenați în serviciu de patrulare și menținerea ordinii publice, conform graficului de activitate pe sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, patrulând cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster” cu n/î „ MAI 9922”. Aproximativ la ora 18:00, patrulând sectorul deservit, pe str. Florilor nr.3, din mun. Chișinău, în fâșia forestieră a fost depistată o persoană, care la vederea echipajului de poliție a încercat să se eschiveze din vizor. Astfel, observând aceste detalii, împreună cu colegul au stopat-o și legitimat. Persoana a fost

identificată ca Cucoș Mihail *****, a.n.1996. In cadrul discuțiilor
purtate cu acesta și ca urmare a întrebărilor adresate cu privire la eventuala deținere a unor substanțe interzise asupra sa, Cucoș Mihail, a scos din buzunar un pachețel de tip zip-lock, învelit în bandă adezivă de culoare albastră, în care a comunicat că se află substanță interzisă de tip „Hașiș". Drept urmare, Cucoș Alexandru a fost condus în incinta 1P Rîșcani al DP mun. Chișinău în vederea documentării cazului conform procedurilor legale în vigoare, iar substanța interzisă depistată asupra lui, a fost predată benevol angajaților poliției (f.d. 28-29);

- Martorul Cojuhari Alexandru, a declarat în cadrul urmăririi penale că activează în funcție de subofițer de patrulare al Serviciului patrulare Centru a Direcției de patrulare Chișinău a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI. La data de 13.12.2025, împreună cu Cojuhari Alexandru au fost antrenați în serviciu de patrulare și menținerea ordinii publice, conform graficului de activitate pe sectorul Rîșcani, mun. Chișinău, patrulând cu automobilul de serviciu de model „Dacia Duster" cu n/î „ MAI 9922". Aproximativ la ora 18:00, patrulând sectorul deservit, pe str. Florilor nr.3, din mun. Chișinău, în fâșia forestieră a fost depistată o persoană, care la vederea echipajului de poliție a încercat să se eschiveze din vizor. Astfel, observând aceste detalii, împreună
cu colegul au stopat-o și legitimat. Persoana a fost identificată ca Cucoș Mihail *****, a.n. 1996. În cadrul discuțiilor purtate cu acesta și ca urmare a întrebărilor adresate cu privire la eventuala deținere a unor substanțe interzise asupra sa, Cucoș Mihail a scos din buzunar un pachețel de tip zip-lock, învelit în bandă adezivă de culoare albastră, în care a comunicat că se află substanță interzisă de tip „Hașiș". Drept urmare, Cucoș Alexandru, a fost condus în incinta IP Rîșcani al DP mun. Chișinău în vederea documentării cazului conform procedurilor legale în vigoare, iar substanța
interzisă depistată asupra lui, a fost predată benevol angajaților poliției (f.d. 30-31);

- *raportului de constatare tehnico-științifică nr.34/12-R-* 5398, din 06.05.2026, s-a constatat că *substanța solid-lipicioasă, de culoare verde- cafenie, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, predată benevol de către cet. Cucos Mihail, d.n!9.05.i996, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - hașiș constituie 0,968 g.*

- *procesul-verbal de ridicare și planșa ilustrativă, din 13.12.2025, prin care a* fost ridicat de la Cucoș Mihail *****, d.n. *****, un pachet de tip zip-lock, învelit în bandă adezivă de culoare albastră, în interiorul căruia se află substanță solid- lipicioasă de culoare cafenie, ulterior remis în adresa DTC și EJ Centru al CTC și EJ al IGP al MAI al RM.

Corpuri delicte. Documente.

- substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, predată benevol de către Cucos Mihail, d.n.*****, care reprezintă hașiș și care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante- hașiș constituie 0,968 g.

Obiectul menționat fiind împachetat și sigilat într-un plic din hârtie, sigilat cu aplicarea impresiunii de ștampilă „EXPERTJUDICIAR 140 CTCEJ MAI RM".

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 04.06.2026, s-a dispus a recunoaște în calitate de mijloc material de probă și de anexat la materialele prezentei cauze penale.

Potrivit chitanței nr. 6202 din 04.06.2026, s-a transmis în camera de păstrare într- un plic din hârtie, în care se află substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, predată benevol de către cet. Cucos Mihail, d.n. l9.05.1996, reprezintă hașiș, care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței

stupefiante - hașiș constituie 0,968 g (f.d. 26-27).

Acuzatorul de stat, procurorul Irina Codreanu în dezbateri judiciare a solicitat: a-l recunoaște vinovat pe Cucoș Mihail de comiterea infracțiunii prevăzute la art. 217 alin. (2) Cod Penal cu aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 110 ore, la fel de a încasa din contul inculpatului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de expertiză, iar corpurile delicte să fie nimicite.

Apărătorul Procopovici Augustin, *a solicitat aplicarea unei pedepse minime sub formă de amendă.*

Instanța de judecată în rezultatul analizei probelor administrate la urmărirea penală, acceptate de inculpat, declarațiile inculpatului Cucoș Mihail ajunge la concluzia că fapta de care este învinuit acesta a avut loc cu certitudine și a fost comisă de acesta, iar vinovăția acestuia dincolo de orice bănuială rezonabilă a fost dovedită pe deplin.

Standardul „*dincolo de orice îndoială rezonabilă*” (beyond reasonable doubt) a fost conturat în jurisprudența Curții Europene și presupune că, pentru a putea fi pronunțată o soluție de condamnare, acuzația trebuie dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă. Existența unor probe dincolo de orice îndoială rezonabilă constituie o componentă esențială a dreptului la un proces echitabil și instituie în sarcina acuzării obligația de a proba toate elementele vinovăției într-o manieră aptă să înlăture dubiul (Bragadireanu v. România, 6 decembrie 2006; Orhan v. Turcia, 18 iunie 2002).

În continuare, instanța se va pronunța cu privire la individualizarea pedepsei.

Potrivit prevederilor art. 26, 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată judecă materialele și cauzele penale conform legii și propriei convingeri bazate pe probele cercetate în procedura judiciară respective.

Conform art. 61 alin.(1) și (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Instanța remarcă că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Instanța concluzionează că sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate,

iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată ține cont și de regula nr.6 din Recomandarea NR. R(92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri, potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia".

Potrivit art.75 alin.(1) din Codul penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În conformitate cu prevederile art.7 alin.(1) Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat şi de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În ciuda faptului că individualizarea pedepsei penale este un proces lăuntric şi personal al instanței de judecată, totuși acesta nu poate fi conceput ca fiind un proces arbitrar, subiectiv, or acesta trebuie să fie rezultatul unei evaluări obiective a întregului material probatoriu administrat la judecarea cauzei.

Subsecvent instanța de judecată notează că funcțiile de constrângere și reeducare, precum și scopul preventiv al pedepsei poate fi realizat numai printr-o justă individualizare a pedepsei, care să țină seama de persoana căreia îi este destinată pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condițiile socio-etice impuse de societate.

Astfel fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată și pusă în executare, intensitatea și generalitatea dezaprobării morale a faptei comise de făptuitor, condiționează caracterul preventiv al pedepsei, care totdeauna prin mărimea privațiunii trebuie să reflecte gravitatea infracțiunii și gradul de vinovăție a făptuitorului.

Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală prevăzute de art.2, 61 Cod Penal.

La caz, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii comise de inculpatul Cucoș Mihail, pasibilă de răspundere penală, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare. Suportul normativ al acestei concluzii derivă din dispozițiile normelor art. 217 alin.(2) Cod penal în coroborare cu art. 15 și 16 alin.(2) Cod penal.

Instanța notează că, chiar dacă infracțiunea imputată inculpatului Cucoș Mihail se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, totuși, se atestă gradul deosebit al pericolului social al infracțiunii prevăzute de art.217 alin.(2) Cod penal.

Instanța de judecată nu va reține la stabilirea pedepsei în privința inculpatului careva circumstanțe atenuante sau agravante prevăzute la art. 76, 77 cod penal.

Referitor la personalitatea inculpatului, instanța de judecată reține că acesta are studii medii, este supus militar, și anterior a fost judecat (f. d. 33).

Prin sentința Judecătoriei Bălți (sediul Fălești) din 14 mai 2021, Cucoș Mihail a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 174 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare cu suspendare condiționată pe un termen de 2 ani (f. d. 34-42).

În continuare, instanța reține că la solicitarea inculpatului Cucoș Mihail, la data de 23

iunie 2026, prezenta cauza penală a fost examinată prin prisma prevederilor articolului 364[1] Cod de procedură penală, în baza probelor administrate la urmărirea penală, cu aplicarea pedepsei în temeiul art. 80[1] Cod penal.

Astfel, instanța concretizează că potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80[1] alin. (1) Cod penal, prevede că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Instanța de judecată notează că pentru comiterea infracțiunii prevăzute la art.217 alin.(2) Cod penal, legislatorul a prevăzut aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de la 400 la 700 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de pînă la 150 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an, iar persoana juridică se pedepseşte cu amendă în mărime de la 5000 la 7000 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Respectiv, instanța de judecată ținînd cont de personalitatea inculpatului, gravitatea faptei comise, pericolul social, precum și de prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală și a art. 80[1] alin. (1) Cod penal, îi va aplica inculpatului Cucoș Mihail pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin. (2) Cod Penal o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Instanța de judecată, consideră că, această sancțiune va fi una pe măsură de a atinge scopul pedepsei, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Instanța constată că potrivit art. 175 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, constituie măsuri preventive măsurile cu caracter de constrângere orientate în scopul asigurării de către instanță a executării sentinței.

Reieșind din conținutul art. 178 alin. (2) din Codul de procedură penală, obligarea de a nu părăsi țara constă în îndatorirea impusă inculpatului de către instanța de judecată de a nu părăsi țara fără încuviințarea organului care a dispus această măsură, precum şi în îndeplinirea altor obligații prevăzute la alin.(1) din același articol.

Instanța de judecată, ținând cont de faptul că inculpatul Cucoș Mihail urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea unei infracțiuni ușoare, concluzionează că este necesar luarea măsurilor în vederea asigurării executării pedepsei aplicate.

Astfel, instanța statuează că până când sentința va deveni definitivă, se va aplica în privința inculpatului Cucoș Mihail măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Instanța reține că prin ordonanța din 04 iunie 2026, a fost recunoscut în calitate de corp delict substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, predată benevol de către Cucos Mihail, d.n.*****, care reprezintă haşiş şi care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante- haşiş constituie 0,968 g, transmisă la 04 iunie 2026, în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău (f.d. 24-27).

Din conținutul prevederilor art.162 alin.(1) Cod de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz potrivit pct. 2) al aceluiași

articol, obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite.

Coroborând situația de fapt, cu norma de drept se concluzionează că, corpul delict substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, predată benevol de către Cucos Mihail, d.n.*****, care reprezintă haşiş și care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante - haşiş constituie 0,968 g, transmisă la 04 iunie 2026, în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP mun. Chișinău, urmează a fi nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

În dezbaterile judiciare acuzatorul de stat, a solicitat încasarea din contul inculpatului Cucoș Mihail, în beneficiul statului cheltuielile judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică.

În acest mod, instanța reține din materialele dosarului că pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr.34/12-R-5398 din 06.05.2026 au fost suportate cheltuieli în sumă de 1680 lei (f.d. 20-23).

În drept, conform art. 229 alin.(1), (2) și (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit alin.(3) a aceleiași norme, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate. Alineatul (3) a normei indicate este o normă generală și nu obligă statul să suporte cheltuielile, ci doar să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Din aceste considerente, instanța de judecată va admite cerința procurorului și va încasa de la inculpatul Cucoș Mihail în beneficiul statului cheltuielile judiciare în mărime de 1680 lei, suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12-R-5398 din 06.05.2026.

Instanța constată că, inculpatul a beneficiat de un proces penal desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

Având în vedere cele menționate, conducându-se de articolele 364^1, 382-387, 389 din Codul de procedură penală și 80^1 din Codul penal, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Cucoș Mihail *****, născut la *****, vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217 alin.(2) Cod penal, aplicându-i în baza acestei legi o pedeapsă sub formă de 110 (una sută zece) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Sentința în cauză și dispoziția de executare – se va trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul Cucoș Mihail *****, care va asigura executarea pedepsei aplicate.

În temeiul art. 67 alin. (22) din Codul penal, Cucoș Mihail *****, va semna un angajament prin care se obligă să se prezinte, în termen de 5 (cinci) zile de la momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul.

Se aplică în privința lui Cucoș Mihail ***** măsura preventivă – obligarea de nepărăsire a țării până la intrarea în vigoare a sentinței.

Se încasează de la Cucoș Mihail ***** în beneficiul statului cu titlu cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științific nr. 34/12-R-5398 din 06.05.2026, mijloace bănești în mărime de 1680 (una mie șase sute opt zeci) lei.

Corpul delict: substanța solid-lipicioasă, de culoare verde-cafenie, prezentată într-un pachet de tip zip-lock, predată de către Cucoș Mihail, d.n.*****, care reprezintă hașiș și care se atribuie la categoria substanțelor stupefiante. Cantitatea substanței stupefiante- hașiș constituie 0,968 g, transmisă la 04 iunie 2026, în camera de păstrare a IP Rîșcani al DP *****, de nimicit după intrarea în vigoare a sentinței.

Sentința poate fi contestată cu recurs, doar în partea ce ține de erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Renata Popescu-Balta
copia corespunde originalului
judecător Renata Popescu-Balta