Dosarul nr. 3-2664/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

17 iulie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Râșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător **Gandrabur Marcel**
Grefieri **Svistal Lorena, Negru Elena**

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ intentată de Rusu Maxim împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la contestarea actului administrativ individual,

c o n s t a t ă:

Argumentele participanţilor la proces.

La data de 02 mai 2024 Rusu Maxim prin intermediul reprezentantului său, avocatul Timotin Iulian a înaintat **acțiune de contencios administrativ** în contradictoriu cu Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (în continuare IGPF), solicitând anularea ordinului nr. 163/ps din 02 aprilie 2024 ”Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special, în partea sancționării reclamantului Rusu Maxim.

În motivarea acțiunii s-a menționat următoarele:

La data de 02 aprilie 2024, IGPF a emis ordinul nr. 163/ps cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special (în continuare ordinul nr. 163/ps). Conform dispozitivului ordinului nr. 163/ps, pct. 2: ”Pentru încălcarea prevederilor art. 50 lit. b) și d) din Legea nr. 288/2016. privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, pct. 7 subpct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, pct. 525 și pct. 529 subpct. 7 din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, aprobată prin ordinul IGPF nr. 665/2018, inacțiuni manifestate prin neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pe perioada schimbului la data de 29 ianuarie 2024, 03 februarie 2024 și 10 februarie 2024, în persoana agentului-șef adjunct Ursachi Andrei, în conformitate cu prevederile art. 38 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne (pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an), șeful de schimb al Unității de Control al Frontierei al Sectorului Poliției de Frontieră ”Otaci” al Direcției regionale Nord a IGPF, comisar Rusu Maxim Ion, se sancționează disciplinar cu

*concediere din funcția publică cu statut special, cu ridicarea legitimației de serviciu, achitarea compensațiilor bănești pentru concediile neutilizate și reținerea, după caz, a costului pentru echipamentul nefolosit. Consideră ordinul nr. 163/ps în partea sancționării reclamantului Rusu Maxim ca fiind nefondat și neîntemeiat din considerentele expuse în continuare. Conform art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare). La caz, reclamantul contestă ordinul prin care a fost sancționat disciplinar. Conform art. 208 alin. (1) din Codul administrativ, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege. Potrivit ordinului nr. 163/ps, pct. 4, ordinul poate fi contestat în termen de 30 zile de la data comunicării... în instanța de judecată competentă... prin depunerea unei cereri de chemare în judecată împotriva autorității emitente. În acest sens, reclamantul se adresează direct cu acțiune în instanța de judecată. Conform art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia; în virtutea art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171. În acest sens, reclamantul a depus acțiunea în termenul prevăzut de normele indicate supra. Conform Legii nr. 283/2011 cu privire la Poliția de Frontieră, art. 5 alin. (1) lit. a), Poliția de Frontieră are următoarea structură: Inspectoratul General al Poliției de Frontieră (denumit în continuare și Inspectorat); unitățile prevăzute la alin. (1) sunt persoane juridice și dispun de conturi trezoreriale. La 04 martie 2024, cu nr. 1458, în cadrul Secției management documente a Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a fost înregistrat raportul șefului Direcției securitate internă a IGPF, comisar principal Burac Constantin, în care s-a indicat că, potrivit informației din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, la data de 29 ianuarie 2024 orele 14:13, la data de 03 februarie 2024 orele 22:04, orele 22:05, orele 22:06 și la data de 10 februarie 2024 orele 16:29, de către ofițerul superior al UCF a SPP ”Otaci” al Direcției regionale Nord a IGPF, agent-șef adjunct Ursachi Andrei, prin punctul de trecere la frontiera moldo-ucraineană Otaci-Moghilev-Podolsk, rutier, pe sensul de intrare în Republica Moldova, a fost autorizată intrarea următorilor cetățeni ai Ucrainei după cum urmează: PORYK PETRO, născut la *****, pas. nr. *****, pasager al m/t de marca *****, model *****, cu n/î *****; HUBANOV OLEKSANDR, născut la *****, pas. nr. *****, pasager al m/t de marcă *****, model *****, *****, cu n/î *****; SUPERSONS VADYM, născut la *****, pas. nr. *****, pasager al m/t de marca ***** model *****, *****, cu n/i *****; BIRINSKY NATAN, născut la *****, pas. nr. *****, pasager al m/t de *****, model ***** *****, cu n/*****; DOBRIANSKYL ANTON, născut la *****, pas. nr. *****, pasager al m/t de *****, model *****, *****, cu n/î *****; YAKOVENKO VIKTOR, născut la *****, pas. nr. *****, pasager a mijlocului de transport de marcă *****, model *****, cu n/î *****. În acest sens, de către conducerea IGPF, a fost dispusă inițierea unei anchete de*

serviciu, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cazului relatat în raport. Conform interpelărilor/răspunsurilor indicate în ordin: Dacă la data de 29 ianuarie 2024, 03 februarie 2024, 10 februarie 2024, anumite mijloace de transport au traversat frontiera de stat de partea ucraineană și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri; Conform răspunsului, 29 ianuarie (11 pasageri), 03 februarie (14 pasageri), 10 februarie (30 pasageri); Ulterior partea MD a solicitat de la partea UA dacă pasagerii indicați supra au traversat frontiera la data și ora indicată, cu mijlocul de transport indicat; Prin răspunsul părții UA se menționează: PORYK PETRO la 29 ianuarie nu a fost înregistrat ca pasager; HUBANOV OLEKSANDR la 03 februarie nu a fost înregistrat ca pasager; SUPERSONS VADYM la 03 februarie nu a fost înregistrat ca pasager; BIRINSKY NATAN la 03 februarie nu a fost înregistrat ca pasager; DOBRIANSKYL ANTON la 03 februarie nu a fost înregistrat ca pasager; YAKOVENKO VIKTOR la 10 februarie nu a fost înregistrat ca pasager; Conform extrasului SIIPF din 29 martie 2024 se menționează că agentul Ursachi Andrei a autorizat traversarea în calitate de pietoni la 29 ianuarie – un pasager, 03 februarie – patru pasageri, 10 februarie – un pieton. Conform secvențelor video, captate de camerele de supraveghere din PTFS menționat supra: - la 29 ianuarie Ursachi Andrei a autorizat intrarea pasagerului PORYK PETRO, iar pe direcția de intrare nu era nici un pieton; la 03 februarie, Ursachi Andrei a accesat suplimentar patru pașapoarte; la 10 februarie Ursachi Andrei a autorizat intrarea lui YAKOVENKO VIKTOR; Conform secvențelor video, pietoni nu au fost constatați. Conform notelor informative, comisarul Rusu Maxim este superiorul patrulei direcția intrare/ieșire, controlul mijloacelor de transport. Conform procesului-verbal de audiere a cet. Ursachi Andrei, pentru pietonii dinspre/spre Ucraina este o pistă aparte, care este îngrădită cu gard metalic, iar posibilitatea de a ieși și a trece pe pista pentru automobile este imposibilă; la data de 29 ianuarie toate persoanele introduse în SIIPF se aflau în automobil fără careva abateri de la legislația în vigoare; la 03 februarie, toate cele patru persoane indicate supra, care au fost înregistrate erau în automobil; totodată, o dată la 6 ore SIIPF se resetează automat; privind 29 ianuarie (un pasager înregistrat în calitate de pieton), la 03 februarie (patru pasageri înregistrați ca pietoni), 10 februarie (un pasager înregistrat ca pieton) - a confirmat că toate persoanele se aflau în unitățile de transport în calitate de pasageri. Conform procesului-verbal de audiere a cet. Rusu Maxim, la 29 ianuarie nu au fost careva abateri de serviciu sau acțiuni ilegale din partea componenței patrulei; agentul Ursachi Andrei este subaltern; în calitate de șef de tură se află personal pe pistele de control și monitorizează activitatea. Șeful de schimb Rusu Maxim este pasibil răspunderii disciplinare; pct. 39 din Statutul disciplinar al funcționarului public aprobat prin HG 409/2017, funcționarul este obligat să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activității prestate și disciplina de serviciu; la caz, Rusu Maxim a acționat contrar prevederilor: art. 50 lit. b) (să acționeze cu responsabilitate, devotament...), d) (să fie disciplinat și vigilent...) din LP 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI; pct. 7 subpct. 1 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special, funcționarul public este obligat să executate strict și corect prevederile actelor normative; pct. 529 subpct. 7 și 8 din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, ... este obligat să monitorizeze

continuu personalul schimbului; Rusu Maxim a comis abatere disciplinară prin inacțiune ... nu a monitorizat continuu activitatea agentului Ursachi Andrei; Rusu Maxim a fost sancționat la 30 ianuarie 2024 cu mustrare, iar la 06 februarie cu mustrare aspră; în acest sens, a fost aplicată sancțiunea privind concedierea din funcția publică. Subalternul reclamantului a ridicat la verificare și control pașapoartele la toate persoanele aflate în mijloacele de transport; Subalternul reclamantului a verificat dacă persoanele din pașapoarte corespund cu persoanele din mijloacele de transport; Reclamantul a monitorizat ca subalternii săi să-și îndeplinească serviciul conform legislației în vigoare; Reclamantul nu numără pasagerii și pașapoartele ridicate de subalternii săi. Astfel, reclamantul nu are nici o abatere disciplinară în sensul descris de către pârât și situația constatată de către reclamant. Ucraina nu aplică ștampila de intrare/ieșire propriilor cetățeni; Legea UCRAINEI privind controlul frontierei, art. 12. Marcajul de trecere a frontierei de stat. Mărcile de trecere a frontierei de stat nu vor fi plasate în: 1) documentele de pașaport ale cetățenilor Ucrainei, cu excepția cazurilor de aplicare personală a acestora în scopul plasării unei astfel de mărci. Subalternul reclamantului și/sau reclamantul nu poate vedea ștampila din Ucraina a cetățenilor ucraineni, deoarece aceasta de iure nu se aplică; Subalternul reclamantului și nici reclamantul nu are acces la baza de date și Sistemul Informațional al Poliției de Frontieră a Ucrainei pentru verificarea dacă careva persoane sunt autorizate să iasă din Ucraina sau nu; Subalternul reclamantului și/sau reclamantul are obligație conform legislației Republicii Moldova, la caz, este persoana/are pașaport/nu sunt careva abateri pentru trecerea frontierei - se permite/autorizează intrarea în Republica Moldova.

Prin **referința** Inspectoratului General al Poliției de Frontieră s-a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată. *(f.d. 41-60)*

În ședința de judecată, reprezentantul lui Rusu Maxim, avocatul Timotin Iulian, a pledat pentru admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată, reprezentantul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, Garbuz Eugeniu, nu a recunoscut acțiunea și a pledat pentru respingerea ei ca neîntemeiată.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind explicațiile participanților prezenți la proces, analizând piesele dosarului prin prisma rigorilor art. 130 din Codul de procedură civilă prin coraportare la prevederile legale ce guvernează raportul juridic litigios, instanța de judecată ajunge la concluzia că acțiunea dedusă judecății este admisibilă însă neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Conform **art. 22 din Codul administrativ**, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

În concordanță cu **art. 93 din Codul administrativ**, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform **art. 189 alin. (1) și (2) din Codul administrativ**, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ. O acţiune în contencios administrativ poate fi înaintată şi atunci când autoritatea publică nu a soluţionat în termen legal o cerere.

În acord cu **art. 194 alin. (1) din Codul administrativ**, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.

În conformitate cu **art. 195 din Codul administrativ**, procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art. 169-171.

Conform **art. 219 din Codul administrativ**, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Instanţa de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greşelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete şi pentru depunerea tuturor declaraţiilor necesare constatării şi aprecierii stării de fapt. Instanţa de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată nu are dreptul să depăşească limitele pretenţiilor din acţiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanţii la proces.

Instanţa de judecată poate avea o discuţie juridică cu participanţii la proces sau poate da în scris indicaţii cu privire la situaţia de drept a cauzei examinate.

În conformitate cu **art. 225 din Codul administrativ**, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Conform **art. 118 alin. (3) din Codul de procedură civilă**, circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sunt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform **art. 121 din Codul de procedură civilă**, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru

soluţionarea justă a cazului, iar **art. 122 din Codul de procedură civilă** prevede că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

1. Partea reclamantă contestă ordinul de sancționare disciplinară, care întrunește elementele actului administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, susceptibil controlului judecătoresc în virtutea art. 206 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ. Or, actul administrativ individual contestat afectează drepturile și interesele legitime ale reclamantului și impune sancțiuni.

2. Competența jurisdicțională materială și teritorială aparține Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani).

3. Dreptul subiectiv vătămat – dreptul la muncă.

4. Procedura prealabilă este exceptată prin prisma art. 61 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne în corelare cu art. 163 lit. c) din Codul administrativ.

5. Corelând data emiterii ordinului de sancționare, cu momentul înaintării acțiunii în judecată, se atestă încadrarea în interiorul termenului legal de valorificare a acțiunii.

6. Nu există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; nu există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată nu se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În această ordine de idei, instanța de judecată constată cu certitudine că partea reclamantă a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni prevăzute la art. 207 din Codul administrativ.

Raționamentele instanței de judecată.

Instanța de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (*Albină împotriva României*).

Articolul 6 § 1 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, obligă instanţele să-şi motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanţelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea *Van de Hurk c. Olandei, 19 aprilie 1994, §§ 59 şi 61, Seria A nr. 288, şi Burg c. Franţei (dec.), nr. 34763/02, CEDO 2003-II*). Întinderea obligaţiei de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei şi trebuie determinată în lumina circumstanţelor cauzei (a se vedea *Ruiz Torija c. Spaniei şi Hiro Balani c. Spaniei, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A şi 303-B, § 29 şi, respectiv, § 27; şi Helle c. Finlandei, 19 decembrie 1997, § 55, Rapoarte privind hotărîrile şi deciziile 1997-VIII*).

De altfel, instanţa de judecată nu poate exclude un argument sau o circumstanţă pretinsă de o parte care în opinia sa este determinantă şi confirmă poziţia sa, fără a o aprecia prin prisma temeiniciei, pertinenței litigiului în raport cu situaţia de fapt. Or, respectarea principiului egalităţii în faţa legii şi a justiţiei, precum şi dreptul părţilor de a fi auzite, reprezintă un aspect inerent respectării dreptului la un proces echitabil, garantat de art.6 § 1 al Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăţilor Fundamentale.

În plus, principiul *jura novit curia*, aplicabil la judecarea litigiilor enunţă că judecătorul trebuie să aplice acel text de lege care corespunde situaţiei de fapt calificate juridic de către parte, în măsura în care situaţia de fapt respectivă este confirmată de probele administrate în cauză.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului reiterează că efectul articolului 6 § 1 din Convenţie este, *inter alia*, de a plasa un „tribunal” sub o obligaţie de a efectua o examinare adecvată a declarațiilor, argumentelor şi probelor, fără a prejudicia evaluarea acestora sau a faptului dacă ele sunt relevante pentru decizia sa.

Totodată instanța învederează jurisprudența Curţii Europene a Drepturilor Omului, care statuează că întinderea motivării depinde de diversitatea mijloacelor pe care o parte le poate ridica în instanţă, precum şi de prevederile legale, de obiceiuri, de principiile doctrinale şi de practicile diferite privind prezentarea şi redactarea sentințelor şi hotărârilor în diferite state (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Van den Hurk împotriva Olandei din 19 aprilie 1994, paragraful 61*).

Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate (*Boldea împotriva României din 15 februarie 2007, paragraful 29; Helle împotriva Finlandei din 19 februarie 1997, paragraful 60*). Or, conform regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, instanţa are obligaţia să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt identificate spre apreciere şi să nu să se limiteze doar la însușirea motivelor şi concluziilor date de participanții procesului.

Comisia Europeană în anul 2006 prin Compendiul de «cele mai bune practici» privind managementul timpului în cazul procedurilor judiciare (Strasbourg, 8 decembrie 2006, CEPEJ(2006)13) [6], a stabilit că, „Judecătorii joacă rolul unui “terţ imparţial” în procesul de soluţionare a unui conflict.

Noţiunea de “act administrativ” este definită atât în legislația autohtonă, cât şi în Rezoluţia (77) Cu privire la protecţia individului faţă de actele autorităţilor administrative, adoptată de Comitetul de Miniştri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997. În accepțiunea reglementărilor enunțate, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voinţă, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorităţi publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorităţii publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertăţile sau interesele persoanelor fizice sau juridice şi care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

În general, controlul judiciar asupra puterii executive este denumit sugestiv „contencios administrativ”, prin care se înţelege activitatea de soluţionare de către instanţele de contencios administrativ, prevăzute de lege, a conflictelor în care, cel puţin, una dintre părţi este o autoritate a administraţiei publice, un funcţionar al acesteia sau un serviciu public administrativ, conflicte generate din acte administrative ilegale ori din refuzul soluţionării unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege.

Controlul judiciar exercitat asupra administraţiei publice dispune de câteva trăsături distincte: este exercitat de către instanţa judecătorească care este independentă sub aspect organizaţional şi funcţional faţă de subiectul controlat; prin intermediul controlului se exercită funcţia instanţei de judecată (justiţiei) în calitatea sa de putere independentă din sistemul frânelor şi contrabalanţelor, care constituie o garanţie a legalităţii şi a contracarării abuzurilor de putere din partea autorităţilor executive; se realizează în cadrul procesului judiciar reglementat de normele juridice procesuale; un cerc de subiecţi speciali ai acestor raporturi juridice; existenţa unui litigiu de drept public în calitate de temei al activităţii de control judiciar; controlul judiciar urmăreşte realizarea a două scopuri: pe de o parte, asigurarea protecţiei drepturilor şi intereselor legale ale persoanelor fizice şi juridice, adică a interesului particular, pe de altă parte, neadmiterea excesului de putere din partea executivului, adică a interesului public; activitatea instanţelor de control asupra autorităţilor administraţiei publice este limitată de următoarele condiţii: temei al exercitării acestuia serveşte doar depunerea unei cereri din partea persoanelor interesate, adică controlul judiciar este mijlocit sau pasiv; obiect al activităţii de control îl constituie doar respectarea de către subiect a cerinţelor legalităţii, dar nu şi ale oportunităţii; dispunerea de către instanţe de un set destul de îngust de mijloace şi metode de exercitare a controlului, care, de asemenea, sunt limitate de lege; lipsa posibilităţilor de executare de sine stătătoare coercitivă a deciziilor judiciare.

În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menționat că persoanele care exercită o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudență mai mare în cadrul activității lor și este de așteptat ca acestea să-și asume riscurile inerente activității lor (*Sekmadienis Ltd. v. Lituania*, 30 ianuarie 2018, § 65; *Satakunnan Markkinapörssi Oy și Satamedia Oy v. Finlanda* [MC], 27 iunie 2017, § 145).

Din această perspectivă, funcționarii publici trebuie să dea dovadă de o diligență și dexteritate profesională mai înaltă în raport cu alte persoane ce nu dețin în competența lor

atribuții de securitate, disciplină și ordine publică, restricțiile impuse unor asemenea funcționari cu statut special poate constitui o povară pentru cetățenii de rând, iar standardele înalte impuse acestora urmează a fi respectate necondiționat, indiferent de timp și loc, în exercițiul funcției sau în afara ei.

Curtea Europeană a menționat că standardul preciziei legilor este unul mai limitat în privința normelor care reglementează răspunderea disciplinară. Curtea Europeană a reținut că ar fi aproape imposibil să fie elaborate legi cu o descriere detaliată a tipurilor de comportament. Prin urmare, autoritățile sunt nevoite să recurgă la o formulare mai generală a acestor legi (a se vedea *Vereinigung demokratischer Soldaten Österreichs v. Gubi v.* Austria, 19 decembrie 1994, § 31).

Contestaţiile privind funcţionarii publici se încadrează, în principiu, în domeniul de aplicare a art. 6 § 1. În hotărârea *Pellegrin împotriva Franţei*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a adoptat un criteriu „funcţional". În hotărârea *Vilho Eskelinen şi alţii împotriva Finlandei*, Curtea a decis să adopte o nouă abordare. Principiul actual este că va exista prezumţia conform căreia art. 6 este aplicabil, iar statul pârât are sarcina să demonstreze, în primul rând, că, potrivit dreptului intern, un reclamant care este funcţionar public nu are dreptul de acces la instanţă şi, în al doilea rând, că excluderea drepturilor garantate la art. 6 este întemeiată în privinţa funcţionarului respectiv.

Nu există, în principiu, nicio justificare pentru excluderea din cadrul garanţiilor oferite de art. 6 a litigiilor de muncă obişnuite – precum cele referitoare la salariu, la indemnizare sau la alte drepturi similare – pe baza caracterului special al relaţiei dintre funcţionarul respectiv şi statul în cauză [a se vedea, de exemplu, un litigiu privind dreptul personalului din cadrul serviciilor de poliţie la o indemnizaţie specială în cauza *Vilho Eskelinen şi alţii împotriva Finlandei*. În lumina criteriilor stabilite în *Vilho Eskelinen şi alţii împotriva Finlandei*, Curtea a declarat art. 6 § 1 aplicabil procedurii împotriva concedierii abuzive, iniţiate de o angajată a unei ambasade şi, în acelaşi sens, în cazul unui contabil şef – Sabeh El Leil împotriva Franţei, al unui comisar de poliţie *(Šikić împotriva Croaţiei, pct. 18-20)*, sau al unui ofiţer trimis în faţa instanţelor militare *(Vasilchenko împotriva Rusiei, pct. 34-36)*, unei proceduri disciplinare împotriva unui judecător *(Olujić împotriva Croaţiei)*, unei acţiuni a unui procuror împotriva unei decizii prezidenţiale de a fi transferat *(Zalli împotriva Albaniei)* şi celelalte referinţe citate], precum şi unei proceduri privind cariera profesională a unui angajat vamal (dreptul de a concura pentru o promovare internă, *Fiume împotriva Italiei, pct. 33-36).*

Curtea consideră că intră în domeniul de aplicare a art. 6 § 1 procedurile care, potrivit dreptului intern, ţin de competenţa „dreptului public" şi al căror rezultat este decisiv pentru drepturi şi obligaţii cu caracter privat. În mod similar, art. 6 se aplică procedurilor disciplinare desfăşurate în faţa unor organisme profesionale şi în care este vorba despre dreptul de a practica profesia (*Le Compte, Van Leuven şi De Meyere împotriva Belgiei; Philis împotriva Greciei (nr. 2), pct. 45*), ţinând seama de faptul că dreptul de a-şi practica în mod liber şi neîntrerupt profesia, reprezintă un drept civil (*Voggenreiter împotriva Germaniei, pct. 44*).

Curtea Europeană a arătat că dreptul la o procedură contradictorie implică posibilitatea pentru părțile unui proces de a lua cunoștință de toate piesele de natură să influențeze decizia autorității și de a le discuta. Instanța europeană a decis că legislația națională poate să realizeze această exigență în diverse moduri, metoda adoptată trebuie să garanteze ca „partea adversă" să fie înștiințată de depunerea observațiilor și să aibă posibilitatea să le comenteze (cauza *Pellegrini vs. Italia, hotărârea din 20 octombrie 2001, §44; cauza Meftah și alții vs. Franța, hotărârea din 26 iulie 2002, §51*).

Ordinul de sancționare disciplinară nr. 163/ps din 02 aprilie 2024 vizează acțiunile/inacțiunile comise de Ursachi Andrei și Rusu Maxim care sunt indisolubil legate și nu pot fi divizate fără a se afecta examinarea multiaspectuală a cazului. Or, fapta imputată lui Rusu Maxim are legătură intrinsecă cu faptele săvârșite de Ursachi Andrei. Din acest motiv, o examinare izolată a cazului dat cu abstractizarea de la cazul lui Ursachi Andrei nu este posibilă.

Instanța de judecată relevă că, la 04 martie 2024, cu nr. 1458, în cadrul Secției management documente a IGPF a fost înregistrat raportul șefului Direcției securitate internă, comisar principal Burac Constantin, în care s-a indicat că, potrivit informației din Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, la data de 29 ianuarie 2024 orele 14:13, la data de 03 februarie 2024 orele 22:04, orele 22:05, orele 22:06 și la data de 10 februarie 2024 orele 16:29, de către ofițerul superior al UCF a SPF "Otaci" al Direcției regionale Nord a IGPF agent-șef adjunct Ursachi Andrei, prin punctul de trecere la frontiera moldo-ucraineană Otaci-Moghilev-Podolsk, rutier, pe sensul de intrare în Republica Moldova, a fost autorizată intrarea următorilor cetățeni ai Ucrainei după cum urmează: PORYK PETRO, născut la *****, paș. nr. *****, pasager al m/t de marcă *****, model *****, cu n/î *****; HUBANOV OLEKSANDR, născut la *****, paș. nr. *****, pasager al m/t de marcă *****, model ***** *****, cu n/î *****; *****, născut la *****, paș. nr. *****, pasager al m/t de marcă *****, model ***** *****, cu n/î *****; BIRINSKYI NATAN, născut la *****, paș. nr. *****, pasager al m/t de marcă *****, model ***** *****, cu n/î *****; DOBRIANSKYI ANTON, născut la *****, paș. nr. *****, pasager al m/t de marcă *****, model ***** *****, cu n/î *****; YAKOVENKO VIKTOR, născut la *****, paș. nr. *****, pasager a mijlocului de transport de marcă *****, model *****, cu n/î *****.

În acest sens, de către conducerea IGPF, a fost dispusă inițierea unei anchetei de serviciu, în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor cazului relatat în raport.

În conformitate cu prevederile pct. 67 subpct. 3), 5), 6) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, la 21 martie 2024, prin demersul cu nr. 35/19-1848, Direcției regionale Nord a IGPF, a fost solicitată informația despre agentul-șef adjunct Ursachi Andrei și anume: extrasul din ordinul de numire în funcție, fișa postului, certificat de confirmare, dacă angajatul este sau nu membru al organizației sindicale, cu indicarea calității (în cazul în care este membru), informația cu privire la sancțiunile disciplinare (în cazul existenței unor sancțiuni disciplinare de prezentat copia ordinelor de sancționare), informația dacă angajații se află în concediu de odihnă, medical sau alte concedii sociale, caracteristica de serviciu, precum și alte

materiale relevante cu privire la caz. Astfel, prin răspunsul nr. 35/31/20-1572 din 21 martie 2024 au fost recepționate materialele solicitate.

În cadrul anchetei de serviciu desfășurate potrivit prevederilor Statutului disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, prin demersul nr. 35/19-1516 din 06 martie 2024, Punctului comun de contact ”Palanca” al Direcției regionale Est a IGPF, i-a fost solicitat suportul în vederea obținerii de la partea ucraineană a informației oficiale, cu referire la traversarea frontierei de stat, prin PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la 29 ianuarie 2024, în intervalul orelor 12:00-14:30, dacă mijlocul de transport de marcă *****, model *****, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri, la 03 februarie 2024, în intervalul orelor 20:00 – 22:20, dacă mijlocul de transport de marcă *****, model ***** *****, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri, la 10 februarie 2024, în intervalul orelor 15:00-16:40, dacă mijlocul de transport de marcă *****, model *****, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat și câte persoane au fost înregistrate în calitate de pasageri. Tot în aceiași zi, a fost recepționat răspunsul cu nr. 35/34-2581 de la Punctul comun de contact ”Palanca” al DR Est a IGPF, în care s-a informat că potrivit bazei de date instituționale a Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei, la 29 ianuarie 2024, ora 13:45, mijlocul de transport de marcă *****, cu n/î ***** a traversat frontiera de stat a Ucrainei prin PTFS ”Moghileov-Podolsk” rutier cu 11 pasageri înregistrați, la 03 februarie 2024, ora 21:28, mijlocul de transport de marcă *****, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat a Ucrainei prin PTFS ”Moghileov-Podolsk” rutier cu 14 pasageri, la 10 februarie 2024, ora 15:43, mijlocul de transport de marcă *****, cu n/î *****, a traversat frontiera de stat a Ucrainei prin PTFS ”Moghilev-Podolsk” rutier cu 30 pasageri.

Suplimentar, prin demersul nr. 35/19-1692 din 13 martie 2024, Punctului comun de contact „Palanca” al DR Est a IGPF, i-a fost solicitat suportul în vederea obținerii de la partea ucraineană, a informației oficiale, cu referire la traversarea frontierei de stat, prin PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la 29 ianuarie 2024, a cet. PORYK PETRO, născut la *****, pasager a mijlocului transport de marcă *****, model *****, cu n/î *****, la 03.02.2024, a cet. HUBANOV OLEKSANDR, născut la *****, a cet. *****, născut la *****, a cet. BIRINSKYI NATAN, născut la *****, a cet. DOBRIANSKYI ANTON, născut la *****, pasageri ai mijlocului transport de marcă *****, model ***** *****, cu n/î ***** și la 10 februarie 2024, a cet. YAKOVENKO VIKTOR, născut la *****, pasager a mijlocului de transport de marcă *****, model *****, cu n/î *****.

La 17 martie 2024, a fost recepționat răspunsul cu nr. 35/34-2761 de la Punctul comun de contact ”Palanca” al DR Est a IGPF, în care s-a comunicat că potrivit bazei de date instituționale a Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei, la 29 ianuarie 2024, cet. PORYK PETRO, născut la ***** nu au fost înregistrat ca pasager a mijlocului transport de marca *****, model *****, cu n/î *****, la 03 februarie 2024, cet. HUBANOV OLEKSANDR, născut la *****, cet. SUPERSONS VADYM, născut la *****, cet. BIRINSKYI NATAN, născut la ***** și cet. DOBRIANSKYI ANTON, născut la *****, nu au fost înregistrați ca pasageri a mijlocului

transport de marcă *****, cu n/î *****, la 10 februarie 2024, cet. YAKOVENKO VIKTOR, născut la *****, nu a fost înregistrat ca pasager a mijlocului de transport de marca *****, cu n/î *****.

De asemenea, prin demersul nr. 35/19-1850 din 21 martie 2024, Direcției tehnologia informației a IGPF, i-a fost solicitat informația cu privire la datele persoanelor și unităților de transport care au fost înregistrare și ulterior autorizată intrarea în Republica Moldova prin PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, din 29 ianuarie 2024 în intervalul de timp 14:00 – 15:30, la 03 februarie 2024 în intervalul de timp 21:50 – 22:20 și la 10 februarie 2024 în intervalul de timp 16:20 – 16:40, de către subofițerul superior al UCF al SPF ”Otaci” al DR Nord a IGPF, agent-șef adjunct Ursachi Andrei.

Drept urmare a răspunsului oferit cu nr. 35/7-2-2014 din 29 martie 2024 și examinării extrasului din SIIPF privind persoanele și mijloacele de transport care au fost înregistrate și ulterior autorizată traversarea frontierei de stat prin PTFS ”Otaci-Moghileov-Podolsk”, rutier, la 29 ianuarie 2024, la 03 februarie 2024 și la 10 februarie 2024, de către agent-șef adjunct Ursachi Andrei, s-a constatat cu certitudine că, la 29 ianuarie 2024, ora 14:16, în timpul înregistrării automobilului de marcă *****, model *****, cu n/î *****, un pasager a fost înregistrat și i-a fost autorizată intrarea în Republica Moldova în calitate de pieton, la 03 februarie 2024, ora 22:09, în timpul înregistrării mijlocului transport de marca *****, cu n/î ***** patru pasageri au fost înregistrați și le-au fost autorizată intrarea în Republica Moldova în calitate de pietoni și la 10 februarie 2024, ora 16:37, în timpul înregistrării mijlocului transport de marca *****, cu n/î ***** un pasager a fost înregistrat și i-a fost autorizată intrarea în Republica Moldova în calitate de pieton.

Totodată, prin demersul cu nr. 35/19-1518 din 06 martie 2024, Direcției sisteme speciale de control al frontierei a IGPF, i-a fost solicitată eliberarea secvențelor video, captate de camerele de supraveghere din PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, din 29 ianuarie 2024 în intervalul de timp 14:00 – 15:30, la 03 februarie 2024 în intervalul de timp 21:50-22:20 și la 10 februarie 2024 în intervalul de timp 16:20 – 16:40.

La aceiași dată, cu nr. 35/6-1533 a fost recepționat răspunsul de la Direcția sisteme speciale de control a frontierei a IGPF, prin care au comunicat că materialul video solicitat a fost stocat și solicită prezentarea persoanei responsabile pentru ridicarea informației și îndeplinirea formalităților ce se impun. Ulterior, în conformitate cu prevederile art. 87 din Codul administrativ, la 13 martie 2024, autoritatea publică pârâtă a efectuat examinarea secvențelor video din PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier.

Conform procesului-verbal de examinare a înregistrărilor video din 25 martie 2024, au fost examinate înregistrările video de pe camerele de supraveghere amplasate în PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la data de 29 ianuarie 2024, unde se observă că la ora 14:04, lângă ghișeul control documente pe direcția intrare în Republica Moldova, s-a parcat un automobil de culoare albă cu mai multe desene de diferite culori, care a fost identificat ca mijloc de transport de marcă ***** model ***** cu numărul de înmatriculare *****. Ulterior, de mijlocul de transport se apropie un angajat al IGPF, identificat ca agent-șef adjunct Ursachi Andrei, care a

urcat și a verificat vizual interiorul automobilului. În tot acest timp în cabina de control alți doi angajați ai Poliției de Frontieră fac curățenie. La acest compartiment, se va menționa că potrivit datelor din SIIPF, imaginilor video examinate, Notei informative din 21 martie 2024 cu privire la Planificarea angajaților pentru data de 29 ianuarie 2024 în PTFS ”Otaci” la data de 29 ianuarie 2024, agentul-șef adjunct Ursachi Andrei, fiind planificat în serviciu pe sensul direcția auto ieșire, a autorizat intrarea în Republica Moldova din Ucraina, mijlocului de transport de marcă *****, model ***** cu numărul de înmatriculare *****, inclusiv pietonului Panasiuk Olena (cetățean ucrainean), născută la data de ***** și pasagerului Poryk Petru (cetățean ucreainean) născut la data de *****, cu toate că în această perioadă de timp în PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, pe direcția intrare nu era nici un pieton, iar pe direcția auto intrare a fost planificat agentul superior Bacal Cătălina, inspector Tuchila Ion care de jure au fost împuterniciți să autorizeze intrarea în Republica Moldova, iar direcția pietoni intrare a fost planificat agentul superior Ghervas Cristina, împuternicită de autorizarea intrării în Republica Moldova a pietonilor din Ucraina.

La 03 februarie 2024 ora 21:49, în PTFS ”Otaci-Moghileov-Podolsk”, rutier, la linia de control s-a prezentat un mijloc de transport de tip autocar, de culoare combinată verde și albă, care a fost identificat ca mijlocul de transport de marcă *****, model ***** *****, cu n/î *****. Ulterior, de autocar se apropie o persoană în uniformă de serviciu cu semne distinctive ale Poliției de Frontieră, care a fost identificată ca agent-șef adjunct Ursachi Andrei, unde în partea dreaptă față a fost întâmpinat de către o persoană necunoscută din interiorul autobuzul-ui, cu care au intrat în interior. La ora 21:56, în ghișeul control documente intră agent-șef adjunct Ursachi Andrei, care avea în mână mai multe pașapoarte, acesta s-a așezat la calculatorul de serviciu, a plasat pașapoartele pe masă, două dintre care au fost plasate separat. După care, agent-șef adjunct Ursachi Andrei a accesat contul de utilizator în SIIPF și cu ajutorul echipamentului de citire a actelor de marcă ”Regula” a verificat și procesat 14 pașapoarte, aplicând datiera de intrare în Republica Moldova, în fiecare pașaport. La ora 22:04, agentul-șef adjunct Ursachi Andrei a ieșit din SIIPF și imediat a accesat din nou contul de utilizator în SIIPF, unde a verificat și procesat încă 4 (patru) pașapoarte. În total de către agent-șef adjunct Andrei Ursachi au fost verificate și procesate 18 pașapoarte și aplicată datiera de intrare în Republica Moldova.

În continuare, potrivit aceluiași proces-verbal, au fost examinate înregistrările video din PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la data de 10 februarie 2024, unde la ora 16:17 lângă ghișeul control documente pe direcția intrare în Republica Moldova, s-a prezentat spre control un mijloc de transport de tip autocar de culoare albă de marcă *****, cu n/î *****. Totodată, de autocarul menționat mai sus se apropie o persoană în uniformă de serviciu cu semne distinctive ale Poliției de Frontieră, care a fost identificată ca agent-șef adjunct Ursachi Andrei, unde în partea dreaptă față a fost întâmpinat de către o persoană necunoscută din interiorul autobuzul-ui, cu care au intrat în interior. La ora 16:21, în ghișeul control documente a intrat agentul-șef adjunct Ursachi Andrei, care avea în mână mai multe pașapoarte, acesta s-a așezat la calculatorul de serviciu, a plasat pașapoartele pe masă, două dintre care au fost plasate separat. Prin urmare,

agent-șef adjunct Ursachi Andrei a accesat contul de utilizator în SIIPF și cu ajutorul echipamentului de citire a actelor de marcă ”Regula” a verificat și procesat 5 (cinci) pașapoarte, aplicând datiera intrare în Republica Moldova, în fiecare pașaport, apoi se observă că angajatul Poliției de Frontieră se apleacă asupra pașapoartelor și le schimbă cu locul pe masă (după accesarea pașaportului ce aparține cet. Ucrainei Yakovenko Victor constatare contrapusă cu datele din SIIPF). Apoi procesează alte 25 (douăzeci și cinci) pașapoarte. La ora 16:30, agentul-șef adjunct Ursachi Andrei a ieșit din SIIPF și imediat a accesat din nou contul de utilizator SIIPF, unde a verificat și procesat încă un pașaport. În total de către agentul-șef adjunct Ursachi Andrei au fost verificate și procesate 31 pașapoarte și aplicată datiera de intrare în Republica Moldova. Totodată, s-a evidențiat faptul că, după finalizarea înregistrării în SIIPF, agentul-șef adjunct Ursachi Andrei deconectează lumina din interiorul ghișeului control documente, plasează în buzunarul uniformei de serviciu un obiect, după care iese din cabina de control.

Mai mult, din secvențele video examinate, s-a constatat faptul că, în momentul înregistrării în SIIPF de către agent-șef adjunct Ursachi Andrei, a pasagerilor și mijloacelor de transport marcă *****, model *****, cu n/î *****, de marcă *****, model ***** *****, cu n/î ***** și de marcă *****, model *****, cu n/î ***** în PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la pista de control al transportului auto din punctul de trecere, precum și în fața ghișeului control documente, auto pe direcția intrare în Republica Moldova, prezența pietonilor nu a fost constatată.

Totodată, prin procesul-verbal de examinare a locului unde a fost comisă abaterea disciplinară, și anume fiind examinată pista de trecere pentru pietoni, pe sensul de intrare în Republica Moldova în PTF Otaci-Moghilev-Podolsk, rutier, s-a constatat că această pistă este monitorizată atât de camerele de înregistrare video cât și de angajatul Poliției de Frontieră, care se află permanent în ghișeul Poliției de Frontieră amplasată pe această pistă. Pista destinată pentru pietoni, este îngrădită cu gard metalic fiind indicată direcția pietonilor prin punctul de control pietonal și respectiv, este exclusă trecerea pietonilor de pe pista destinată pietonilor și autorizarea intrării/ieșirii în/din Republica Moldova a acestora în mijloace de transport.

Potrivit Notei Informative din 21 martie 2024 a șefului SPF ”Otaci” al DR Nord a IGPF, comisar Magurean Victor, a fost reliefat faptul că, la 29 ianuarie 2024, în perioada orelor 07:50 – 20:10, conform Dispoziției de serviciu nr. 45167, patrula la controlul trecerii frontierei de stat în PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, a fost planificată în următoarea componență: comisar Rusu Maxim, superiorul patrulei direcția ieșire/intrare, controlul mijloacelor de transport (în continuare CMT), controlul în linia II; agent-șef adjunct Ursachi Andrei, direcția auto ieșire, CMT, precum și menținerea regimului și ordinii publice în punctul de trecere a frontierei de stat (în continuare PMR), agent superior Bacal Cătălina, direcția auto intrare, CMT și PMR; inspector superior Butnaru Olesea, direcția pietoni ieșire, CMT, PMR; agent Ghervas Cristina, direcția pietoni intrare, CMT, PMR; inspector Tuchila Ion, direcția intrare/ieșire, CMT, PMR; agent-șef adjunct Mamedov Alexandr, direcția intrare/ieșire, CMT, PMR.

Conform Notei Informative din 21 martie 2024 a șefului SPF ”Otaci” al DR Nord a IGPF, comisar Magurean Victor, a fost precizat faptul că, la 03/04 februarie 2024, în perioada orelor

19:50 – 08:10, conform Dispoziției de serviciu nr. 45291, a fost planificată patrula la controlul trecerii frontierei de stat în PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, în următoarea componență: comisar Rusu Maxim, superiorul patrulei direcția ieșire/intrare, CMT, controlul în linia II; inspector Tuchila Ion, direcția auto ieșire, CMT și PMR; agent-șef adjunct Ursachi Andrei, direcția auto intrare, CMT și PMR; agent Cojocaru Cristina, direcția pietoni ieșire, CMT, PMR; agent superior Vovc Artiom direcția pietoni intrare, CMT, PMR.

Suplimentar, din informația Notei Informative din 21 martie 2024, a șefului SPF ”Otaci” al DR Nord a IGPF, comisar Magurean Victor, a devenit cunoscut faptul că, la 10 februarie 2024, în perioada orelor 07:50 – 08:10, conform Dispoziției de serviciu nr. 45433, patrula la controlul trecerii frontierei de stat în PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, a fost planificată în următoarea componență: comisar Rusu Maxim, superiorul patrulei direcția ieșire/intrare, CMT, controlul în linia II; agent superior Vovc Artiom direcția auto ieșire, CMT și PMR; agent-șef adjunct Ursachi Andrei, direcția auto intrare, CMT și PMR; inspector superior Boico Oxana, direcția intrare/ieșire, CMT, PMR; agent-șef adjunct Butnaru Olesea, direcția pietoni ieșire, CMT, PMR; agent superior Bacal Cătălina direcția intrare, CMT, PMR.

Potrivit procesului-verbal de audiere a participantului din 20 martie 2024 și 22 martie 2024, al subofițerului superior al UCF al SPF ”Otaci” al DR Nord a IGPF, agent-șef adjunct Ursachi Andrei, a comunicat că în cadrul SPF ”Otaci” a DR Nord, activează din anul 2016. Conform ordinului IGPF nr. 665, procedura de control la intrarea unităților de transport în punctul de trecere a frontierei este următoarea: Se deschide bariera pentru ca unitatea de transport să intre în punctul de trecere, apoi se deplasează spre mijlocul de transport, făcând vizual controlul unității de transport, după care se apropie de conducătorul auto și se solicită prezentarea actelor acestuia pentru a i se autoriza trecerea frontierei. Apoi se face identificarea fiecărei persoane în parte. în continuare, se deplasează în cabina de control unde introduce datele conducătorului auto, automobilului și a pasagerilor în SIIPF, iar după înregistrarea acestora datele sunt transmise către Serviciul Vamal. Cu referire la traversarea frontierei de către pietoni prin PTFS ”Otaci”, a comunicat că pentru pietonii dinspre/spre Ucraina este o pistă aparte, care este îngrădită cu gard metalic, iar posibilitatea de a ieși și a trece pe pista pentru automobile este imposibilă. Pe acea pistă fiind prezentă o cabină de control unde se află un angajat al SPF ”Otaci” și a Serviciului Vamal pentru autorizarea trecerii frontierei. Dacă este posibil sau nu de a fi introduse în SIIPF datele pasagerilor de la alt calculator decât cel de serviciu, acesta a comunicat că este posibil o astfel de înregistrare atunci când la linie sânt careva defecțiuni sau este necesar de a acorda ajutor colegilor. Acestea pot fi introduse de la calculatorul care se află la nivelul doi. După înregistrarea actelor de călătorie a pasagerilor în SIIPF, acestea sunt înmânate conducătorului auto.

În continuare a comunicat că la 29 ianuarie 2024 orele 14:13, mijlocul de transport de marcă ***** cu ***** a ajuns la pista de control, el al luat actele de la pasageri, a făcut identificarea acestora și a introdus datele în SIIPF, referitor la cetățeanul ucrainean a comunicat că dacă acesta a fost înregistrat în baza de date a poliției de frontieră sub parola lui, atunci acea persoană se afla în automobil fără careva abateri de la legislația în vigoare. Cu referire la

introducerea în SIIPF la 03 februarie 2024, a datelor a patru cetățeni ai Ucrainei care nu aveau ieșire legală din Ucraina, a comunicat că nu își amintește despre acest fapt, dar confirmă că dacă acestea au fost înregistrate atunci ei erau în automobil. La fel a menționat că dacă în momentul înregistrării persoanelor în SIIPF se termină timpul de înregistrare a acestora, atunci urmează a fi resetat, după care se înregistrează persoanele rămase făcând neautorizare a unității de transport. Totodată a comunicat că odată la 6 ore, SIIPF se resetează automat și în cazul în care nu s-a reușit înregistrarea tuturor persoanelor. Ulterior după resetarea sistemului se procesează din nou automobilul și un șofer dar este înregistrat ca neautorizat de a intra în RM, urmare se introduc persoanele rămase. Cu referire la înregistrarea în SIIPF la 29 ianuarie 2024, a unui pasager care se afla în autobuzul de marcă ***** n/î *****, în calitate de pieton, la 03 februarie 2024, patru pasageri înregistrați ca pietoni și la 10 februarie 2024 un pasager înregistrat în calitate de pieton, a confirmat că toate aceste persoane se aflau în respectivele unități de transport în calitate de pasageri, dar din ce cauză aceștia au apărut înregistrați ca pietoni nu a putut explica. A comunicat că a trecut mult timp de atunci și nu își amintește, dar admite că posibil din neatenție și consideră că nu este o abatere de la cadrul legal. Totodată a comunicat că nu a avut niciodată careva propuneri pentru a înregistra cetățeni ai Ucrainei în lipsa acestora.

În corespundere cu caracteristica de serviciu eliberată la 21 martie 2024 de către șeful SPF ”Otaci” al DR Nord a IGPF, comisar Magurean Victor, agent-șef adjunct Ursachi Andrei, activează în cadrul IGPF, la funcția de subofițer superior al UCF a SPF ”Otaci” al DR Nord, din 2016. Pe parcursul activității, s-a manifestat ca un angajat executiv, conștiincios, capabil de a organiza serviciul la funcția dată. Față de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu are atitudine conștiincioasă, a dat dovadă de străduință și interes pentru îmbunătățirea calității serviciului la controlul frontierei de stat. Materialul didactic la pregătirea profesională a fost însușit bine. Permanent își ridică nivelul său profesional studiind și aplicând în activitatea de serviciu cunoștințele noi obținute. Ca personalitate este disciplinat, onest, are un aspect exterior îngrijit, conștiința de sine este foarte bine dezvoltată, ceea ce îi oferă un nivel înalt al moralității. Situații de conflict cu colegii de serviciu nu a avut.

Din cuprinsul Notei Informative din 21 martie 2024 a ofițerului superior al Serviciului administrare personal și evidență al Secției management resurse umane al DR Nord, inspector principal Fetco Natalia, s-a evidențiat faptul că, agent-șef adjunct Ursachi Andrei, este angajat în cadrul Poliției de Frontieră de la 03 octombrie 2016. Pe parcursul activității sale, conform ordinului IGPF nr. 744/ps din 19 decembrie 2023, a fost sancționat disciplinar cu avertisment pentru neînregistrarea în SIIPF, pașaportului cetățeanului Ucrainei.

Fiind audiat în cadrul anchetei de serviciu la 22 martie 2024, în calitate de martor șeful de schimb al UCF al SPF ”Otaci” al DR Nord a IGPF, comisar Bîlea Vasile, acesta a declarat că conform schemei tehnologice a PTFS ”Otaci”, rutier, prevede piste de intrare/ieșire atât pentru automobile cât și pentru pietoni. La fiecare cabină de control permanent sunt angajați ai Poliției de Frontieră. Probabilitatea ca o persoană care vine în Republica Moldova pe pista de pietoni să ajungă pe pista de intrare auto este foarte mică, deoarece pista pentru pietoni este îngrădită cu gard metalic și totodată este monitorizată de către angajatul ce efectuează serviciul la cabina de

control amplasată pe pista pentru pietoni. Totodată comunică că la fiecare șase ore sistemul informațional integrat a poliției de frontieră se resetează. Dacă nu s-a reușit ca să se introducă în bază toți pasagerii unui autocar și sistemul s-a resetat, atunci este nevoie de aproximativ cinci minute pentru a pomi din nou sistemul. In cazul în care calculatorul se blochează și nu reacționează la tastele ce sunt accesate, atunci se purcede la resetarea calculatorului. Resetarea calculatorului tot durează până la 2-4 minute.

Fiind audiat la 22 martie 2024, în calitate de martor subofițerul superior al UCF al SPF ”Otaci” al DR Nord a IGPF, agent-șef Ratușneac Ivan a confirmat cele spuse de către comisar Bîlea Vasile.

Procesului-verbal de audiere a specialistului din 25 martie 2024, în cadrul căruia șeful adjunct al Direcției tehnologia informației, comisar-șef Ianițchi Alexandru, a relatat faptul că, în urma vizionării secvențelor video înregistrare în PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, la 03 februarie 2024 în intervalul de timp 21:50-22:20 și la 10 februarie 2024 în intervalul de timp 16:15-16:45, sistemul informațional ”Evidența traversărilor Frontierei de Stat”, în perioada de timp menționată supra, nu a funcționat cu deficiențe tehnice și sistemul informațional nu a solicitat inspectorului să închidă programul, pentru inițierea automatizată a copiei de rezervă. Totodată, conform secvențelor video, inspectorul în ambele cazuri a transmis intenționat datele în sistemul informațional al Serviciului Vamal, ce a dus la închiderea ferestrei de înregistrare a pasagerilor din mijloacele de transport. Ulterior, inspectorul a continuat înregistrarea persoanelor în calitate de pietoni fără a înregistra mijlocul de transport.

Conform procesului-verbal de audiere din 20 martie 2023, șeful de schimb al UCF a SPF ”Otaci” al DR Nord al IGPF, comisar Rusu Maxim a declarat că, la 29 ianuarie 2024, a fost planificat în PTFS ”Otaci” în calitate de șef de patrulă. Pe parcursul serviciului în PTFS ”Otaci-Moghilev-Podolsk”, rutier, nu au fost careva abateri de serviciu sau acțiuni ilegale din partea componenței patrulei. Referitor la acțiunile agentului șef-adjunct Ursachi Andrei în timpul serviciului și anume la înregistrarea mijloacelor de transport și pietoni, nu au fost constatate. Agentul-șef adjunct Ursachi Andrei îi este subaltern și activează în sistem din 2015, este capabil și cunoaște bine legislația în vigoare. Serviciul îl execută conform misiunilor de serviciu și a legislației în vigoare. În calitate de șef de tură este convins că ultimul nu putea să introducă în SIIPF persoane care nu se aflau în PTFS ”Otaci”. Totodată, a relatat că în timpul serviciului se afla personal pe pistele de control și monitoriza activitatea și acorda suport practic întregului efectiv. Pe parcursul serviciului propuneri cât și solicitări de face careva lucruri contrar atribuțiilor de serviciu contra mijloace financiare cât și fără nu a avut.

Potrivit caracteristicii de serviciu a comisarului Rusu Maxim, eliberată la 21 martie 2024 de către șeful SPF ”Otaci” al DR Nord a IGPF, comisar Magurean Victor, s-a remarcat faptul că, comisarul Maxim Rusu activează în cadrul Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, din anul 2013. Pe parcursul activității s-a manifestat ca un angajat executiv, conștiincios, capabil de a organiza serviciul la funcția dată. Față de îndeplinirea atribuțiilor de serviciu are atitudine conștiincioasă, a dat dovadă de stăruință și interes pentru îmbunătățirea calității serviciului la controlul frontierei de stat. Materialul didactic la dezvoltarea profesională îl cunoaște bine.

Permanent își ridică nivelul său profesional studiind și aplicând în activitatea de serviciu cunoștințele noi obținute. Ca personalitate este atent, iar la propunerile și obiecțiile șefilor și colegilor de serviciu, chiar dacă admite greșeli în timpul executării serviciului, este conștiincios de greșeala admisă și depune efort ca pe viitor să nu le repete. Este punctual, amabil, ținuta de serviciu este îngrijită. în conflicte cu colegii nu a fost implicat. în raport cu șefii, dumnealui are o atitudine corectă, bazată pe actele normative ce reglementează raporturile între șefi și subalterni, în același timp respectă disciplina și condițiile de muncă.

Corespunzător Notei Informative a ofițerului superior al Serviciului administrare personal și evidență al Secției management resurse umane al DR Nord, inspector superior Pșenița Carolina, s-a evidențiat faptul că, comisarul Rusu Maxim, este angajat în cadrul Poliției de Frontieră de la 29 iulie 2013. Pe parcursul activității sale, a fost sancționat disciplinar cu avertisment conform ordinului IGPF nr. 238/ps din 24 martie 2023, pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pe perioada schimbului din 23 februarie 2023, în persoana agentului-șef Celac Vitalii, cu avertisment conform ordinului IGPF nr. 101/ps din 29 februarie 2024, pentru accesarea și prelucrarea neîntemeiată a datelor cu caracter personal ale persoanei, fără a indica în Registrul de evidență a interpelărilor din PTFS ”Otaci” al DR Nord, scopul, temeiul și necesitatea prelucrării datelor cu caracter personal, cu mustrare conform ordinului IGPF nr. 146/ps din 26 martie 2024, pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pe perioada schimbului la 30-31 ianuarie 2024, a efectivului din subordine în persoana inspectorului Ion Tuchila și inspectorului superior Boico Oxana, cu mustrare aspră conform ordinului IGPF nr. 161/ps din 29 martie 2024 pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pe perioada schimbului la data de 06 februarie 2024 și la data de 11-12 februarie 2024, în persoana agentului superior Vovc Artiom.

Materialele anchetei de serviciu atestă că informația despre pretinsele abateri disciplinare și-au găsit confirmarea și sunt imputabile șefului de schimb al UCF al SPF ”Otaci ” al DR Nord a IGPF, comisarului Rusu Maxim.

În corespundere cu pct. 39 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, se consideră abatere disciplinară fapta (acțiune sau inacțiune) funcționarului săvârșită cu vinovăție prin care au fost încălcate prevederile Statutului disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrângerile, interdicțiile și incompatibilitățile statuate de legislația în vigoare, ordinele și dispozițiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidență se înscrie specificul funcției, precum și cerințele fișei postului deținut, iar conform pct. 7 subpct. 10) a actului normativ statuat supra, funcționarul este obligat să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activității prestate și disciplina de serviciu.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 215/2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, controlul la trecerea frontierei reprezintă un complex de măsuri efectuate de către Poliția de Frontieră - pentru a autoriza trecerea frontierei de stat de persoane și mijloace de transport, de către Serviciul Vamal - pentru a autoriza trecerea peste frontiera de stat a mărfurilor și a altor bunuri de către alte organe de control stabilite de lege.

Conform art. 50 lit. a) și d) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, funcționarul public cu statut special are următoarele obligații: a) să respecte Constituția și legile Republicii Moldova, drepturile și libertățile fundamentale ale omului, să fie loial instituției din care face parte; d) să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu. Pct. 7 subpct. 1) din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 629/2017, rezultă că funcționarul public cu statut special este obligat să execute strict și corect prevederile actelor normative. Potrivit art. 20 alin. (1) din Legea nr. 215/2011 cu privire la frontiera de stat a Republicii Moldova, la efectuarea controlului la trecerea frontierei, toate persoanele și mijloacele de transport trebuie să fie supuse unui control în prima linie pentru stabilirea identității acestora în baza prezentării actelor de călătorie. Controalele în prima linie presupun verificarea, rapidă și imediată, prin folosirea mijloacelor tehnice corespunzătoare și prin consultarea, în bazele de date relevante, a informațiilor cu privire la documentele furate, deținute fără drept, pierdute sau anulate, a valabilității actelor de călătorie care îl autorizează pe posesorul legitim să traverseze frontiera de stat și a prezenței semnelor de falsificare sau contrafacere. În conformitate cu pct. 9 subpct. 3) din Regulamentul privind modul de ținere a Registrului care formează Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, aprobat prin anexa nr. 2 la Hotărârea Guvernului nr. 834/2008 cu privire la Sistemul informațional integrat al Poliției de Frontieră, posesorul, deținătorul și registratorul SIIPF este obligat să asigure corectitudinea, autenticitatea și actualitatea datelor introduse în acest sistem. Totodată, potrivit pct. 19 din anexa nr. 2 a actului normativ statuat supra, datele despre traversarea frontierei de stat sunt introduse în SIIPF de către registrator în momentul efectuării controlului la traversarea frontierei de stat. Conform pct. 286 și 287 din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, aprobată prin Ordinul IGPF nr. 665/2018, controlul documentelor - este metoda care se aplică în punctele de trecere a frontierei pentru controlul actelor de călătorie ale persoanelor, mijloacelor de transport necesare pentru trecerea frontierei de stat și efectuarea în ele a însemnărilor de rigoare. Controlul actelor de călătorie se efectuează în cabinele de control al documentelor, în pavilioane și alte încăperi special amenajate în acest scop, în raza de acoperire cu supraveghere video sau nemijlocit în mijloacele de transport ce traversează frontiera de stat. Potrivit pct. 290 subpct. 2), 3) și 6) din Instrucțiunea menționată mai sus, controlul documentelor la persoanele ce traversează frontiera de stat se efectuează în următoarea succesiune, și anume, angajatul Poliției de Frontieră, preia actele de călătorie și identifică persoanele individual, pe fiecare în parte, solicitând înlăturarea din actele de călătorie a obiectelor ce nu fac obiectul controlului (bonuri, cecuri, bani, etc.), examinează documentul prezentat, stabilește tipul și statutul lui, corespunderea cu modelul stabilit (formă și conținut) și statutul persoanei ce la prezentat și identifică persoana după fotografia din document și din cip (în cazul documentelor electronice) pentru a confirma faptul că, pe fotografie este redată anume acea persoană, care a prezentat documentul la control, după caz cu aplicarea Sistemului de recunoaștere facială.

Potrivit prevederilor art. 38 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 288/2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru comiterea unei încălcări grave, iar conform art. 86 alin. (1) lit. p) din Codul muncii, desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru încălcarea gravă, chiar și o singură dată, a obligațiilor de muncă. În cadrul anchetei de serviciu s-a constatat cu certitudine că agentul-șef adjunct Ursachi Andrei, a comis o abatere disciplinară gravă, iar în coroborare cu prevederile pct. 91 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, s-a scos în relief intenția directă la comiterea abaterii disciplinare a agentul-șef adjunct Ursachi Andrei, unde, ultimul conștientizând faptul că încalcă legislația Republicii Moldova și instrucțiunile interdepartamentale ale Inspectoratului General al Poliției de Frontieră, în momentul când a înregistrat în SIIPF datele cetățenilor Ucraineni, care de facto nu se aflau în cadrul punctului de trecere a frontierei de stat.

Totodată, pentru constatarea vinovăției în comiterea prezentei abateri disciplinare a agentul-șef adjunct Ursachi Andrei, au fost administrate probe la caz, acestea fiind procesul-verbal de audiere a specialistului, de audiere a participantului, procesul-verbal de examinare a înregistrărilor video, procesul-verbal de examinare a locului unde a fost comisă abaterea disciplinară, informațiile oferite de către Serviciului Grăniceresc de Stat al Ucrainei, Nota informativă din 21 martie 2024 cu privire la Planificarea angajaților pentru data de 29 ianuarie 2024, 03 februarie 2024 și 10 februarie 2024 în PTFS ”Otaci”.

Corelativ, în urma analizei materialelor acumulate s-a stabilit că, Rusu Maxim a acționat contrar prevederilor art. 50 lit. b) și d) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne potrivit cărora funcționarul cu statut special are următoarele obligații: să acționeze cu competență, responsabilitate și devotament pentru îndeplinirea atribuțiilor de serviciu, pentru protejarea și promovarea valorilor și intereselor naționale ale Republicii Moldova, să fie disciplinat și vigilent, să manifeste inițiativă și perseverență, să-și consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte și conștiincioase a atribuțiilor de serviciu.

Potrivit. 525, 529 din Instrucțiunea privind activitatea patrulei Poliției de Frontieră, șeful de schimb este responsabil de controlul frontierei de stat, de conducerea cu serviciul de frontieră, de menținerea cooperării permanente cu organele de cooperare, precum și de executarea atribuțiilor personalului din subordine pe perioada schimbului. Șeful de schimb este obligat să monitorizeze continuu personalul schimbului, privind securitatea și sănătatea în muncă, prevenirea corupției și să ia măsuri pentru prevenirea accidentelor și evenimentelor în serviciu, prin instruirea și controlarea polițiștilor de frontieră.

Sintetizând, Rusu Maxim în calitate de șef de tură se află personal pe pistele de control și monitorizează activitatea, de asemenea este obligat să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activității prestate și disciplina de serviciu. Rusu Maxim a acționat

contrar prevederilor: art. 50 lit. b) (să acționeze cu responsabilitate, devotament...), d) (să fie disciplinat și vigilent...) din Legea nr. 288/2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul MAI; pct. 7 subpct. 1 din Codul de etică și deontologie al funcționarului public cu statut special, funcționarul public este obligat să executate strict și corect prevederile actelor normative. Astfel, Rusu Maxim a comis abatere disciplinară prin inacțiune, or, nu a monitorizat continuu activitatea agentului Ursachi Andrei.

Potrivit pct. 93 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, sancțiunile disciplinare mai aspre se aplică pentru abaterile disciplinare grave sau repetate comise în exercițiul funcției sau în grup.

Reclamantul Rusu Maxim, fiind sancționat disciplinar cu mustrare pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pe perioada schimbului la 30 ianuarie 2024 – 31 ianuarie 2024, a efectivului din subordine conform ordinului IGPF nr. 146/ps din 26 martie 2024, cu mustrare aspră pentru neexecutarea atribuțiilor (misiunilor) personalului din subordine pentru perioada schimbului la data de 06 februarie 2024 și la data de 11-12 februarie 2024, a efectivului din subordine conform ordinului IGPF nr. 161/ps din 29 martie 2024, constituite circumstanțe agravante, dânsul anterior a fost sancționat repetat pentru aceleași abateri disciplinare, prin urmare, sancțiunile disciplinare nu și-au atins efectul și respectiv rezidă că Rusu Maxim nu s-a reeducat. Relevant este și sancțiunea aplicată pentru aceiași faptă prin ordinul IGPF nr. 238/ps din 24 martie 2023.

Potrivit prevederilor art. 38 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 288/2016, privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, raportul de serviciu al funcționarului public cu statut special poate să înceteze pentru încălcări repetate ale disciplinei de serviciu pe parcursul unui an sau pentru comiterea unei încălcări grave, iar conform art. 86 alin. (1) lit. g) din Codul muncii, desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an, a obligațiilor de muncă, dacă anterior salariatul a fost sancționat disciplinar.

În consecință, pentru conduita admisă de către comisarul Rusu Maxim, aplicarea sancțiunii disciplinare cu concedierea din funcția publică cu statut special, este una echitabilă și urmărește scopul educativ scontat. Individualizarea răspunderii disciplinare a funcționarului public cu statut special din cadrul MAI reprezintă una din condițiile de fond cu privire la tragerea la răspundere disciplinară a funcționarului. Astfel pct. 91 din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin HG nr 409 din 07 iunie 2017, reglementează expres criteriile prin prisma cărora urmează să fie individualizată răspunderea și sancționarea disciplinară. In continuare vom raporta concluziile anchetei de serviciu la aceste criterii. Activitatea desfășurată anterior de către funcționar, a fost analizată în cadrul desfășurării anchetei de serviciu fiind acumulată informația despre exercitarea funcțiilor reclamantului pe parcursul activității, fiind luate în calcul aspectele privind evoluția în carieră a acestuia. Cauzele care au determinat săvârșirea abaterii disciplinare, au fost analizate, luate în

calcul și fixate în ancheta de serviciu, astfel potrivit explicațiilor reclamantului împrejurările în care a fost săvârșită abaterea disciplinară, au fost pe deplin enunțate în cadrul anchetei de serviciu, astfel potrivit materialelor acumulate s-a stabilit locul unde a fost săvârșită abaterea. Gradul de vinovăție al reclamatului a fost analizat prin prisma atitudinii psihologice a acestuia vis-a-vis de fapta comisă, astfel în cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că reclamantul își dădea seama de faptul că în urma acțiunilor sale a încălcat prevederile actelor normative și fișa postului care reglementează controlul de frontieră și funcția acestuia și prin acțiunile sale a pus în pericol securitatea segmentului de frontieră încredințat. Sancțiunea aplicată este proporțională abaterilor constatate. Mai mult decât atât, la determinarea sancțiunii disciplinare aplicabile au fost examinate întrunirea elementelor definitorii ale răspunderii disciplinare. Caracterul excepțional al instituirii răspunderii rezidă din responsabilitatea pe care o incumbă funcția deținută și în asemenea cazuri importanță prezintă faptul încălcării inclusiv a normelor de etică și deontologie. Pentru o singură abatere disciplinară gravă polițistului de frontieră îi poate fi aplicată sancțiunea disciplinară ”concedierea”. Ordinul contestat a fost emis de către șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu respectarea procedurii. În conformitate cu art. 51 alin. (1) pct. 20) din Legea nr. 283 din 28 decembrie 2011 cu privire la Poliția de Frontieră, șeful Inspectoratului General al Poliției de Frontieră are atribuții privind angajarea și elibera din funcție, suspendarea, transferul, în limitele competenței, funcționarii publici cu statut special din cadrul Poliției de Frontieră, aplică măsuri de stimulare și sancționare disciplinară conform legislației în vigoare. Ordinul de sancționare cuprinde: motivarea în drept, motivarea în fapt, descrierea detaliată a procedurii administrative (anchetei de serviciu) care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților.

Nu în ultimul rând, instanța va consemna că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) din 27 martie 2025 acțiunea înaintată de Ursachi Andrei împotriva IGPF cu privire la contestarea ordinului nr. 163/ps din 02 aprilie 2024, a fost respinsă ca neîntemeiată.

În contextul art. 93 din Codul administrativ, reclamantul a eșuat să infirme prin argumente și probe plauzibile cele constatate de către autoritatea publică pârâtă, limitându-se la afirmații cu caracter declarativ. Reclamantul a conștientizat acțiunile sale, intenționat sfidând cadrul normativ pertinent.

În consecință, autoritatea publică pârâtă a calificat corect abaterile disciplinare și a aplicat elocvent sancțiunea disciplinară ținând cont de nivelul de gravitate a faptei comise de reclamant, de asemenea a valorificat discreția decizională în limitele legale, respectiv ordinul contestat este legal și întemeiat, necesar a fi menținut intact, pe cale de consecință vor fi respinse pretențiile subsecvente.

În conformitate cu prevederile art. 224-225 din Codul administrativ al Republicii Moldova,

h o t ă r ă ș t e:

Se respinge ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ intentată de Rusu Maxim împotriva Inspectoratului General al Poliției de Frontieră cu privire la anularea parțială a

ordinului nr. 163/ps din 02 aprilie 2024 ”Cu privire la sancționarea disciplinară a funcționarilor publici cu statut special”.

Hotărârea susceptibilă de atac cu apel la Curtea de Apel Centru, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, prin intermediul instanței emitente.

Președintele ședinței
Judecătorul **Gandrabur Marcel**