Dosarul nr. 4-135/2026
4-26089922-21-4-15072026

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 septembrie 2026 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanța de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecător Oxana Gîscă
Grefieri Alexandra Damaschin, Anastasia Oborocean

Cu participarea:
Agentului constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Cernomorcenco Oleg,
Persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, Goncearuc Iurii,
Victimei Kovalenko Hanna,
Interpretului Berdian Verginia

examinând în şedinţă publică, în sediul instanței, în limba română, cauza contravențională de învinuire a lui

Goncearuc Iurii, născut la *****, IDNP *****, cetățean al Republicii Moldova, domiciliat în or. *****.

de comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional,

Termenul de examinare a cauzei contravenționale: 15.07.2026 - 07.09.2026.
Procedura de citare a părților a fost legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

La 13.07.2026, de către agentul constatator al Inspectoratului de poliției Basarabeasca, Cernomorcenco Oleg, a fost întocmit pe numele lui Goncearuc Iurii procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 459403, fiindu-i încriminat săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, precum că, la 03.06.2026, ora 18:36, între concubinii Goncearuc Iurii și Kovalenko Hanna s-a iscat o ceartă, în urma căreia Goncearuc Iurii a împins-o pe concubina sa, ultima lovindu-se, astfel fiindu-i cauzate vătămari neînsemnate a integrității corporale sau sănătății.

La 13.07.2026, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca a remis procesul-verbal cu privire la contravenție și materialul contravențional spre examinare instanţei de judecată competente potrivit art. 395 din Codul contravențional, fiind înregistrat în Judecătoria Cimișlia, și repartizat în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor judecătorului Oxana Gîscă.

Prin încheierea din 15.07.2026 a Judecătoriei Cimișlia, cauza contravențională a fost primită în procedură și fixată examinarea cauzei, cu citarea participanților la proces.

În ședința de judecată, agentul constatator al Inspectoratului de poliție Basarabeasca, Cernomorcenco Oleg, a solicitat examinarea susținut procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Goncearuc Iurii în baza art. 78^1 din Codul contravențional, solicitând aplicarea unei pedepse mai blînde sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Fiind audiată în ședința de judecată, victima Kovalenko Hanna, a declarat că, Goncearuc Iurii este concubinul său, concubinează de la sfârșitul lunii decembrie 2025. A menționat că se află cu acesta în relații bune, ca soț și soție. Referitor la caz a declarat că, la data de 03.06.2026, dânsa și Goncearuc Iurii se aflau la domiciliul din or. *****. Între timp, la domiciliu a venit vecina, care a adus vin, consumând împreună vinul. După plecarea vecinei, între dânsa și Goncearuc Iurii s-a iscat un conflict, în rezultatul căruia Goncearuc Iurii a îmbrâncit-o, iar ea, întâmplător, a căzut și s-a lovit de pat, în urma căzăturii suferind leziuni neînsemnate. Deoarece se afla în stare de ebrietate, a solicitat intervenția poliției. A mai comunicat că, între timp, s-a împăcat cu Goncearuc Iurii, iar în prezent se află în relații bune cu acesta. A doua zi după incident, a regretat faptul că a chemat poliția. A menționat că s-au împăcat, că în prezent se află la domiciliu și nu lucrează, iar concubinul său lucrează și întreține familia. A declarat că nu-i dorește răul concubinului, nu are pretenții de ordin material sau moral, consideră că a comis o greșeală. Anterior, între ea și Goncearuc Iurii, au mai avut loc conflicte, însă, după incidentul respectiv, situația este diferită, aceștia încercând să comunice mai mult pentru a evita conflictele. La întrebarea instanței, a declarat că nu cunoaște ora exactă, însă incidentul a avut loc în a doua parte a zilei.

Fiind audiat în ședința de judecată, persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Goncearuc Iurii, a declarat că, recunoaște vina în comiterea contravenției. A menționat că locuiește din luna decembrie 2025 împreună cu Kovalenko Hanna în calitate de concubini, se află în relații bune, ca soț și soție. La data de 03.06.2026, se afla la domiciliu, unde vopsea gardul împreună cu vecinul Alexandr Pimonov. Între timp, la domiciliu a venit vecina, soacra lui Alexandr Pimonov, care a adus o sticlă cu vin, pe care au consumat-o împreună. După plecarea vecinei, i-a spus Hannei să pregătească mâncarea pentru ca el și Alexandr Pimonov să mănânce. Kovalenko Hanna i-a spus inițial să aștepte, după care i-a spus din nou să aștepte, fapt care l-a enervat. În consecință, a îmbrâncit-o, iar aceasta s-a lovit de pat.

A mai declarat că, fiind enervat și flămând, s-a enervat din motivul că mâncarea nu a fost pregătită la timp. A precizat că a apucat-o pe Kovalenko Hanna de umăr și a îmbrâncit-o, aceasta lovindu-se de pat, după care a ieșit afară și a solicitat intervenția poliției. Acesta este al doilea caz de conflict în familia lor. A precizat că, în primul caz, nu au fost aplicate lovituri, fiind vorba doar despre o ceartă. În cazul în care instanța îl va găsi vinovat de comiterea contravenției imputate, solicită aplicarea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, este apt de muncă și că nu are grad de dizabilitate, regretă cele comise.

Audiind participanții la proces, examinând materialul contravenţional raportat la temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui Goncearuc Iurii de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravenţional este dovedită pe deplin prin cumulul de probe prezentate şi examinate de instanță, urmând a fi trasă la răspundere contravențională, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1) și (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime.

Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În temeiul prevederilor art. 458 din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Iar potrivit prevederilor art. 460 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale în camera de deliberare, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) și (5) lit. b) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Dispozitivul cuprinde soluţia cu privire la vinovăţia persoanei de săvîrşirea contravenţiei imputate şi, după

caz, la stabilirea sancţiunii contravenţionale, la aplicarea măsurii de siguranţă sau la înlăturarea executării sancţiunii.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din același Cod, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În concordanță cu art. 425 alin. (1), (2) din Codul contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

Din analiza procesului - verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 459403 din 13.07.2026, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa făptuitorului, fiindu-i aduse la cunoştinţă drepturile şi obligaţiile lui prevăzute de art. art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravenţional. Mai mult, aceasta și-a recunoscut vina în săvârșirea contravenției imputate (f.d.26), neavând careva obiecții pe marginea acțiunilor agentului constatator, precum și nu a solicitat să fie asistat de apărător, fapt confirmat prin semnătura acestuia în toate rubricile necesare din procesul - verbal cu privire la contravenţie (f.d. 26).

Așadar, în ceea ce privește legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 459403 din 13.07.2026, instanța de judecată constată lipsa temeiurilor de nulitate prevăzute de art. 443, art. 445 din Codul contravenţional.

Referitor la constatarea existenței faptei contravenționale, instanţa de judecată constată că, la 03.06.2026, ora 18:36, între concubinii Goncearuc Iurii și Kovalenko Hanna s-a iscat o ceartă, în urma căreia Goncearuc Iurii a împins-o pe concubina sa, ultima s-a lovit, astfel fiindu-i cauzate vătămari neînsemnate a integrității corporale sau sănătății.

Potrivit art. 2 din Legea nr. 45 din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, prin violenţă în familie se înțeleg actele de violenţă fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv ameninţarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privinţa altui membru al aceleiaşi familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral.

Reieşind din prevederile art. 2 din aceiași Lege, *acţiunea* sau inacţiunea prejudiciabilă din contextul contravenţiei prevăzute la art. 78^1 din Codul Contravenţional, cunoaşte modalitatea faptică de realizare sub forma violenței fizice, adică vătămare intenţionată a integrităţii corporale ori a sănătăţii prin lovire, *îmbrîncire*, trîntire, tragere de păr, înţepare, tăiere, ardere, strangulare, muşcare, în orice formă şi de orice intensitate, prin otrăvire, intoxicare, alte acţiuni cu efect similar.

În sensul art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea prenotată, membri de familie, în sensul prezentei legi, sînt în condiţia de conlocuire sunt persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în *relaţii* asemănătoare celora dintre soţi (*concubinaj*) sau dintre părinţi şi copii.

Art. 133^1 alin. (1) lit. a) din Codul penal, prin membru de familie se înţelege, în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, persoanele în privinţa cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii.

La caz, instanţa de judecată constată că persoana în cărei privință a fost pornită cauza contravențională Goncearuc Iurii și victima Kovalenko Hanna sunt persoane aflate în relație asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj), şi respectiv, părţile în proces sunt membri de familie, în sensul prevederilor art. 3 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 45-XVI din 01 martie 2007 cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei împotriva femeilor şi a violenţei în familie, art. 133^1 alin. (1) din Codul penal.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 24 alin. (1) din Constituţia Republicii Moldova, statul garantează fiecărui om dreptul la viaţă şi la integritate fizică şi psihică.

Potrivit art. 78[1] din Codul contravențional, maltratarea sau alte acţiuni violente, comise de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrităţii corporale se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

Instanța de judecată constată că vinovăția lui Goncearuc Iurii a fost dovedită prin mijloacele de probă anexate la materialele cauzei, prezentate de agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată, după cum urmează:

- informația înregistrată în REI-2 nr. 728 din 03.06.2026, ora 18.36 potrivit căreia Kovalenko Hanna a solicitat intervenția poliției pe motiv că a fost agresată fizic de concubinul ei Goncearuc Iurii (f.d.4);

-procesul-verbal de consemnare a plîngerii verbale de la cet. Kovalenko Hanna din 03.06.2026 (f.d.5);

-procesul-verbal privind actele de constatare a declarațiilor cet. Kovalenko Hanna din 03.06.2026 (f.d.6)

- ordinul de restricție de urgență nr. 2026450026 din 03.06.2026 întocmit de Inspectoratul de poliție Basarabeasca în privința lui Goncearuc Iurii pe un termen de 10 zile, începând cu 03.06.2026, ora 19:56 până la 13.06.2026, ora 19:56 (f.d.8);

- chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d.9-10) și chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d.11);

- ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 03.06.2026 în privința victimei Kovalenko Hanna (f.d.12);

- raportul de constatare medico-legală nr. 202614P0114 din 04.06.2026, prin care la cet. Kovalenko Hanna născută la *****au fost depistate leziuni corporale sub formă de: echimoză pe piciorul stâng care a fost cauzată prin acţiunea traumatică a unui corp contondent - dur prin mecanismul de lovire/compresie posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi de persoana examinată (adică la 03.06.2026), nu generează dereglare a sănătăţii mai mult de 6 zile şi conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrităţii corporale sau sănătăţii; echimoze roşiatic - gălbui şi albăstriu - gălbui pe pleoapele de sus a ochilor, pe piept şi spate din stânga care au fost cauzate prin acţiunea traumatică a unui corp contondent - dur prin mecanismul de lovire/compresie, au fost cauzate cu circa 4 zile înaintea examinării persoanei în SML Cimişlia, posibil în timpul indicat de persoana examinată, nu generează dereglarea sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d.17-19);

- procesul - verbal de cercetare la fața locului din 05.06.2026 (f.d.21-23);

- procesul - verbal de audiere a victimei Kovalenko Hanna din 13.07.2026 (f.d.30);

- procesul – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Goncearuc Iurii din 13.07.2026(f.d.34);

- procesul – verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 nr. 459403 din 13.07.2026 întocmit în privința lui Goncearuc Iurii în baza art. 78[1] din Codul contravențional (f.d. 41).

Examinând în cumul totalitatea de probe administrate și apreciindu-le în conformitate cu prevederile art. 425 din Codul contravenţional, din punct de vedere al pertinenței, utilității și veridicității și coroborării în ansamblu, în afara oricărui dubiu rezonabil, acțiunile lui Goncearuc Iurii corect au fost calificate de agentul constatator şi întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată precizează că, aceasta va fi administrată în limitele stabilite de art. 78[1] din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Republicii Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.

La aplicarea sancțiunii contravenţionale, instanţa de judecată ia în considerare caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și faptul ca sancțiunea aplicată să fie proporțională cu pericolul social concret al faptei comise, acest pericol fiind apreciat în fiecare caz în parte prin raportare la vătămarea adusă valorilor sociale ocrotite de lege, la persoana și atitudinea contravenientului, la împrejurările în care a fost comisă fapta.

Astfel, la stabilirea categoriei şi mărimii pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, Goncearuc Iurii a fost găsit vinovat de săvîrşirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, pentru care legea contravențională prevede pedeapsa muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 7 la 15 zile.

De asemenea, la determinarea categoriei de pedeapsă pentru contravenția respectivă instanţa de judecată ţine cont de faptul că în privința făptuitorului nu au fost stabilite conform art. 42 din Codul contravențional existența circumstanțelor atenuante. La fel, circumstanțe ce agravează răspunderea contravențională conform art. 43 din Codul contravențional, în privința lui Goncearuc Iurii instanța de judecată nu a stabilit.

Totodată, instanța de judecată reține, că nu există nici una din circumstanțele care înlătură răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 din Codul contravențional.

Instanța de judecată nu consideră oportun aplicarea în privința lui Goncearuc Iurii a pedepsei sub formă de arest contravențional, deoarece potrivit prevederilor art. 38 din Codul contravențional, arestul contravențional este o sancțiune contravențională excepțională.

Conform art. 37 alin. (3) din Codul contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1], pentru care acordul persoanei nu este necesar.

Corespunzător, iar la caz nu se constată existența restricțiilor impuse de prevederile art. 37 alin. (7) din Codul contravențional.

Scopul legii contravenţionale conform art. 2 din Codul contravențional, constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvîrşirii de noi contravenţii.

Dat fiind faptul că nu se constată existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, iar vinovăţia făptuitorului în comiterea contravenției este probată prin probe pertinente, concludente și suficiente, ținînd cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, de personalitatea făptuitorului, instanța de judecată ajunge la concluzia că este întemeiată și echitabilă sancționarea lui Goncearuc Iurii în limitele prevăzute a art. 37 și art. 78[1] din Codul contravențional, cu aplicarea pedeapsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore, care va avea drept scop atât restabilirea echității sociale, cât și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. art. 37, art. 78[1], 395 alin. (1), art. 458, 460 – 462, 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Goncearuc Iurii, născut la *****, IDNP *****, se recunoaşte vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, și în baza acestei Legi, stabilindu-i-se pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore.

Se explică lui Goncearuc Iurii că urmează să se prezinte în termen de 5 zile, din momentul rămînerii definitive a hotărîrii instanţei de judecată la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidență în vederea executării pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în conformitate cu art. 37 din Codul contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Prezenta hotărâre și dispoziția de executare se vor trimite spre executare organului de probațiune conform competenței în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud, în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Președintele ședinței
Judecător Oxana Gîscă