Dosarul nr.: 5r-6712/2025
4-25153639-12-5r-03112025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 aprilie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componența:
Președintele ședinței, judecător Tatiana Postolachi
Grefier Crina Ciobanu, Inga Stolear, Bobuțac Ruslana
Cu participarea:
Avocatului contravenientului Oleg Gheorghișa
În prezența:
Victimei Serghei *****
Contravenientului Ion Lupu
În lipsa :
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Botanica al DP mun. Chișinău, Carablut Dumitru

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către contravenientul Ion Lupu, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431173 din 25 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 25 aprilie 2025 întocmit în privința lui Lupu Ion, în temeiul art.70 alin. (2) Cod contravențional,

constată:

Prin decizia de sancționare din 25.04.2025, emisă de către agentul constatator Dumitri Carablut, din cadrul IP Botanica, cet. Ion Lupu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei, pentru faptul că, la data de 25.03.2025, aflându-se în *****, urmare a efectuării unei chemări 112, l-a învinuit pe cet. Serghei ***** în comercializarea de substanțe stupefiante.

Nefiind de acord cu decizia de sancționare din 25.04.2025, contravenientul a contestat-o la data de 24.10.2025.

În motivarea contestației, a invocat că, a făcut cunoștință cu decizia contestată la data de 13.10.2025, la sediul executorului judecătoresc.

Susține că, nu a comis fapta imputată.

Solicită contravenientul anularea deciziei de sancționare din 25.04.2025 cu încetarea procesului contravențional, din lipsa faptului contravenției.

În cadrul ședinței judiciare, atât contravenientul Ion Lupu, cât și apărătorul său au susținut contestația depusă și au solicitat admiterea acesteia pe motivele invocate.

Agentul constatator Dumitri Carablut, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa agentului constatator nemotivată, conform art. 455 alin. (2) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima nu a susținut contestația depusă și a solicitat respingerea acesteia.

Audiind participanții la proces, studiind detaliat contestația, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

La caz, instanța de judecată a stabilit, prin decizia de sancționare din 25.04.2025, emisă de către agentul constatator Dumitri Carablut, din cadrul IP Botanica, cet. Ion Lupu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 lei, pentru faptul că, la data de 25.03.2025, aflându-se în *****, urmare a efectuării unei chemări 112, l-a învinuit pe cet. Serghei ***** în comercializarea de substanțe stupefiante.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *”(1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8). (2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (2) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile*

de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația".

Instanța de judecată reține că, decizia de sancționare din 25.04.2025 a fost emisă în prezența contravenientului, fapt ce se atestă prin mențiunea agentului constatator și confirmat prin semnătura martorului asistent.

La fel, instanța reiterează că, deși contravenientul a fost prezent la emiterea deciziei contestate, ultima i-a fost remisă la adresa sa de domiciliu, fiind recepționată de către Ion Lupu la data de 12.05.2025, fapt ce se confirmă prin semnătura aplicată pe avizul de recepție anexat.

Instanța nu poate reține argumentul contravenientului precum că, a făcut cunoștință cu decizia contestată la data de 13.10.2025, la sediul executorului judecătoresc, or acesta se combate cu probele anexate la dosar.

În circumstanțele date, instanța de judecată reiterează că, Ion Lupu a cunoscut despre decizia contestată, atât la data de 25.04.2025, cât și la data de 12.05.2025.

Astfel, la caz, termenul de depunere a contestației urmează a fi calculat începând cu data de 25.04.2025 și care expiră corespunzător la 10.05.2025.

Totodată, instanța reiterează, că contestația împotriva deciziei de sancționare din 25.04.2025, a fost depusă doar la 24.10.2025.

Mai mult, instanța reține că, prin contestația depusă, contravenientul nu a solicitat repunerea în termen de depunere a contestației și nu a prezentat careva probe care ar întemeia omiterea termenului prevăzut la art. 448 Cod contravențional.

Prin urmare, contravenientul Ion Lupu a depus contestaţia împotriva deciziei de sancționare din 25.04.2025, prin care i s-a aplicat sancţiune sub formă de amendă, peste termenul de 15 zile, prevăzut de art. 448 Cod contravenţional, care de altfel a expirat la 10.05.2025.

Astfel, circumstanţele stabilite generează concluzia respingerii contestaţiei, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Din acest considerent, nu se impune analiza celorlalte motive de fapt invocate de către contravenient, precum și asupra temeiniciei deciziei recurate.

În baza celor expuse, conform art. 448, art. 460, art. 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de către contravenientul Ion Lupu, născut la *****, IDNP: *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431173 din 25 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare din 25 aprilie 2025

întocmit în privința lui Lupu Ion, în temeiul art.70 alin. (2) Cod contravențional, se respinge, ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripţie.

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 431173 din 25 aprilie 2025 și decizia de sancționare din 25 aprilie 2025 întocmit în privința lui Lupu Ion, în temeiul art.70 alin. (2) Cod contravențional, se menține fără modificări.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Tatiana Postolachi

Copia corespunde originalului, judecător