Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Central), judecător Vitalie Guțan

Dosarul nr. 2ri-108/25
(2-21135482-02-2ri-17032025)

D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele completului Ruxanda Pulbere
Judecători Roman Pascari și Constantin Roșca

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul Crețu Adrian, în interesul lui Bîlea Vasile,

în cauza de insolvabilitate intentată în privința ”RUCHIM” S.R.L.,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 februarie 2025 prin care s-a respins cererea înaintată de creditorul Bîlea Vasile și s-a admis cererea înaintată de creditorul Olari Nina cu privire la repunerea în termen a cererilor de admitere a creanțelor,-

a c o n s t a t a t:

Poziția instanței de fond:

1. În procedura Judecătoriei Chișinău (sediul Central) se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința ”RUCHIM” S.R.L., fiind stabilit termenul de înregistrare a cererilor de admitere a creanțelor până la 31 decembrie 2021.
2. La 11 octombrie 2024, peste termen, Bîlea Vasile a înaintat cerere de repunere în termen a cererii de admitere a creanțelor sale în mărime de 62 995 euro.
3. În motivarea cerinței de repunere în termen a invocat că despre intentarea procesul de insolvabilitate faţă de ”RUCHIM” S.R.L. a aflat la 7 octombrie 2024, examinând portalul instanţelor judecătoreşti. Deţine creanţe faţă de ”RUCHIM” S.R.L., însă a fost în imposibilitate de a depune cererea de validare a creanţelor din motiv că nu a recepționat nici o notificare de la administratorul insolvabilității cu privire la admiterea spre examinare a cererii introductive, intentarea procesului de insolvabilitate şi termenul limită de depunere a cererilor de validare a creanţelor, contrar obligațiilor acestuia prevăzute la art. 35 alin. (4) al Legii insolvabilităţii și în hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 16 noiembrie 2021.
4. Faptul că administratorul insolvabilităţii a publicat în Monitorul Oficial hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de debitorul ”RUCHIM” S.R.L., nu constituie o acţiune ce denotă respectarea exigenţelor legislaţiei privind citarea, notificarea şi înştiinţarea participărilor la proces. În conformitate cu art. 6 alin. (3), (4) din Legea insolvabilităţii, notificarea şi înştiinţarea cu excepţia cazului în care sarcina notificării şi a

înştiinţării aparţine unor alte organe care aplică procedura, precum şi convocările prevăzute de prezenta lege cad în sarcina administratorului provizoriu sau administratorului insolvabilităţii, sau a lichidatorului după caz. Notificările şi înştiinţările se fac prin scrisori recomandate, iar în cazurile expres prevăzute de prezenta lege şi prin publicare în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

5. Respectiv, chiar dacă a fost publicat dispozitivul hotărârii în Monitorul Oficial, aceasta nu poate fi echivalat cu notificarea corespunzătoare a creditorului de către administratorul insolvabilităţii (lichidatorul) despre intentarea acestei proceduri, dat fiind faptul că legiuitorul expres a menţionat în Legea insolvabilităţii, procedura de înştiinţare a creditorilor în cazul intentării procedurii de insolvabilitate faţă de debitorul insolvabil, şi anume că notificările şi înştiinţările se fac prin scrisori recomandate, fapt ignorat în speță.
6. Reieșind din prevederea art. 145 alin. (2) a Legii insolvabilităţii, deoarece în privinţa lui nu s-a respectat procedura de notificare, urmează a fi repus în termenul de înaintare a creanţelor faţă de debitorul ”RUCHIM” S.R.L. și validarea creanței garantate în mărime de 62 995 euro, cu includerea ei în tabelul definitiv.
7. La 29 noiembrie 2024 și Olari Nina a înaintat cerere de validare a creanței în mărime de 38 987,7 euro și repunerea în termenul de înaintare a cererii.
8. În motivarea cerinței de repunere în termen a invocat că nu a cunoscut despre faptul că în privința ”RUCHIM” S.R.L. a fost intentată procedura de insolvabilitate, nefiind respectată de către administratorul insolvabilității procedura de notificare prevăzută de lege, şi astfel a fost în imposibilitate de a înainta prezenta cerere de validare în termen.
9. Astfel, a solicitat Olari Nina repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, validarea creanței garantate în mărime de 38 987,7 euro și includerea ei în tabelul definitiv.
10. Prin referința asupra cererea de repunere în termen înaintate de Bîlea Vasile, reprezentantul debitorului Dolghieru Vasile a solicitat respingerea ei, invocând că motivul de repunere invocat de acesta nu corespunde realității.
11. În acest sens a indicat că Bîlea Vasile cunoștea foarte bine despre procedura de insolvabilitate intentată față de debitorul ”RUCHIM” S.R.L., fiind angajatul acesteia până în anul 2023 și responsabil de activitatea companiei date în străinătate.
12. Mai mult ca atât, acestuia i-au fost transmise prin intermediul poștei electronice gestionate de el (wastan@mail.ru), cererile de validarea a creanțelor, cu toate actele anexate, pentru, a fi transmise și depuse de către creditorul Zagorschi Veaceslav (cumnatul lui Bîlea vasile) și creditorului Ostafi Tatiana (persoană apropiată lui Bîlea Vasile).
13. Nu în ultimul rând, toate actele prezentate de către potențialul creditor Bîlea Vasile, inclusiv contractul investițional privind construcția spațiului locativ nr. 14 din 18 martie 2008, au fost întocmite și semnate fictiv, doar cu scopul de a obține creditarea de la o instituție financiară.
14. Totodată, Bîlea Vasile a fost informat, ca fost angajat al ”RUCHIM” S.R.L. despre intentarea procesului de insolvabilitate, în procesul discuțiilor dintre el și Rusu Vasile, administratorul debitorului cu drepturile suspendate, cât și prin expedierea proiectelor de cereri pentru Zagorschi Veaceslav și Ostafi Tatiana, la poșta electronică*****. Negarea acestui fapt de reprezentantul lui Bîlea Vasile este falsă, or, prin intermediul acestei poște, Bîlea Vasile a transmis lui Rusu Vasile, la 23 iunie 2020, două cereri de eliberare

din funcțiile deținute la ”Agroekokim” (Uzbekistan) și la ”RUCHIM” S.R.L.

15. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 februarie 2025 s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Bîlea Vasile privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor față de patrimoniul debitorului ”RUCHIM” S.R.L., s-a admis cererea înaintată de Olari Nina, s-a repus în termen cererea Olari Ninei privind admiterea creanței în mărime de 38 987,70 euro, s-a stabilit o ședința specială de validare a creanțelor Olari Ninei pe contul acesteia, pentru 14 mai 2025, ora 12-30 în incinta Judecătoriei Chișinău, sediul Central (str. Zelinski, 13, et. 3, bir. 17-18) și s-a obligat administratorul insolvabilității ”RUCHIM” S.R.L., Crețu Ion să depună în instanță până la 10 aprilie 2025 tabelul definitiv în privința creanțelor Olari Ninei cu înştiinţarea acesteia în cazul neincluderii creanţelor spre validare sau includerii parţiale în tabelul definitiv.
16. Pentru a dispune astfel, instanța a reținut că termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanţelor a fost stabilit prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate – 31 decembrie 2021, precum și că Bîlea Vasile a cunoscut la 30 decembrie 2021 despre insolvabilitatea debitorului ”RUCHIM” S.R.L. și termenul de înaintare a cererii de validare a creanțelor, apreciind ca declarativă afirmația ultimului că nu a fost respectată procedura de notificare.
17. Respectiv, instanța a constatat că creditorul Bîlea Vasile a cunoscut la 30 decembrie 2021 despre insolvabilitatea debitorului ”RUCHIM” S.R.L., deci a fost notificat în termen util.
18. Prin urmare, tergiversarea procesului de insolvabilitate în circumstanțele în care creditorii neglijează exercitarea drepturilor sale de creditori, ar constitui o încălcare a principiului examinării cauzei în termen rezonabil.
19. În același timp, instanța a conchis că termenul de depunere a cererii de admitere a creanței de către Olari Nina nu a fost respectat din cauza că nu s-a materializat procedura de notificare a intentării procesului. Or, notificarea sa nu a fost făcută, fiind peste hotarele țării, deși era creditor cunoscut, fapt recunoscut atât de reprezentantul debitorului, cât și de creditorul Rusu Vasile.
20. Prin urmare, situația în care administratorul insolvabilităţii nu a probat notificarea creditorului întârziat Olari Nina, atestă incontestabil vicierea procedurii de notificare a creditorului, fapt ce constituie temei de repunere în termen a cererii de admitere a creanței.

Solicitarea recurentului:

21. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, avocatul Crețu Adrian, în interesul lui Bîlea Vasile a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 februarie 2025 și soluționarea problemei prin admiterea cererii de repunere în termen în sensul formulat.

Argumentele părților:

22. În motivarea recursului avocatul Crețu Adrian, în interesul lui Bîlea Vasile a criticat concluzia instanței, susținând vicierea procedurii de notificare din partea administratorului insolvabilității.
23. Totodată, a subliniat că vicierea acestei proceduri a fost reținută de instanță ca temei de

repunere în termen a Olari Ninei, prin ce, în privința a doi creditori aflați în aceiași situație de fapt și de drept, a emis soluții diametral opuse.

24. Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a expediat în adresa intimaților cererea de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă până la data examinării recursului aceștia nu au depus referință asupra recursului declarat.

Termenul de declarare a recursului:

25. În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă *„încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărîre, de către părți şi de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi, precum şi în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol”.*
26. Potrivit art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
27. În conformitate cu art. 8 alin. (2), (6) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 *„încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum şi recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate. Cererile de apel şi de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege”.*
28. Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă *„termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.*
29. Colegiul Civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru, constatând că prin recurs este contestată încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 februarie 2025, reține că recursul a fost depus la 7 martie 2025 de către avocatul Crețu Adrian, în interesul lui Bîlea Vasile, cu respectarea termenului legal de 15 zile prevăzut pentru exercitarea acestei căi de atac.

Aprecierea instanței de recurs:

30. Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurent și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis, cu casarea parțială a încheierii instanței de fond și restituirea spre rejudecare în această parte problema, reieșind din considerentele ce succed.
31. Conform art. 356 din Codul de procedură civilă *„Cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţă conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii.”*
32. Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității *„procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi”.*
33. Conform art. 424 alin. (l) din Codul de procedură civilă *„Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii”.*
34. În condițiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă *„recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se*

examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor".

35. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă „*instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată".*
36. Din lucrările dosarului urmează că prin hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate a fost stabilit termenul limită de înregistrare a cererii de admitere a creanțelor – 31 decembrie 2021 și s-a obligat administratorul insolvabilității să notifice creditorii "RUCHIM" S.R.L. despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la data respectivă.
37. La fel, din lucrările dosarului urmează la 23 iunie 2020, de pe adresa de e-mail*****a fost expediat către Rusu Vasile cererea lui Bîlea Vasile de eliberare din funcția de director comercial al "RUCHIM" S.R.L., iar la 30 decembrie 2021, de la adresa de e-mail ***** a fost expediată către adresa de e-mail*****bonuri de plată, cererea de validare și contractele investiționale ale lui Ostafi Tatiana, precum și cererea de validare, bonurile de plată, contractul investițional în privința lui Zagorschi Veaceslav.
38. La 11 octombrie 2024 Bîlea Vasile a depus cerere de validare a creanțelor față de debitorul insolvabil "RUCHIM" S.R.L., solicitând repunerea în termen.
39. Fiind investită cu examinarea cererii, prima instanță a respins-o.
40. Așadar, în conformitate cu art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității *„la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor".*
41. Totodată, art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității stabilește că „*procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi".*
42. Prin urmare, chestiunea repunerii în termenul de înaintare a cererii de admitere a creanței, urmează a fi soluționată prin prisma prevederilor Legii insolvabilității în coroborare cu cele ale Codului de procedură civilă.
43. Potrivit art. 116 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)",* iar conform alin.(4) aceluiași articol *„Repunerea în termen nu poate fi dispusă decît în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură".*
44. Potrivit art. 116 alin. (5) Cod de procedură civilă „*Încheierea judecătorească prin care*

este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului”.

45. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, analizând situația de fapt din prezenta speță în raport cu prevederile normelor de drept enunțate, ajunge la concluzia că soluția instanței de fond în raport cu cererea lui Bîlea Vasile este una eronată.
46. Colegiul civil consideră relevant de a menţiona că repunerea în termenul de procedură omis reprezintă recunoașterea de către instanță a existenței dreptului la îndeplinirea actelor procedurale, la caz depunerea cererii de admitere a creanţelor, care a fost pierdut ca rezultat al omiterii termenului de procedură ce a fost stabilit de lege pentru îndeplinirea lui, din motive recunoscute de instanță ca întemeiate.
47. Astfel, în sensul normei menționate supra, este de principiu ca, depunând cererea de admitere a creanţelor în afara termenului și solicitând repunerea în termen, să fie invocate astfel de motive, care să justifice încălcarea acestui termen, precum și să fie îndeplinit actul de procedură respectiv.
48. Totodată, din prevederea legală de la art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității rezultă că există trei categorii de circumstanțe care pot justifica admiterea unei cereri de repunere în termen: (i) circumstanţe legate de persoana creditorului; (ii) circumstanţe legate de obiectul creanţei; (iii) dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului.
49. În speță, Colegiul reține că analiza cererii de repunere în termen trebuie realizată cu prioritate prin prisma respectării procedurii legale de notificare a creditorului despre intentarea procesului de insolvabilitate. Or, această procedură nu are un caracter formal sau facultativ, ci constituie o garanție esențială a exercitării efective a dreptului creditorului de a-și valorifica creanța în cadrul procedurii colective.
50. Verificarea respectării procedurii de notificare a intentării procesului presupune stabilirea unor circumstanțe de fapt relevante, precum dacă creditorul a fost calificat ca „creditor cunoscut” la momentul intentării procedurii, ce acțiuni concrete a întreprins administratorul insolvabilității pentru a-l notifica, prin ce modalitate a fost efectuată notificarea și dacă aceasta corespunde exigențelor legale, dacă există probe certe privind expedierea și recepționarea notificării.
51. Colegiul constată că instanța de fond a examinat cererea de repunere în termen, limitându-se la aprecierea dacă creditorul ar fi avut o anumită cunoaștere factuală despre existența procedurii de insolvabilitate, fără a verifica în mod efectiv respectarea obligației legale de notificare a creditorului cunoscut, obligație ce incumbă administratorului insolvabilității.
52. Mai mult, instanța a substituit analiza respectării procedurii legale de notificare cu o apreciere subiectivă asupra unei pretinse „cunoașteri” a creditorului Bîlea Vasile, dedusă din existența unor corespondențe electronice, fără a stabili dacă acestea întrunesc cerințele legale ale unei notificări procedurale.
53. În aceste condiții, cererea lui Bîlea Vasile nu a fost examinată sub toate aspectele relevante pentru justa soluționare, fiind încălcate exigențele unei examinări complete și efective a probelor, precum și principiul aplicării corecte a normelor de drept incidente.
54. Prin contrast, instanță a recunoscut, în cazul creditorului Olari Nina, că lipsa notificării atrage vicierea procedurii și justifică repunerea în termen. Or, în lipsa unor elemente

obiective care să distingă situațiile juridice, aplicarea unui tratament diferit pentru creditori aflați în situații comparabile denotă o aplicare inconsecventă a normelor legale.

55. Colegiul nu neagă că aspectele reținute de instanța de fond cu privire la presupusa cunoaștere a procedurii de către Bîlea Vasile pot fi relevante cel mult în cadrul analizei generale a diligenței creditorului, însă ele nu pot substitui lipsa dovezii privind respectarea procedurii legale de notificare și nu exonerează instanța de obligația de a aplica în mod direct incidența art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității.
56. Prin urmare, Colegiul civil constată că încheierea contestată este afectată de erori de aplicare a normelor de drept material și procesual în partea soluționării cererii lui Bîlea Vasile, ceea ce impune casarea acesteia în această parte și trimiterea problemei soluționate prin partea casată spre rejudecare instanței de fond, în vederea examinării cererii prin prisma dispozițiilor art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, în coroborare cu art. 116 Cod de procedură civilă, cu stabilirea deplină a circumstanțelor de fapt relevante și cu aprecierea lor în mod nemijlocit și complet.
57. În baza celor expuse, în conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, Comercial și de Contencios administrativ al Curții de Apel Centru-,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Crețu Adrian, în interesul lui Bîlea Vasile.

Se casează parțial încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 februarie 2025, emisă în cauza de insolvabilitate intentată în privința ”RUCHIM” S.R.L., în partea prin care s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea depusă de Bîlea Vasile privind repunerea în termen a cererii de înaintare a creanțelor, restituind cauza în această parte pentru rejudecare, în aceeași instanță, în același complet de judecată.

În rest, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 24 februarie 2025 se menține.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului Ruxanda Pulbere

Judecătorii Roman Pascari

Constantin Roșca