PIGD 1-24087927-28-1-07082024 Dosarul nr. manual 1-97/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

24.02.2025 or. Ocnița

Judecătoria Edineţ, sediul Ocnița Republica Moldova
Instanţa în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Dolghieri Dan
Grefier Ursu Liudmila

Cu participarea: procurorului în procuratura Ocnița – Micleușanu Constantin, avocatului – Răducan Irina,

examinînd în şedinţă deschisă, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cauza penală de învinuire a lui **Pleșca** *****, IDNP: *****, a.n.*****, domiciliat în r. *****, or. *****, str. ***** *****, concubinaj, fără persoane la întreținere, studii medii, ne supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean a Republicii Moldova, anterior condamnat:

-Sentința Judecătoriei raionului Ocnița din 25 iunie 2004, în baza art. 217 alin. (1) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 2 ani privațiune de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 1 an.

- Sentința Judecătoriei sectorului Suvorov din 27 noiembrie 2014, în baza art. 186 alin. (2), 75, 76 Cod penal al Ucrainei, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de 4 ani privațiune de libertate cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de 3 ani.

- Sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 30 septembrie 2019, în baza art. 217 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei, în baza art. 27, 248 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 550 (cinci sute cincizeci) unități convenționale, ce constituie 27500 (douăzeci și șapte mii cinci sute) lei, în conformitate cu art. 84 cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial i-a fost stabilită o pedeapsă definitivă sub formă de amendă în mărime de 600 (șase sute) unități convenționale, ce constituie 30000 (treizeci mii) lei.

- de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (2) lit. c) din Codul penal.

A constatat:

Pe parcursul nopții dintre 29.06.2023-30.06.2023, Pleșca***** aflându-se la domiciliul amplasat în r. *****, or. *****, str. ***** *****, unde se afla împreună cu concubina Șarban *****, urmărind scopul aplicării violenței fizice asupra ultimei, care potrivit art. 1331 lit. a) Cod penal, este membru de familie, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestora, acționând cu intenție directă îndreptată spre atingerea scopului său, manifestând un comportament agresiv, a inițiat un conflict în rezultatul căruia i-a aplicat concubinei multiple lovituri cu pumnul peste diferite părți ale corpului, cazându-i leziuni corporale sub formă de echimoză și excoriații la față, echimoze la glande mamare bilateral, cutia toracică, regiunea lombară, bazin, fesa dreaptă, brațul drept, cotul drept, brațul stâng, ambele coapse, genunchiul stâng, fractura coastelor 6,7,8 pe dreapta, contuzia rinichiului drept, sector excoriat la bazin, care potrivit raportului de expertiză judiciară nr.

202319D0138 din 18.07.2024, se califică la vătămare corporală medie, în baza criteriului dereglării sănătății de lungă durată.

În ședința de judecată inculpatul a declarat că vina incriminată o recunoaște pe deplin conform rechizitoriului solicitînd examinarea cazului în baza probelor acumulate în faza urmăririi penale.

Tot el a declarat că, într-adevăr în vara anului 2023, fiind la domiciliul părții vătămate, i-a aplicat cu pumnul mai multe lovituri în față concubinei sale Șarban *****, posibil a lovit-o și în alte părți ale corpului însă nu-și amintește din cauza stării de ebrietate avansate.

Vina învinuitului mai este dovedită prin materialele acumulate în cadrul urmăririi penale şi anume:

- Declaraţiile părţii vătămate Șarban ***** care a comunicat că, în perioada anilor 2021-2023 a concubinat cu Plește***** care este locuitorul or. *****, str. ***** *****. A locuit împreună în locuința lui Plește ***** pe str. ***** *****, or. *****, Copii în comun nu au. De la început relația lor era normală, iar aproximativ peste un de zile relațiile dintre ei s-au înrăutățit. Plește ***** a început să o ofenseze, adică să o numească cu diferite cuvinte necenzurate, apoi a început să o lovească în diferite părți ale corpului, după care ea fugea de la ultimul și apoi el o găsea și o convingea să se întoarcă înapoi. Ultima dată a fost bătută de către Plește ***** în vara anului 2023, data precis nu ținea minte. Atunci la fel era certată cu Plește ***** și într-o noapte mergea prin oraș, când a fost întâlnită de către Plește***** care credea că o urmărea și care i-a zis să meargă cu dânsul acasă, la ce ea a refuzat. Atunci Plește ***** a amenințat-o că dacă nu merge, o va bate. Ea a încercat să fugă, însă el a ajuns-o din urmă, a apucat-o de păr și a tras-o în așa mod până la casa lui pe str. *****, *****. Acolo Plește ***** a încuiat ușa de la intrare și a continuat să o bată deja aflându-se în casă. A primit mai multe lovituri în diferite regiuni ale corpului pe tot parcursul nopții până dimineața, din motiv că nu dorea să concubineze cu dînsul în continuare. Dimineața Plește ***** a plecat la lucru, iar pe ea a lăsat-o în casă, spunându-i să-l aștepte acasă până se va întoarce și apoi o va transporta la spital, deoarece i-a spus că se simte foarte rău. Plește ***** când a ieșit din casă a baricadat ușa din exterior cu diferite obiecte, ca să nu poată ieși afară. După ce Plește ***** a plecat de acasă, necătând la faptul că avea dureri mari, a decis să fugă de acasă. A spart sticla de la ușa de la intrare, a aruncat din ușă scaunul, care sprijinea ușa și alte obiecte. După ce a ieșit din casă, deja aflându-se în stradă a apelat la poliție și la ambulanță, pentru ca să-i acorde ajutor medical. Din acel moment nu mai concubinează cu ultimul, are o frică mare de Plește ***** și se străduie să nu să se întâlnească. (f.d.48-49)

- Declaraţiile martorului Ponomari ***** care a comunicat că în funcția de asistentă social comunitar în or. *****, r-nul *****, activează din anul 2020. Șerban ***** și concubinul acesteia pe nume Plește ***** îi sunt cunoscuți. Anume mai bine îl cunoaște pe Plește***** deoarece anterior a locuit lângă părinții ei, ce ține de ***** poate spune că este o persoană liniștită și permanent își căuta de lucru. Șerban ***** îi este mai puțin cunoscută, dar știe că este o persoană care este predispusă la ceartă cu vecinii și cu alte persoane. Exact nu poate spune de cât timp ultimii sunt în concubinaj, dar îi este cunoscut că periodic ultimii mai pleacă peste hotarele țării, după care revin în or. *****, r-nul *****. Despre cazul care a avut loc în familia lor și anume că, prin luna iunie anul 2023 Șarban ***** a fost supusă violenței din partea concubinului Plește ***** îi este cunoscut, fiind sesizată de către polițistul de sector. Tot atunci împreună cu polițistul au efectuat o vizită la domiciliul lui ***** și ***** din or. *****, str. *****, nr.*****, unde a purtat discuții cu***** dânsul comunicându-le precum că, între ei au avut un conflict, dar ce ține de faptul că ultimul a agresat-o fizic pe concubină, nu le-a relatat.

Atunci când a avut loc vizita, ***** nu se afla acasă, după cum le-a povestit***** ***** era deja plecată cu traiul în alt loc, dar unde anume nu-i era cunoscut. După cazul dat de către ea a fost întocmită ancheta socială pe familia respectivă și transmisă poliștistului de sector. Anterior despre cazuri analogice ea în familia respectivă nu a fost sesizată. Pleșca ***** nu a fost niciodată observat să facă abuz de băuturi alcoolice, la fel nici pe ***** nu a observat-o. Care sunt motivele conflictelor între cei doi nu-i sunt cunoscute. Îi este cunoscut că după cazul dat, ***** a plecat din or. *****, r-nul *****, probabil și peste hotarele țării, nici pe ***** nu l-a văzut de o perioadă de timp. (f.d.41-41)

- Conținutul raportului de evaluare psihologică primară din 10.07.2023, potrivit căruia a fost identificat fenomenul de violență fizică și psihologică dintre persoana Pleșco ***** în rol de agresor și subiectul evaluat Șerban ***** în rol de victimă. (f.d.29-31)

-Conținutul raportului de expertiză judiciară medico-legală nr. 202319D0138 din 18.07.2023, prin care s-a constatat la cet. Șerban ***** a.n. *****, echimoză și excoriații la față, echimoze la glande mamare bilateral, cutia toracică, regiunea lombară, bazin, fesa dreaptă, brațul drept, cotul drept, brațul stâng, ambele coapse, genunchiul stâng, fractura coastelor 6,7,8 pe dreapta, contuzia rinichiului drept, sector excoriat la bazin care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice repetate a unui (-or) obiect (-e) contondent (-e) dur (-e), sau la lovirea de acesta (-ea) posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. (f.d.34-36)

- Conținutul raportului de constatare nr. 202319P0455 din 11.07.2023, prin care s-a constatat la cet. Șerban ***** a.n. *****, echimoză și excoriații la față, echimoze la glande mamare bilateral, cutia toracică, regiunea lombară, bazin, fesa dreaptă, brațul drept, cotul drept, brațul stâng, ambele coapse, genunchiul stâng, fractura coastelor 6,7,8 pe dreapta, contuzia rinichiului drept, sector excoriat la bazin care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice repetate a unui (-or) obiect (-e) contondent (-e) dur (-e), sau la lovirea de acesta (-ea) posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie. (f.d.26-27)

Circumstanțe atenuante conform prevederilor art. 76 din Codul penal, s-au stabilit - recunoașterea vinovăției.

Circumstanțe agravante conform prevederilor art. 77 din Codul – săvîrșirea infracțiunii în stare de ebrietate.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunei săvîrșite, care conform prevederilor art. 16 Cod Penal este calificată ca infracțiune mai puțin gravă, forma vinovăției – intenția directă, la fel instanța va ține cont de personalitatea condamnatului care, la locul de domiciliu se caracterizează pozitiv, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, recunoașterea vinovăției, dar și prezența antecedentelor penale.

Aici instanța menționează că conform art. 85 al. 1) CP, la pedeapsa stabilită, urmează să fie adăugată pedeapsa neexecutată sub formă de amendă în mărime de 30000 lei, stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 30.09.20219.

Instanța mai menționează că pe parcursul urmărirei penale, la efectuarea constatărilor medico-legale, a expertizelor judiciare, au fost suportate cheltuieli bugetare estimate în total la 768 lei, instanța de judecată, în temeiul art.art.227 al.2 p.5, 228 al.3 și 229 al.al.1 și 2 CPP, consideră oportun de a încasa de la Pleșca ***** în beneficiul statului suma cheltuielilor respective.

În conformitate cu art.art. 384, 385, 389 CPP, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă :

Plești ***** se recunoaște vinovat în săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 201[1] al. 2 liter. c) CP al Republicii Moldova și i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza art. 85 al. 1) CP, la pedeapsa stabilită, se adăugată pedeapsa neexecutată sub formă de amendă în mărime de 30000 (treizeci mii) lei, stabilită prin sentința Judecătoriei Edineț, sediul Ocnița din 30.09.20219, stabilindu-i lui Plești ***** o pedeapsă definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 30000 (treizeci mii) lei.

A calcula începutul executării termenului de pedeapsă începînd cu 24.02.2025.

Se aplică în privința lui Plești ***** măsura preventivă sub formă de arest, pînă la rămînerea sentinței definitive, cu luarea sub strajă din sala de judecată.

Se încasează de la Plești ***** în beneficiul statului cheltuieli judiciare în mărime de 768 (șapte sute șaizeci și opt) lei.

Sentinţa cu drept de atac la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile.

Președintele ședinței
Judecătorul Dolghieri Dan