Dosarul nr. 3-2479/20

HOTĂRÂRE
În numele Legii
(dispozitiv)

20 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediu Centru)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Guzun Corneliu
Grefier Fedișin Adelina

examinând în ședință de judecată publică cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Negrean Maria către Consiliul Orășenesc Codru, Primăria orașului Codru cu participarea terților Chiba Dmitrii și Boțan Ion privind constatarea nulității actelor administrative, anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 17 martie 2017, Dmitri Chiba şi Ion Boţan au depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Negrean cu privire la evacuarea din imobil fără acordarea altui spaţiu locativ.

La 30 mai 2017, Maria Negrean a depus cerere de chemare în judecată reconvenţională împotriva lui Dmitri Chiba şi Ion Boţan.

Prin încheierea judecătoriei Chișinău (sediul centru) din 02 iulie 2020, pretenţiile din acțiunea reconvențională înaintată de către Negrean Maria cu privire la declararea nulităţii absolute a deciziei Primăriei Codru mun. Chişinău nr. ***** din *****, a actului de primire în exploatare a construcţiei finalizate a casei individuale de locuit f/nr din *****, a deciziei Consiliului orăşenesc Codru nr. 5/8 din 18 decembrie 2014, a titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din*****, a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. ***** din *****, s-au separat într-un proces aparte. Și s-a declinat competența de la examinarea pretențiilor din acțiunea reconvențională înaintată de către Negrean Maria cu privire la declararea nulităţii absolute a deciziei Primăriei Codru mun. Chișinău nr. ***** din *****, a actului de primire în exploatare a construcţiei finalizate a casei individuale de locuit f/nr din *****, a deciziei Consiliului

orăşenesc Codru nr. 5/8 din 18 decembrie 2014, a titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din*****, a contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr. ***** din *****, în favoarea completului specializat în materie de contencios administrativ din cadrul Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani), pentru examinare.

La data de 16 noiembrie 2020, reclamanta a depus cerere de chemare în judecată concretizată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat următoarele. În fapt reclamanta s-a născut ș ia locuit permanent în casa din str. ********** *****, *****. Susține că locuința a fost construită de tatăl reclamantei , care a decedat în anul 1973.

Conchide că, în anul 1986, reclamanta a perfectat actele necesare pentru darea în exploatare a casei individuale, a întreținut casa dată, a suportat cheltuieli de instalare a conductei de gaz, etc. considerându-se proprietar ca urmare a intrării în moștenire prin acceptarea tacită a patrimoniului său.

Susține că, fără a fi informată în careva mod între mama *****și persoane terțe (care sunt nepoții Reclamantei) a fost încheiat Contractul din 17.11.2015 de vânzare cumpărare a imobilului (construcții și teren) din str. ********** *****, *****, ultimii ulterior solicitând evacuarea Mariei Negrean din casa sa.

Susține în continuare că în septembrie 2017 prin forțe proprii ale reclamantei a fost dobândită Decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 5/8 din 18.12.2014 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate asupra lotului de teren aferent casei de locuit individuale din str. ********** dnei Boțan Olga”, care a fost contestată la 19 septembrie 2017, în conformitate cu prevederile Legii Contenciosului administrativ, la care nu a primit răspuns.

Totodată indică că, decizia Primăriei Codru a primăriei ***** nr. ***** din 10.12.1997 și actul de primire în exploatare a construcției finalizarea casei individuale de locuit f/nr. din 27.01.1998 fiind acte administrative, au devenit cunoscute reclamantei în una din ședințele de judecată pe cauza civilă. Iar, la data de 09.11.2020 actele administrative menționate au fost contestate prin Cerere prealabilă, la care nu a primit răspuns.

În continuare menționează referitor la constatarea nulității Deciziei Primăriei Codru ***** nr. *****din ***** și a Actului de primire în exploatarea a construcției finalizate a casei individuale de locuit f/nr. din ***** susține că, prin încheierea judecătorească din 21.03.2017, a fost dispusă acceptarea în procedură contencioasă a cererii de chemare în judecată, depusă de Chiba și Boțan versus Negrean privind evacuarea ultimei din casa nr.********** str. *****, *****. ***** , fiindu-i remis ultimei setul de acte și citația.

Astfel atestă că, din materialele recepționate, Negrean Maria, a luat cunoștință cu Contractul de vânzare-cumpărarea imobilului din 17.11.2015, prin care casa și

terenul de pe adresa nominalizată, în privința căreia Negream Maria se consideră coproprietară, dreptul de proprietate al său fiind moștenit în mod tacit, a fost înstrăinat fără înștiințarea reclamantei.

Atestă că, din conținutul contractului nominalizat rezultă că, Boțan Olga și-a înregistrat dreptul său de proprietate imobiliară în baza Deciziei Primăriei orașului Codru nr. ***** din 10.12.1997 Cu privire la întărirea Actului de primire în exploatare a casei de pe strada ********** *****, și a actului din 27/01.2018 de primire în exploatare a casei de pe str. ********** *****. Aici remarcă că, data deciziei de întărire a actului de primire în exploatare a construcției este anterioară celei înseși Actului întărit.

Susține că, fiind studiate înscrisurile nominalizate se constată ilegalitatea și, corespunzător, nulitatea acestora reieșind din următoarele circumstanțe și temeiuri.

Prin actul de primire în exploatare a construcției finalizarea casei de locuit individuale din str. ********** *****, aprobat prin Hotărârea nr. 10/2 din 22.10.1986 a Comitetului executiv a deputaților narodnici ***** s-a decis ca construcția nominalizată a fost recepționată în exploatare- actele date fiind perfectate la cererea Mariei (pe atunci purta numele Boțan) Negrean, pe numele tatălui său decedat- Boțan Ivan. Aceste fapte au fost consemnate în registrele funciare/ imobiliare corespunzătoare perioadei de resort, care au fost „moștenite” ulterior, de administrația publică a or. Codru.

Remarcă că, fără a fi anulate actele menționate în p. 5 a prezentei și fiind deținută informația despre faptul că, Maria Negrean locuiește în casa menționată și că dânsa a perfectat actele de recepție pe numele tatălui său după care a moștenit, de către Primăria or. Codru au fost perfectate actul de primire în exploatare din 27.01.1998 și Decizia din 10.12.1997 de „întărire” a actului de primire în exploatare a acelorași construcții, de pe aceeași adresă, doar că, fiind „înzestrată” cu titlu de unic proprietar, potrivit p.2 a Deciziei din 10.12.1997, Boțan Olga- mama Mariei Negrean, în pofida faptului că, ultima s-a născut în casa menționată și a acceptat tacit moștenirea după decesul tatălui său- Boțan Ivan din 10.09.1973, având și domiciliul său în casa dată.

Distinct de cele menționate susține că, Decizia Primăriei orașului Codru nr. ***** din 10.12.1997 Cu privire la întărirea actului de primire în exploatare a casei de pe str. *****, nr.********** *****, cât și actul din 27.01.1998 de primire în exploatare a casei de pe str. *****, nr.********** *****, nu corespund exigențelor legale, valabile în perioada 1997-1998 ce țin de competență, conținut și formă și anume.

Mecanismul de recepționare a construcțiilor în acea perioadă era guvernat prin prevederile Regulamentului de recepție a construcțiilor și instalațiilor aferente aprobat prin HG RM nr. 285 din 23.05.96, iar actul de primire în exploatare din 27.01.1998 nu corespunde nici unui criteriu/reglementări ai regulamentului dat.

nefiind respectată forma, potrivit anexelor la Regulament , nici componența comisiei de recepție, nu este indicată cel puțin p. 4 Hotărârea „Comisiei" vis a vis de primirea sau neprimirea construcției în exploatare.

Referitor la Decizia Primăriei orașului Codru nr. ***** din 10.12.1997 Cu privire la întărirea actului de primire în exploatare a casei de pe str. *****, nr.********** *****, ține să menționeze că aceasta depășește cercul atribuțiilor Primăriei , reglementate prin at. 40 al Legii privind administrația publică locală nr. 310 valabilă în perioada 14.01.1995-12.02.1999, fiind admisă o imixtiune neautorizată în afacerile private, or, construcția din str. *****, nr.********** *****, avea regim de proprietate personală (Conform CC din 1964), iar prin Legea cu privire la proprietate nr. 459 din 22.01.1991 capătă regim de proprietate privată conform art. 9; 12, nefiind competentă Primăria ***** de a decide referitor la atribuirea sau neatribuirea calității de proprietar, așa cum s-a procedat ilegal în speță.

Susține în continuare că, contestarea actelor administrative menționate, fiind aduse la cunoștința reclamantei în octombrie 2020, se supun regimului juridic statuat prin prevederile art. Codului administrativ.

Referitor la Decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 5/8 din 18 decembrie 2014, susține că prin aceasta s-a decis transmiterea în proprietate privată a terenului, aferent casei de locuit din str. *****, nr.********** ***** către Boțan Olga.

Indică că, la emiterea deciziei contestate autoritatea publică locală a ignorat faptul că casa de locuit din str. *****, nr.********** *****, nu era în proprietatea exclusivă a Olgăi Boțan, deoarece, în această casă își are viză de reședință și Maria Negrean, care avea și are calitatea de proprietar asupra a 50 % din imobil, dreptul de proprietate fiind dobândit de dânsa prin succesiune tacită după tatăl său—Boțan Ion, decedat la 10.09.1973.

Menționează că, autoritatea publică locală Codru cunoștea despre faptul că prin Hotărârea Sovietului de orășel Codru de deputați ai norodului, orașul Chișinău mr. 10/2 din 22.10.1896 Negrean Maria a dat în exploatare casa și anexele din adresa nominalizată, ceea ce putea și trebuia să producă rezerve la transmiterea terenului aferent în exclusivitate doar Olgăi Boțan.

De asemenea consideră că ilegalitatea actului contestat se exteriorizează prin faptul încălcării prevederilor legale statuate prin Regulamentul cu privire la modul de transmitere în proprietate privată a loturilor de pământ de pe lângă casă în localitățile urbane, aprobat prin HG nr. 984 din 21 septembrie 1998, p.5, 8, 12, 14, 16 și fiind lezate drepturile fundamentale ale reclamantei. Prin urmare revendicările privind anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren aferent nr. ***** din *****, aceste fiind pretenții de ordin civil, sunt o

consecință juridică a Deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 5/8 din 18 decembrie 2014, urmează a fi calificate prin nulitate prin consecutivitatea lor.

Solicită reclamanta în cererea de chemare în judecată concretizată: constatarea nulității Deciziei Primăriei Codru ***** nr.***** din ***** și a Actului de primire în exploatare a construcției finalizate a casei individuale de locuit f/nr din 27 februarie 1998; Anularea Deciziei Consiliului Orășenesc Codru nr. 5/8 din 18 decembrie 2014 și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din*****; anularea Contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.***** din *****; Dispunerea compensării prejudiciului moral din contul pârâților, suportat de reclamantă, în cuantum de 20 000 lei; dispunerea compensării de către pârâți a cheltuielilor de judecată.

În ședința de judecată, reclamanta Negrean Maria cât și reprezentantul acesteia avocatul Ctitor Natalia au susținut cererea de chemare în judecată.

Reprezentantul pârâților Consiliul Orășenesc Codru și Primăria orașului Codru, în ședința de judecată nu s-a prezentat deși a fost înștiințat legat despre data și locul ședinței de judecată.

Reprezentantul terților Chiba Dmitri și Boțan Ion, avocatul Russu Vitalie în ședința de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

Totodată reprezentantul terților, indică că, cererea de chemare în judecată nu conține nici un temei juridic care ar duce în mod inevitabil la admiterea acțiunii.

Susține că cele invocate în cererea de chemare în judecată sunt niște invocări formale, care nu își pot găsi confirmarea, ceea ce denotă cu certitudine faptul că, nu poate pune la îndoială legalitatea și temeinicia actelor contestate, care sunt eliberate de către autoritățile publice locale.

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele părţilor litigante, instanţa de judecată consideră că, acțiunea reclamantei Negrean Maria este neîntemeiată și urmează să fie respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 189 alin.(1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin.(1) lit. a), d) Cod administrativ, *o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acțiune în contestare); constatarea existenței sau inexistenței unui raport juridic ori nulității unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acțiune în constatare)*.

Tot aici, instanța de judecată reține că, la examinarea cererii în anulare, legalitatea unui act administrativ urmează a fi examinată prin prisma triplului test

al legalității, care verifică dacă actul contestat a fost emis cu respectarea competenței, a procedurii prevăzute de lege și dacă este legal în fond.

Iar, în conformitate cu prevederile art. 93 alin.(1) Cod administrativ, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.*

Reieșind din materialele cauzei rezultă că, la data de *****, de către Primăria orașului Codru a fost emisă Decizia nr. ***** cu privire la întărirea actului de primire în exploatare a casei de pe strada *****, nr.*****f.d 128 Vol.1).

La data de 27.01.1998, de către Comisia de primire din cadrul Consiliului orășenesc Codru a fost emis actul de primire în exploatare a construcției finalizate a casei individuale de locuit de pe strada *****, nr.*****f.d.126-128, Vol.1).

La data de 18 decembrie 2014 de către Consiliul orășenesc Codru a fost emisă decizia nr. 5/8 cu privire la autentificarea dreptului de proprietate asupra lotului de teren aferent casei de locuit individuale din str. *****,***** dnei Boțan Olga, prin care s-a decis: *„ 1. A înregistra terenul cu suprafața de *****ha, din strada *****,********** nr. cadastral *****, după administrație publică locală.*

*1.1. Se transmite în proprietate privată dnei Boțan Olga lotul de pământ cu suprafața de *****, ceea constituie 76.34% din terenul cu suprafața totală de ***** ha., număr cadastral *****, pentru exploatarea și deservirea casei de locuit individuale și construcțiilor gospodărești din strada *****,*****.*

*2. A înregistra 23,66% din terenul cu suprafața totală de *****ha, din str. *****,********** nr. cadastral *****, după administrația publică locală.*

*2.1 Se înstrăinează la preț normativ dnei Boțan Olga lotul de pământ cu suprafața de *****, ceea ce constituie 23,66% din terenul cu suprafața de totală de *****ha, din str. *****,********** nr. cadastral *****, pentru exploatarea și deservirea casei de locuit individuale și construcțiilor gospodărești din strada *****,*****.* (f.d.80 Vol.1).

La data de ***** între Primăria orașului Codru în calitate de vânzător și Boțan Olga în calitate de cumpărător au încheiat contractul de vânzare-cumpărare, prin care vânzătorul a vândut iar cumpărătorul a cumpărat, în proprietate privată, terenul proprietate privată terenul aferent casei de locuit cu suprafața de 0,0186 ha, număr cadastral *****, pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulare din str. *****,********** ***** (f.d.123 Vol. 1).

La data de***** a fost emis titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din str. str. *****,********** ***** pe numele lui Boțan Olga (f.d.142 Vol. 1).

Referitor la alegațiile reclamantei precum că, aceasta este coproprietară a casei și terenului de pe str. str. *****,********** *****, dreptul de proprietate fiind moștenit tacit prin intrare în moștenire după decesul tatălui său Boțan Ivan (născut la 13.04.1930, decedat la 10 septembrie 1973), instanța de judecată va

menționa faptul că, contrar art. 93 alin. (1) Cod administrativ, aceasta nu a demonstrat faptul acceptării succesiunii după decesul lui Boțan Ivan.

Prin urmare instanța de judecată apreciază critic argumentele reclamantului în acest sens.

În continuare referitor la argumentele reclamantei precum că, Boțan Olga și-a înregistrat dreptul de proprietate asupra terenului din str. str. *****,********** ***** în baza Deciziei Primăriei orașului Codru nr. ***** din *****, cu privire la întărirea Actului de primire în exploatare a casei de pe strada ********** *****, și a actului din 27/01.2018 de primire în exploatare a casei de pe str. ********** se va reține următoarele.

Instanța de judecată, constată că, reclamanta eronat interpretează prevederile Deciziei Primăriei orașului Codru nr. ***** din *****, cu privire la întărirea Actului de primire în exploatare a casei de pe strada ********** *****, și a actului din 27/01.2018 de primire în exploatare a casei de pe str. **********.

Or, din cercetarea respectivelor înscrisuri se atestă faptul că prin actele, respective, în exclusivitate **s-a primit în exploatare casa de pe strada pe str. ********** și s-a înscris casa sus numită pe numele lui Boțan Olga.** În acest sens instanța relevă faptul că, Decizia Primăriei orașului Codru nr. ***** din *****, cu privire la întărirea Actului de primire în exploatare a casei de pe strada ********** *****, și Actul din 27/01.2018 de primire în exploatare a casei de pe str. ********** **nu reprezintă acte constitutive dreptului de proprietate asupra terenului respectiv.** Altfel spus, prin respective acte, Boțan Olga nu a devenit proprietarul terenului de pe str. ********** *****.

Totodată nu pot fi reținute nici afirmațiile părții reclamante referitor la faptul că, terenul cât și casa de pe str. ********** a fost în proprietatea privată a lui Boțan Ivan, or, acest lucru intră în contradicție cu conținutul Deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 5/8 din 18 decembrie 2014, prin care s-a decis: *„ **A înregistra terenul cu suprafața de *****ha, din strada *****,********** nr. cadastral *****, după administrație publică locală**.* (f.d.80 Vol.1).

Astfel din materialele cauzei rezultă fără echivoc că, terenul cât și casa de pe str. ********** nu a fost în proprietatea privată lui Boțan Ivan.

Or, atât la momentul construirii casei individuale de locuit cât și la momentul decesului dreptul de proprietate asupra terenului și a locuinței de pe str. ********** nu a fost înregistrat după Boțan Ivan.

Prin urmare instanța de judecată conchide că casa de locuit de pe strada ********** a fost înscrisă după Boțan Olga, prin Decizia Primăriei orașului Codru nr. ***** din *****, iar terenul cu nr. cadastral ***** de pe strada ********** s-a aflat în proprietatea autorității publice locale până la momentul emiterii Deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 5/8 din 18 decembrie 2014, prin care s-a transmis în proprietate privată dnei Boțan Olga lotul de pământ

cu suprafața de *****, ceea constituie 76.34% din terenul cu suprafața totală de ***** ha., număr cadastral *****, pentru exploatarea și deservirea casei de locuit individuale și construcțiilor gospodărești din strada *****,***** și s-a înstrăinat la preț normativ dnei Boțan Olga lotul de pământ cu suprafața de *****, ceea ce constituie 23,66% din terenul cu suprafața de totală de *****ha, din str. *****,********** nr. cadastral *****, pentru exploatarea și deservirea casei de locuit individuale și construcțiilor gospodărești din strada *****,*****.

În continuare referitor la argumentele reclamantei precum că, prin actul de primire în exploatare a construcției finalizate a casei de locuit individuale din str. ********** *****, aprobat prin Hotărârea nr. 10/2 din 22.10.1986 a Comitetului executiv a deputaților narodnici ***** s-a decis ca construcția nominalizată a fost recepționată în exploatare pe numele lui Boțan Ivan, instanța apreciază critic acest înscris or, actul respectiv a fost emis la **22.10.1986** pe numele lui Boțan Ivan, deși acesta a decedat la data de **10.09.1973.**

Referitor la argumentele reclamantei precum că, Decizia Primăriei orașului Codru nr. ***** din 10.12.1997 Cu privire la întărirea actului de primire în exploatare a casei de pe str. *****, nr.********** *****, cât și actul din 27.01.1998 de primire în exploatare a casei de pe str. *****, nr.********** *****, sunt emise în afara competenței, fiind admisă o imixtiune neautorizată în afacerile private, or, construcția din str. *****, nr.********** *****, avea regim de proprietate personală (Conform CC din 1964), iar prin Legea cu privire la proprietate nr. 459 din 22.01.1991 capătă regim de proprietate privată conform art. 9; 12, nefiind competentă Primăria ***** de a decide referitor la atribuirea sau neatribuirea calității de proprietar, așa cum s-a procedat ilegal în speță.

Instanța de judecată va respinge respectivul argument ca fiind nefondat, or, reclamanta contrar art. 93 Cod administrativ, nu a demonstrat că, locuința din str. *****, nr.********** ***** avea regim de proprietate privată. Cu atât mai mult reclamanta nu a prezentat nici o probă pertinentă și utilă care ar demonstra că la momentul emiterii deciziilor din 1997 și respectiv 1998, casa era înregistrată după Boțan Ivan, Boțan Olga sau Negrean Maria.

În continuare referitor la argumentul reclamantei precum că, data deciziei de întărire a actului de primire în exploatare a construcției este anterioară celei înseși Actului întărit se va reține că, într-adevăr rezultă că, Decizia Primăriei orașului Codru nr. ***** Cu privire la întărirea actului de primire în exploatare a casei de pe str. *****, nr.********** *****, este datată cu 10.12.1997 iar actul de primire în exploatare a casei de pe str. *****, nr.********** ***** este datat cu 27.01.1998. Însă în acest sens instanța de judecată conchide, acest fapt nu poate afecta în mod independent valabilitatea actelor respective, de moment ce acestea au fost emise de către organele competente în corespundere cu prevederile legale la data emiterii.

Coroborând normele legal citate cu circumstanţele speţei, instanţa deduce, că activitatea administrativă efectuată de către Consiliul Orășenesc Codru și Primăria orașului Codru, este una legală şi întemeiată. Or, autoritatea publică la soluţionarea speţei a cercetat complet şi multiaspectual circumstanţele.

În acest context, instanţa de judecată, conchide că încălcările revendicate prin prezenta acţiune, nu îşi găsesc confirmare prin prisma cadrului normativ în vigoare la data desfăşurării activităţii administrative, prin urmare argumentele părţii reclamante în acest sens sunt lipsite de suport juridic.

Astfel, analizând normele legale citate mai sus în coraport cu circumstanţele de fapt ale speţei şi materialul probatoriu administrat, instanţa conchide că, nu a constatat admiterea a careva abateri la emiterea, Deciziei Primăriei Codru ***** nr.***** din *****, a Actului de primire în exploatare a construcției finalizate a casei individuale de locuit f/nr din 27 februarie 1998, a Deciziei Consiliului Orășenesc Codru nr. 5/8 din 18 decembrie 2014 și a Contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.***** din *****, ceea ce în consecinţă constituie temei de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de Negrean Maria ca fiind neîntemeiată.

Ținând cont de respingerea ca fiind neîntemeiată a cerințelor de constatare a nulității Deciziei Primăriei Codru ***** nr.***** din ***** și a Actului de primire în exploatare a construcției finalizate a casei individuale de locuit f/nr din 27 februarie 1998 și anulare a Deciziei Consiliului Orășenesc Codru nr. 5/8 din 18 decembrie 2014 și a Contractului de vânzare-cumpărare a terenului aferent nr.***** din *****, instanța de judecată va respinge subsecvent și cerințele privind anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din*****, compensarea prejudiciului moral și dispunerea compensării de către pârâți a cheltuielilor de judecată

Potrivit art.224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, *examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).”*

În conformitate cu art. 224 alin.(1) lit. f) Cod administrativ, instanța de judecată,

hotărăște:

Cererea de chemare în judecată depusă de Negrean Maria către Consiliul Orășenesc Codru, Primăria orașului Codru cu participarea terților Chiba Dmitrii și Boțan Ion privind constatarea nulității actelor administrative, anularea actelor administrative, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediu Râșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.

Președintele ședinței,
Judecător Guzun Corneliu

Copia corespunde originalului