CURTEA DE APEL NORD

Dosarul nr. 4r-327/2026 Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani
4-25115781-03-4r-23012026 Judecător: Maria Adomnița

D E C I Z I E
În Numele Legii

08 septembrie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președinte de complet, judecător: Ion Talpa
Judecătorii: Cristina Prisacari, Ecaterina Arseni

examinând în ordine de recurs, recursul contravenientei Aliona Rusu declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 03 decembrie 2025*** adoptată în cauza contravențională, la contestația depusă de Aliona Rusu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator din 30 iulie 2025, întocmite în privința **Alionei Rusu** în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La 30 iulie 2025 agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Ion Vazdauțan a întocmit în privința Alionei Rusu un proces-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că ultima, în perioada de timp 19 iulie 2024 - 20 octombrie 2024 în or. Dondușeni a primit de la ”P.S.B.Bank”, 30 mesaje la numărul de telefon *****, urmare a implementării de către organizația criminală ”Șor” a unor acțiuni de corupere electorală prin intermediul conturilor bancare deschise în cadrul băncii comerciale deschise din Federația Rusă Promsvvazbank, primind pentru sine transferuri de ruble în vederea votării candidaturii unui anumit concurent electoral precum și pentru alegerea opțiunii ”Nu” în cadrul Referendumului Constituțional din toamna anului 2024.

Prin decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Ion Vazdauțan din 30 iulie 2025 Aliona Rusu a fost sancționată pentru săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod

contravențional la o amendă în mărime de 750 unități convenționale, echivalentul a 37 500 lei.

Aliona Rusu, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 30 iulie 2025, le-a contestat în ordinea art. 448 Cod contravențional.

Contestația a fost expediată în adresa Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani pentru examinare conform regulilor de competență statuate la art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 03 decembrie 2025 s-a admis contestația depusă de Aliona Rusu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Ion Vazdauțan la data de 30 iulie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

S-a constatat legalitatea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție încheiate de către agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Dondușeni, Ion Vazdauțan, la data de 30 iulie 2025, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în privința Alionei Rusu.

S-a modificat decizia de sancționare a agentului constatator din 30 iulie 2025, aplicată în baza art. 47^1 alin. (1) Cod Contravențional, în privința Alionei Rusu în temeiul art. 41 alin. (1) Cod contravențional, s-a redus sancțiunea, de la 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale la 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei, aplicând în privința ultimei sancțiunea minimă prevăzută de lege.

S-a explicat Alionei Rusu este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, în acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Exercitarea căilor de atac:

Contravenienta Aliona Rusu a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 03 decembrie 2025, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie încetat procesul contravențional, pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial, fără a verifica în mod efectiv legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, fără a da o apreciere corespunzătoare argumentelor invocate de contestatar şi fără a analiza admisibilitatea, pertinenţa şi concludenţa probelor prezentate de agentul constatator.

Invocă că instanța nu a verificat existența elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, nu a stabilit în mod cert circumstanţele concrete ale pretinsei fapte contravenţionale şi nu a

demonstrat existenţa scopului special prevăzut de norma de incriminare, respectiv influenţarea exercitării sau neexercitării drepturilor electorale

Mai menționează, de asemenea, lipsa probelor directe privind existența unor transferuri bănești sau primirea de mijloace financiare, simplele referiri la mesaje din aplicația PSB fiind insuficiente pentru dovedirea faptei imputate.

Se susține încălcarea prezumției de nevinovăție și a regulii privind sarcina probei, instanța de fond reținând în mod nejustificat în sarcina contravenientei lipsa unor probe care incumbau exclusiv autorității constatatoare.

În baza celor expuse, solicită admiterea recursului, casarea hotărârii și încetarea procesului contravențional.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. (2) Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, părțile nu au înaintat referință asupra recursului declarat.

Aprecierea instanței de recurs:

Examinând recursul declarat de contravenientei Aliona Rusu, în raport cu materialele cauzei și argumentele invocate, Colegiul penal constată că acesta este nefondat și urmează a fi respins:

Potrivit art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată atunci când constată că aceasta este legală și întemeiată.

Colegiul reține că instanța de fond a examinat cauza sub toate aspectele relevante, a stabilit corect circumstanțele de fapt și a motivat soluția adoptată în conformitate cu art. 458 Cod contravențional, apreciind probele în ansamblu și coroborat, potrivit art. 425 Cod contravențional și art. 101 Cod de procedură penală, aplicabil în mod corespunzător.

Referitor la invocarea neîntrunirii elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, Colegiul reține că din ansamblul probelor administrate rezultă că fapta imputată a fost dovedită sub aspect obiectiv și subiectiv, fiind confirmate acțiuni de acceptare și primire a unor avantaje necuvenite în context electoral.

Sub acest aspect, este de reținut că contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional are caracter formal, fiind consumată prin realizarea uneia dintre acțiunile alternative prevăzute de norma de incriminare, fără a fi necesară

producerea unui rezultat material sau dovedirea influenței efective a exercitării dreptului de vot.

Argumentele privind lipsa probelor directe, respectiv inexistența transferurilor bănești sau a primirii efective a mijloacelor financiare, nu pot fi reținute, întrucât în materia contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional, probatoriul poate fi unul indirect, iar stabilirea situației de fapt se realizează prin coroborarea tuturor mijloacelor de probă administrate, în ansamblu.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a prezumției de nevinovăție și a regulilor privind sarcina probei, Colegiul reține că instanța de fond nu a inversat sarcina probei, ci a apreciat probele administrate de organul constatator, iar concluziile sale se întemeiază pe un ansamblu probator suficient și legal administrat, în conformitate cu art. 375 alin. (3) Cod contravențional.

În aceste condiții, argumentele invocate în recurs nu sunt de natură să răstoarne constatările instanței de fond și nu se circumscriu temeiurilor de casare prevăzute de art. 466 Cod contravențional.

Prin urmare, Colegiul penal conchide că recursul este nefondat și urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii atacate.

Generalizând, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul contravenientei Aliona Rusu și a menține hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 03 decembrie 2025 fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal,

D E C I D E :

Recursul contravenientei Aliona Rusu declarat împotriva ***hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 03 decembrie 2025*** prin care a fost admisă parțial contestația depusă de Aliona Rusu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 30 iulie 2025 și deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional în privința **Aliona Rusu**, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii recurate fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președinte de complet, Judecător: Judecător: Judecător: