Dosarul nr.1-91/2025
1-25026505-15-1-27022025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

28 august 2025 mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central

Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefier Evelina Vrancean, Ana Porumbescu, Daniela Brînza
Cu participarea:
Procurorului Dumitru Popușoi
Inculpatului Olga Dermenji
Avocatului în interesele inculpatei Vladimir Cimpoeș
Interpretului Eugen Budeac, Raisa Ivanov

a judecat în ședința publică, în procedura generală, în limba română, cauza penală privind învinuirea lui:

Dermenji Olga Anatolii, d.n.*****, IDNP *****, cetățeana a Republicii Moldova, originară și domiciliată în or.*****, str.N. ***** *****, studii medii, divorțată, un copil minor la întreținere, datele despre dizabilitate, despre existența titlurilor speciale sau a distincțiilor de stat nu sunt, anterior nu a fost judecată;

-în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 313 din Cod Penal;

Termenul de examinare a cauzei 27.02.2025 – 28.08.2025;

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Dermenji Olga, la 16 octombrie 2024, a fost invitată la SUP IP Vulcănești pentru a fi audiată suplimentar în calitate de partea vătămată în cadrul dosarului penal nr.2024080106 pornit conform elementelor de infracțiune prevăzute de art.171 alin.(1) din Codul penal, în baza plângerii acesteia.

Astfel, la 16 octombrie 2024, în intervalul de timp între orele 11:10 – 11:27, Dermenji Olga, aflându-se în incinta Inspectoratului de Poliție Vulcănești, situat în or.Vulcănești, str.Lenin 102, în biroul de serviciu nr.306 al ofițerului de urmărire penală Ruslan Rahmaniuc, care i-a adus la cunoștință drepturile și obligațiile procesuale prevăzute la pct.2 alin.(2) art.60, art.111 din Codul de procedură penală, conform cărora, ea este obligată să facă declarații la cererea organului de urmărire penală, acționând cu intenție directă, fiind preîntâmpinată despre răspunderea penală ce o poartă conform art.313 din Codul penal, pentru refuzul sau eschivarea a

părții vătămate de a face declarații în cadrul urmăririi penale, dându-și seama de caracterul ilegal al acțiunilor sale, și anume s-a eschivat de a face declarații asupra circumstanțelor pe cauza penală nr.2024080106, confirmând acest fapt prin semnătură în procesul-verbal de audiere în calitate de parte vătămată din 16.10.2024.

De către organul de urmărire penală, fapta lui Dermenji Olga a fost calificată ca *eschivarea a părții vătămate de a face declarații în cadrul procesului penal*, și încadrată în baza **art.313** Cod penal.

În ședința de judecată din 03 aprilie 2025, Dermenji Olga, făcând referire la prevederile art. 21 din Codul de procedură penală, a refuzat să facă declarații, menționând că și-a schimbat declarațiile anterioare, date în calitate de parte vătămată în cauza penală nr. 2024080106. Aceasta a fost avertizată anterior cu privire la răspunderea penală pentru prezentarea de declarații mincinoase, precum și pentru refuzul de a face declarații, și înțelege că aceste declarații pot fi utilizate împotriva sa.

Ulterior, la data de 09 iunie 2025, inculpata a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând faptul că, din motive familiale, este nevoită să părăsească Republica Moldova.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 321 alin. (2) pct. 3) din Codul de procedură penală, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa inculpatei, cu participarea apărătorului acesteia.

Deși inculpata nu a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate, vinovăția acesteia se confirmă prin următoarele probe cercetate și administrate în ședința de judecată:

-*declarațiile martorului Rahmanenco Ruslan*, care fiind audiat în ședința de judecată, a declarant instanței că, pe inculpata o cunoaște în legătură cu activitatea de serviciu. În anul 2024 activa în calitate de ofițer de urmărire penală în cadrul IP Vulcănești. Dermenji Olga a fost parte vătămată pe o cauză penală nr.2024080106, privind învinuirea lui Daradur în baza art.171 alin.(1) Cod penal. Pe dosarul dat a fost o chemare noaptea în s. Cișmichioi, pe str. Mira 50. Casa îi aparținea lui Cioban. În acea casă erau 4 persoane, dintre care 3 dormeau. Era și partea vătămată. Din cele spuse de partea vătămată, aceasta a fost violată de către Daradur, probabil Alexandru.

Erau orele 01:00. Reieșind din faptul că era oră târzie, iar alți colaboratori de poliție erau antrenați în căutarea persoanei bănuitului, s-a decis să se primească plângerea de la partea vătămată pe loc. De obicei, tapează cererile, însă atunci a scris-o de mână. A fost audiată partea vătămată, și din declarațiile acesteia reieșea că Daradur Alexandru a violat-o. Imediat a fost intentată cauza, iar bănuitul a fost reținut pentru 3 zile. La data de 13 octombrie 2024, de către procurorul Selemet A. a fost emisă o ordonanță în temeiul căreia Daradur a fost arestat. La procuratură și în instanță au parvenit plângeri precum că a intrat în relații sexuale benevol și nu are careva pretenții față de reținut. În legătură cu aceasta, a fost nevoie de a audia suplimentar partea vătămată. La data de 16 octombrie 2024, în jurul orei 11:10, în biroul 306, în prezența lui Patricenco Vladimir, care înregistra audierea, a fost audiată suplimentar partea vătămată.

Avocatul a comunicat că, folosindu-se de dreptul său, nu va da declarații, deoarece aceste declarații vor fi recunoscute ca o recunoaștere că a comis o infracțiune. La acest proces-verbal a fost anexată plângerea prin care partea vătămată a solicitat să-i fie anulat statutul de parte vătămată. La întrebarea dacă această cerere a fost depusă benevol, partea vătămată a refuzat să răspundă. Ulterior, au fost anexate materialele privind refuzul de a da declarații.

La întrebările adresate, martorul a declarat că, Dermenji Olga a fost avertizată de consecințele pentru refuzul de a da declarații. Violul a avut loc în primul dormitor din dreapta, din cele spuse de partea vătămată, ea dormea acolo, și s-a trezit de la faptul că pe ea era culcat bănuitul și săvârșea actul sexual, care era forțat. Ea a încercat să se opună, fapt ce s-a confirmat prin urmele de zgârietură paralele pe ceafa bănuitului de la unghiile părții vătămate. Primele declarații se confirmau, a fost întocmit procesul-verbal de cercetare la fața locului, a fost efectuat controlul corporal al bănuitului, iar pozele sunt anexate la materialele cauzei. Când a fost audiată a doua oară, Dermenji Olga era calmă, înțelegea consecințele ce vor urma. După această cerere, Daradur nu a fost arestat, a fost eliberat în legătură cu parvenirea cererii de încetare. Procesele-verbale privind audierea sa au fost semnate de către Dermenji Olga. Când a mers la chemare, Dermenji Olga era în stare de ebrietate, a fost testată și rezultatul fiind de 0,15 – 0,17 mg/l. Inițial a fost audiată ca partea vătămată Dermenji Olga. Ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată a fost întocmită direct în s.Cișmichioi pe un blanc în care erau indicate drepturile și obligațiile. Doamnei Dermenji i-a fost explicat dreptul de a nu mărturisi împotriva sa.

-*procesul-verbal de constatare a săvârșirii infracțiunii din 16.10.2024*, potrivit căruia, ofițerul de urmărire penală al IP Vulcănești, Rahmaniuc Ruslan, a indicat că, în procedura sa se află cauza penală nr.2024080106 pornită la data de 13.10.2024, pe semnele infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(1) Cod penal.

În cadrul urmăririi penale, s-a stabilit că, la data de 13.10.2024, în jurul orei 01:00, Daradur Alexandr, acționând cu intenție directă, îndreptată spre satisfacerea poftei sale sexuale în forma naturală, a pătruns în odaia din domiciliul lui Cioban Ivan, situat pe adresa str. Mira nr. 50, satul Cișmichioi, raionul Vulcănești, unde, pe pat, dormea, fiind în stare de ebrietate, partea vătămată Dermenji Olga, și, folosindu-se de starea ei, a săvârșit cu aceasta un act sexual în forma naturală.

Astfel, la data de 16.10.2024, ora 11:10, în biroul 306 din cadrul IP Vulcănești, situat în orașul Vulcănești, str. Lenin nr. 102, Dermenji Olga, invitată pentru a fi audiată în calitate de parte vătămată, a declarat, în cadrul audierii, că se abține de la a da declarații, anexând la procesul-verbal cererea sa. Prin urmare, Dermenji Olga s-a eschivat de la darea declarațiilor (***f.d.4***);

-*copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate din 16.10.2024*, potrivit căruia, Dermenji Olga, fiind avertizată de răspunderea penală pentru refuzul sau eschivarea de a face declarații conform art.313 Cod penal și pentru prezentarea declarațiilor cu bună știință false conform art.312 Cod penal, a indicat că se abține de la darea declarațiilor demascatoare împotriva sa (***f.d.5***);

- *copia cererii din 16.10.2024*, depusă de Dermenji Olga către OUP al IP Vulcănești, prin care solicită încetarea participării în calitate de parte vătămată, deoarece prin acțiunile lui

Daradur Alexandr nu i-a fost cauzat nici prejudiciu moral, nici material, nici fizic, și nu se consideră parte vătămată în această cauză. Până la examinarea cererii, se abține de la darea declarațiilor (***f.d. 6***);

- *procesul-verbal de ridicare din 08.11.2024*, potrivit căruia, de la OUP al IP Vulcănești, Rahmaniuc Ruslan au fost ridicate copiile următoarelor acte: ordonanței privind începerea urmăririi penale din 13.10.2024, în temeiul căreia a fost pornită urmărirea penală pe faptul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art.171 alin.(1) Cod penal; plângerii cet.Dermeni Olga; cererii cet.Dermenji Olga din 13.10.2024; ordonanței din 13.10.2025 privind recunoașterea a cet.Dermenji Olga în calitate de parte vătămată; procesului-verbal de audiere a cet. Dermenji Olga în calitate de parte vătămată; cererii cet.Dermenji Olga din 15.10.2025; procesului-verbal de reținere din 13.10.2024 (***f.d. 8, 9-16***);

- *înregistrarea video de pe DVD-R* împachetat în Pachet nr.1, înregistrarea a fost vizualizată în ședința de judecată, iar conținutul acesteia, corespunde descrierii din procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.11.2024 (***f.d.21, 23***);

Aprecierea probelor.

Probele sus-menționate, fiind cercetate în cadrul ședinței de judecată, instanța le apreciază ca fiind pertinente, concludente și utile, deoarece au fost administrate cu respectarea cerințelor legislației procedural-penale și au legătura directă cu stabilirea circumstanțelor, care urmează a fi dovedite în prezenta cauză penală.

Apreciind declarațiile martorului Rahmaniuc Ruslan instanța atestă că acestea sunt consecutive, logice, se coroborează și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală.

În pofida faptului că martorul este colaboratorul de poliție care a participat la urmărirea penală pe cauza penală nr. 2024080106, instanța nu a stabilit ca acest martor să fie într-un oarecare mod cointeresat în condamnarea inculpatei, or prezența unor relații ostile între inculpata și martorul menționat nu a fost stabilită.

Mai mult, martorul a fost audiat sub jurământ și fiind preîntâmpinat de răspundea penală pentru declarații mincinoase, împrejurările care permit instanței să le aprecieze aceste declarații ca veridice.

Luate în cumul aceste probe, și analizate în ansamblu, denotă cu certitudine existența faptei inculpatei Dermenji Olga, reținute în sarcina acesteia în partea introductivă a prezentei sentințe, săvârșită cu vinovăție, urmând a fi calificată în baza normei concrete din Partea Specială a Codului Penal.

Calificarea juridică a faptei.

Prin fapta săvârșită, Dermenji Olga a atentat asupra relațiilor sociale referitoare la activitatea de aflare a adevărului în procesul înfăptuirii justiției, relații a căror existență este pusă în pericol prin refuzul sau eschivarea martorului ori a părții vătămate de a face declarații, care îl constituie *obiectul juridic* al infracțiunii prevăzute de art.313 Cod penal.

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art.313 Cod penal, a fost realizată prin inacțiunea inculpatei Dermenji Olga, și anume eschivarea de a face declarații în cadrul procesului penal nr. 2024080106, exprimată în nedorinţa de a face declaraţii, manifestă printr-un comportament pasiv al părții vătămate, care, fiind legal citată la organul de urmărire penală, avertizată contra semnătură pentru răspunderea penală ce o poartă în conformitate cu prevederile art.313 Cod penal, s-a abținut de la darea declarațiilor sub pretextul că aceste declarații pot fi folosite împotriva sa.

La acest capitol, instanța apreciază ca nefondate argumentele apărării, că prin cererea depusă la data de 13 octombrie 2024, Dermenji Olga a solicitat încetarea calității sale de parte vătămată, respectiv în fapta acesteia lipsesc elementele constitutive ale infracțiunii incriminate.

Or, în conformitate cu prevederile art.59 alin.(3) Cod de procedură penală, *în cazul în care, după recunoașterea persoanei ca parte vătămată, s-au constatat circumstanțe care atestă lipsa cauzării prejudiciului, organul de urmărire penală, prin ordonanță motivată, sau instanța de judecată, prin încheiere motivată, încetează participarea acestei persoane ca parte vătămată în procedura respectivă.*

Astfel, încetarea calității de parte vătămată nu este condiționată de depunerea unei cereri în acest sens de către partea vătămată, ci de constatarea circumstanțelor care atestă lipsa prejudiciului, precum și de emiterea unei ordonanțe de către organul de urmărire penală sau a unei încheieri de către instanța de judecată — aspecte care, în prezenta cauză, nu au fost stabilite. Până la emiterea actelor procedurale sus-menționate, persoana în cauză continuă să dețină statutul procesual de parte vătămată și beneficiază de drepturile, precum și de obligațiile aferente acestei calități procesuale.

Alte calități procesuale care i-ar împiedica darea declarațiilor în calitate de parte vătămată, în cadrul procesului penal nr. 2024080106, la data de 16 octombrie 2024, Dermenji Olga nu a avut. Respectiv, eschivarea acesteia de la darea declarațiilor nu poate fi tratată ca realizarea drepturilor sale procesuale.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate, în speță, a fost realizată prin intenție directă. Dermenji Olga înțelegea, fiindu-i explicate drepturile și obligațiile părții vătămate, că ea, ca parte vătămată, este obligată să depună declarații, însă nu a dorit să facă acest lucru.

Totodată, instanța reține că Dermenji Olga este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei a atins vârsta de 32 ani, având statutul special de parte vătămată în cauza penală nr.2024080106, corespunzător, aceasta întrunește criteriile *subiectului* al infracțiunii prevăzute de art.313 Cod penal.

Contrapunând circumstanțele de fapt stabilite în urma analizei probelor administrate la componența de infracțiune incriminată, instanța apreciază că în fapta inculpatei Dermenji Olga sunt întrunite toate elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art. 313 Cod penal și aceasta se face vinovată de comiterea acestei infracțiuni după indicele: *eschivarea a părții vătămate de a face declarații în cadrul procesului penal*.

Temeiuri pentru liberarea inculpatei Dermenji Olga de răspundere penală conform prevederilor art.53 din Codul penal nu au fost stabilite, respectiv instanța va dispune condamnarea acesteia.

Constatând vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii incriminate, instanța stabilește acesteia pedeapsa.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.7, 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării inculpatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Săvârșirea de către persoana fizică a infracțiunii prevăzute de art. 313 din Codul penal, se pedepsește cu amendă în mărime de până la 850 de unități convenționale sau cu închisoare de până la 3 ani. Respectiv, prin prisma art. 16 alin.(3) al Codului penal, se atribuie la categoria infracțiunilor *mai puțin grave*.

Referitor la persoana inculpatei Dermenji Olga, instanța de judecată a stabilit că aceasta este celibatară, are un copil minor la întreținere, fără antecedente penale (***f.d.31***), la evidența medicilor narcolog și psihiatru nu se află (***f.d.33, 35***), la locul de trai se caracterizează satisfăcător (***f.d.41***).

În calitate de circumstanța *atenuantă*, instanța reține în privința inculpatei Dermenji Olga - săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave (art.76 alin.(1) lit.a) Cod penal).

Circumstanțe *agravante* din cele prevăzute de art.77 Cod penal – în privința inculpatei nu au fost stabilite.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei stipulate la art.75 alin.(1) Cod penal stabilite în cazul din speță, ținând cont de scopul pedepsei penale prevăzut de art.61 alin.(1) Cod penal, instanța consideră că în privința inculpatei Dermenji Olga, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii prevăzute de art.313 Cod penal, este echitabilă stabilirea a unei pedepse cu închisoare pe un termen de 1 an.

În opinia instanței, deși sancțiunea prevăzută de norma art. 313 Cod penal include și pedeapsa cu amendă, instanța consideră că, în condițiile în care inculpata nu are o sursă stabilă de venit și are un copil minor în întreținere, o sancțiune pecuniară ar fi disproporționat de gravă pentru inculpată în raport cu fapta stabilită. Astfel, în opinia instanței, pedeapsa cu închisoare ar fi în măsură să atingă scopul legii și al pedepsei penale.

În conformitate cu art.72 alin.(3) și (6) Cod penal, persoanele condamnate la închisoare pentru infracțiuni mai puțin grave săvârșite cu intenție execută pedeapsa în penitenciare de tip semiînchis.

Femeile condamnate execută pedeapsa închisorii în penitenciare pentru femei.

Însă, având în vedere faptul că încadrarea inculpatei în mediul carceral în condițiile specifice, ar fi în măsură să influențeze negativ asupra procesului reintegrării acesteia în

societate, instanța de judecată consideră că nu este rațional ca Dermenji Olga, să execute pedeapsa cu închisoare stabilită.

Motiv pentru care, potrivit prevederilor art. art. 89 alin. (2) lit. a) şi 90 alin. (1) Cod penal, instanța consideră necesar de a dispune, suspendarea executării pedepsei cu închisoarea, stabilite în prezenta sentință, pe o perioadă de probațiune de 2 ani, și acordarea posibilității condamnatei ca, în acest termen, să se abțină de la comiterea oricărei infracțiuni, ceea ce va oferi o mai bună protecție intereselor societății și va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, *în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.*

Reieșind din faptul că sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța de judecată va aplica măsura preventivă în privința inculpatei sub forma obligării de a nu părăsi țara, pe un termen de 60 de zile.

În baza celor expuse și în conformitate cu art.384-385; art.389; art. 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e:

Dermenji Olga, se recunoaște vinovată de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 313 din Codul penal şi în baza acestei Legi, a-i stabili pedeapsa de 1 (*un*) an închisoare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Dermenji Olga, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (*doi*) ani, cu condiția că aceasta în termenul de probațiune, nu va săvârși alte infracțiuni intenționale și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Pentru asigurarea executării sentinței se aplică în privința lui Dermenji Olga, măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile.

Sentința este cu drept de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
judecătorul Alexei Rusacov