Dosarul nr. 3-2104/2023
2-23114231-12-3-07082023-1

H O T Ă R Î R E
În numele legii

17 decembrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău sediul Centru
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Cazacu Grigorii
grefier Burghelea Diana

judecînd în ședință publică cauza civilă intentată de către Ciolac ***** împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică privind anularea ***** din 07.07.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, comisar Ciolac ***** ***** cu avertisment, obligarea emiterii actului administrativ individual cu privire la recalcularea plăților salariale,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanților la proces.

Ciolac ***** s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică privind anularea ***** din 07.07.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, comisar Ciolac ***** ***** cu avertisment, obligarea emiterii actului administrativ individual cu privire la recalcularea plăților salariale.

În motivarea cererii a invocat în fapt că prin încheierea privind rezultatele anchetei de serviciu *****înregistrate în cadrul Secretariatului Inspectoratului Naţional de securitate publică din 10.05.2023, în privinţa şefului Serviciului patrulare Cahul Taraclia Vulcăneşti a Direcţiei patrulare SUD, ***** Ciolac, în baza ordinului IGP, *****din 07.07.2023 a fost aplicată sancţiune disciplinară „avertisment”.

Relevă că în motivarea încheierii s-au motivat următoarele, astfel în cadrul anchetei de serviciu s-a constatat că, la 05.05.2023, comisarul Constantin Scurtul, în calitate de persoană responsabilă de copierea şi stocarea fişierelor extrase din mijloacele speciale de măsuare a vitezei de model ***** se dublează, iar fişierele cu numerele********** lipsesc.

Astfel, în urma analizei efectuate s-a stabilit că fişierele cu nr.********** care lipsesc, au fost formatate la data de 08.04.2023.

Conform tabelului de dislocare a forţelor şi mijloacelor Direcţiei patrulare Sud din 08.04.2023, angajaţii Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcăneşti a Direcţiei patrulare Sud, inspector Sîrbu Mihail şi agentul superior Olteanu Alexandru au activat pe

traseul R -34, km 124-185 Cahul- Colibaşi-Giurgiuleşti, mun. Cahul cu automobilul MAI 9947, avînd în gestiune pentru exercitarea atribuţiilor de serviciu aparatul pentru măsurarea vitezei de mişcare a autovehiculelor de tip ***** TruCam cu *****.

Totodată, s-a constatat că fişierele cu numerele *****, care se dublează, au fost formatate la data de 10.04.2023.

Conform tabelului de dislocare a forţelor şi mijloacelor Direcţiei patrulare Sud din 08.04.2023, angajaţii Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcăneşti a Direcţiei patrulare Sud, inspector superior Butuc Radu şi agentul şef adjunct Dănăilă Constantin au activat pe traseul R -34, km 124- 185 Cahul-Colibaşi-Giurgiuleşti, mun. Cahul cu automobilul MAI 977, avînd în gestiune pentru exercitarea atribuţiilor de serviciu aparatul pentru măsurarea vitezei.

Susține că în atare împrejurări, acţiunile inspectorului Sîrbu Mihail, agent superior Olteanu Alexandru, agent şef adjunct Dănăilă Constantin şi inspectorul superior Butuc Radu contravin prevederilor art. 50 lit. k) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 26 lit. o) din Legea nr. 230/2012 cu privire la activitate Poliţiei şi statutul poliţistului şi pct. 19, pct. 22 din Procedura de măsurare a vitezei de mişcare a autovehiculelor tip ***** TruCam, aprobată prin Ordinul Ministerului Afacerilor Interne *****, fiind sancţionaţi disciplinar cu avertisment.

Pentru încălcarea prevedrilor art. 26 alin. (1) lit. c) şi lit. d) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, pct. 19 şi pct. 20 subpct 10) din statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, fiindu-mi (comisar ***** Ciolac) aplicată sancţiunea disciplinară avertisment.

Menționează că concluzia despre vinovăţia sa a fost formată doar în baza audierii, nefiind acumulate alte probe în sensul formulat. Consideră că, inexistenţa faptului abaterii disciplinare reprezintă o circumstanţă, care din start, duce la clasarea procedurii disciplinare declanşată, iar odată cu clasarea procedurii, persoana prezumată ca făptuitor, este exonerată de răspundere, excluzînd aplicarea pedepsei şi suportarea consecinţelor acesteia, deoarece este absurd şi deplasat să învinuieşti şi să pedepseşte o persoană pentru o faptă care nici nu a existat. Menţionează că, sancţiunea aplicată nu corespunde faptelor sale, care îmi sunt imputate.

Declară că conform prevederilor pct. 47, pct. 48 alin. (3) din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne şi relevă că, careva temeiuri de iniţiere şi efectuare a anchetei de serviciu anume în privinţa mea nici nu au existat, astfel, încît, nulitatea ordinului Inspectoratului General al Poliţiei ***** din 07.07.2023 se atestă prin prezenţa tendenţioasă a unui viciu deosebit de grav şi anume neasigurarea aplicării corecte a legislaţiei ce reglementează raporturile de muncă, practic acestea nici nu au fost abordate, ca într-un final, fiind nevinovat, să fie atras la răspunderea disciplinară şi pedepsit neîntemeiat, ceea ce contravine sarcinii expres prevăzută în art. 48 pct. 3) din Statutul disciplinar enunţat. Invocă prevederile art. 57, art. 58 alin. (1), art. 59 alin. (5) din Legea nr. 288 din 16.12.2016 şi subliniaz că, principiul menţionat, potrivit căruia sancţiunea disciplinară urmează a fi individualizată, ţinîndu- se

seama de activitatea anterioară a funcţionarului public cu statut special, gravitatea şi consecinţele acesteia, de gradul de vinovăţie, precum şi de preocuparea pentru înlăturarea consecinţelor faptei comise, de asemenea nu a avut loc în speţă. Mai mult ca atît, la aplicarea sancţiunii disciplinare nu s-a ţinut cont nici de faptul că, eu anterior nu a avut careva sancţiuni disciplinare, m-am remarcat doar din punct de vedere pozitiv şi în privinţa sa prin aplicarea sancţiunii, s-a încălcat principiul individualizării pedepsei.

Declară că cu referire la respectarea punctului 22 din Procedura de măsurare legală PML 10-01:2018 aprobat prin ordinului MAI *****, afirmă că fiecare angajat dispune de certificat de utilizare şi a fost evaluat de către anagajaţii Direcţiei poliţie patrulare a INSP privind modul de utilizare şi folosire a dispozitivului TruCAM, astfel fiecare poartă răspundere personală. Avînd în vedere că TruCamul ***** a fost repartizat în martie 2022, despre faptul erorii care apărea frecvent „Eror 56", de către ofiţerul superior al Secţiei tehnologii informaţionale şi comunicaţii se cunoştea deoarece personal a raportat fiind indicat în raportul de efectuare a metrologiei, şi în decembrie 2022 fiind verificat metrologic problema nu a fost înlăturată. La moment a fost depus raport înregistrat în cadrul secretariatului INSP pentru verifcarea metrologică şi standartizarea apartului de măsurat viteza Trucam *****.

Menţionează că avînd în vedere respectrea punctului 19 din statutul disciliplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul MAI, aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 409/2017, astfel zilnic la predarea serviciului se verifică fizic încălcările fixate cu apartul de măsurat viteza TruCam *****, cîte încălcări au fost fixate, atîtea procese verbale trebuie să fie întocmite. Susţine că potrivit pct. 47-50 din Statutul enunţat, Ancheta de serviciu se efectuează în conformitate cu prevederile legislaţiei în vigoare, a dispoziţiilor prezentului Statut disciplinar şi contribuie la consolidarea disciplinei de serviciu, legalităţii, prevenirea şi combaterea ilegalităţilor, educarea funcţionarilor în spiritul executării întocmai şi la timp a actelor normative. 48. Sarcinile anchetei de serviciu sînt: 1) examinarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor abaterilor disciplinare comise de către funcţionari; 2) stabilirea cauzelor şi condiţiilor care au condus la comiterea abaterilor disciplinare; 3) identificarea persoanelor vinovate şi asigurarea aplicării corecte a legislaţiei în vigoare, pentru ca fiecare persoană care a comis abateri disciplinare să fie sancţionată potrivit vinovăţiei sale şi nicio persoană nevinovată să nu fie trasă la răspundere. 49. Ancheta de serviciu se va efectua cu respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale funcţionarului. în perioada anchetei de serviciu este interzisă stimularea funcţionarului, promovarea în funcţie, conferirea gradelor speciale şi categoriilor de calificare. 50. Temei de iniţiere şi efectuare a anchetei de serviciu constituie: 1) petiţiile cetăţenilor; 2) informaţiile şi sesizările organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi instanţelor judecătoreşti; 3) demersurile şi interpelările autorităţilor publice centrale şi locale, ale persoanelor cu funcţii de răspundere din întreprinderi, instituţii şi organizaţii; 4) publicaţiile şi informaţiile din mijloacele de informare în masă; 5) comunicările angajaţilor Ministerului Afacerilor Interne, autorităţilor administrative şi instituţiilor subordonate despre abaterile disciplinare comise de către funcţionari.

În rezultat, solicită Ciolac ***** împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică privind anularea ***** din 07.07.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, comisar Ciolac ***** ***** cu avertisment, obligarea emiterii actului administrativ individual cu privire la recalcularea plăților salariale.

În ședința de judecată reclamantul reiterînd circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei a solicitat admiterea integrală a acțiunii.

În ședința de judecată reprezentantul pîrîtului Inspectoratului General al Poliției nu s-a prezentat fiind citat legal.

Competența jurisdicțională material-teritorială. Condițiile de admisibilitate.

Analizând substanța și natura actului administrativ contestat, precum și luând în considerare localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 din Codul administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant, în special condițiile ce vizează termenul de înaintare a acțiunii în contencios administrativ și procedurii prealabile reglementate de art. 162-169, 189, 208, 209 din Codul administrativ.

Admisibilitatea acțiunii de contencios administrativ.

Verificând acțiunile întreprinse de reclamant în promovarea drepturilor și intereselor lor legitime, în corelare cu cadrul legal abordat supra, instanța de judecată constată cu certitudine că acesta a respectat rigorile de admisibilitate a prezentei acțiuni.

Primo, Ordinul Inspectoratului General al Poliției ***** din 07.07.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, comisar Ciolac ***** ***** cu avertisment, reprezintă act administrativ individual defavorabil în accepțiunea art. 11 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, prin urmare este susceptibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Secundo, cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, acesta a fost respectată de către reclamant.

Tertio, în acțiunea de contencios administrativ și în cadrul ședințelor de judecată, partea reclamantă a revendicat încălcarea, prin activitatea administrativă efectuată de către autoritatea publică pârâtă, a unor drepturi în sensul art. 17 din Codul administrativ.

Quatro, totodată, **nu** există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; **nu** există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între parți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; la aceeași sau la altă instanță de judecată **nu** se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept. La fel, acțiunea de

contencios administrativ corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și a fost depusă de o persoană împuternicită.

În acest sens, temeiuri de inadmisibilitate nu au fost identificate de către instanța de judecată, ceea ce impune incursiunea în fondul cauzei deferite judecății.

Aprecierea instanței de judecată. Cadrul normativ pertinent.

Audiind explicațiile părților, analizând cumulul probelor prezentate, sub aspectul admiterii sau respingerii cererii înaintate, în raport cu specificul pricinii, instanța de judecată consideră că, acțiunea urmează a fi *respinsă*, din următoarele considerente.

În conformitate cu ***art. 2 alin. (2) din Codul administrativ***, anumite aspecte ce țin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară și nu contravine principiilor prezentului cod.

În concordanță cu ***art. 3 din Codul administrativ***, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

În corespundere cu ***art. 6 din Codul administrativ***, procedura administrativă este activitatea autorităților publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sunt părţi ale procedurii administrative.

În conformitate cu ***art. 10 alin. (1) din Codul administrativ***, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit ***art. 11 din Codul administrativ***, actele administrative individuale pot fi:

a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat;

b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terţii, ale căror drepturi sunt afectate de actul administrativ individual, nu sunt destinatarii acestuia.

Un act administrativ de acordare periodică a prestaţiilor materiale sau băneşti este un act administrativ individual prin care o astfel de prestaţie se acordă pentru un număr determinat sau nedeterminat de perioade succesive.

În acord cu ***art. 16 din Codul administrativ***, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

Conform ***art. 21 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative. Exercitarea atribuţiilor legale nu poate fi contrară scopului pentru care acestea au fost reglementate. Autorităţile publice şi instanţele de judecată competente nu pot dispune limitarea exercitării drepturilor şi a libertăţilor persoanelor decât în cazurile şi în condiţiile expres stabilite de lege.

În consonanță cu ***art. 22 din Codul administrativ***, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul şi volumul cercetărilor şi nu sunt legate nici de expunerile participanţilor, nici de cererile lor de reclamare a probelor. Faptele deja cunoscute autorităţilor publice sau instanţelor de judecată competente, faptele general notorii şi faptele prezumate în virtutea prevederilor legale nu necesită a fi probate, până la proba contrarie.

Conform ***art. 30 din Codul administrativ***, autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri cu efect retroactiv, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege. Autorităţile publice nu pot întreprinde măsuri care să afecteze situaţiile juridice definitive sau drepturile dobândite, decât în situaţii în care, în condiţiile stabilite de lege, acest lucru este absolut necesar pentru interesul public.

În acord cu ***art. 165 din Codul administrativ***, cererea prealabilă se depune în termen de 30 de zile de la comunicarea sau notificarea actului administrativ individual ori a respingerii petiţiei. Daca autoritatea publică nu soluţionează cererea în termenul prevăzut de prezentul cod, cererea prealabilă poate fi depusă în decursul unui an de la expirarea termenului.

Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau este indicată incorect, cererea prealabilă poate fi depusă în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ ori a respingerii petiţiei.

Nulitatea unui act administrativ individual poate fi invocată şi fără obligaţia de a respecta un termen.

Conform ***art. 206 din Codul administrativ***, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru:

a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare);

b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);

c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare);

d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau

e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).

Acţiunea în constatare prezumă existenţa unui interes îndreptăţit pentru constatarea solicitată. Acţiunea în constatare nu poate fi înaintată dacă reclamantul îşi poate sau şi-ar putea revendica drepturile printr-o altă acţiune prevăzută la alin.(1), cu excepţia situaţiei când se urmăreşte constatarea nulităţii unui act administrativ individual sau normativ.

În conformitate cu ***art. 225 alin. (1)-(2) din Codul administrativ***, instanța de judecată nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității unui act administrativ. Verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică:

a) și-a exercitat dreptul discreționar;

b) a luat în considerare toate faptele relevante;

c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar;

d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Circumstanțele de fapt ale cauzei.

Se reține din materialele cauzei și explicațiile părților că în cadrul desfăşurării anchetei de serviciu s-a stabilit că, la 10.05.2023, în baza raportului şefului SCO al Direcţiei patrulare „Sud” Constantin Scurtul, înregistrat cu ***** conducerea Inspectoratului naţional de securitate publică a dispus iniţierea anchetei de serviciu în vederea elucidării pretinselor abateri disciplinare admise în procesul exercitării atribuţiilor de serviciu de către şeful Serviciului Cahul, Taraclia, Vulcăneşti al Direcţiei patrulare „Sud” a Inspectoratului naţional de securitate publică, comisar Ciolac *****.

În cadrul desfăşurării anchetei s-a constatat că, la 05.05.2023, în timpul stocării informaţiei din aparatul de măsurare a vitezei de model „TruCAM II ***** *****” şi verificării mapelor formatate de către „TruCAM II” a fost stabilit că numerele de fişiere se dublează şi anume *****.

Totodată, s-a stabilit că lipsesc fişierele începând cu nr.*****2360; 2361; 2379 din motivul defecţiunii aparatului „TruCAM II ***** *****”.

În acelaşi timp s-a precizat că, şeful Serviciului Cahul, Taraclia, Vulcăneşti al Direcţiei patrulare „Sud” a Inspectoratului naţional de securitate publică, comisar Ciolac ***** nu a raportat conducerii ierarhice superioare despre problema sus menţionată.

Astfel, din memoria mijlocului special de măsurare a vitezei de deplasare de tip TruCAM-II, cu numărul *****, aflat în dotarea Serviciului Cahul, Taraclia, Vulcăneşti a Direcţiei patrulare „Sud” a Inspectoratului naţional de securitate publică, a fost extrasă informaţia despre încălcările vitezei de circulaţie a vehiculelor, în urma căruia s-a remarcat că dispariţia fişierelor cu nr.*****2360; 2361; 2379 a avut loc la data de 08.04.2023, totodată dublarea fişierelor ***** s-a stabilit a fi la data de 10.04.2023.

Invocă că urmare s-a identificat că, la data de 08.04.2023, în schimbul nr. I, în perioada orelor 07:00-19:00 conform tabelului de repartizare a forţelor şi mijloacelor DP „Sud”, pe traseul R-34 km 124-185 Cahul-Colibaşi-Giurgiuleşti, municipiul Cahul, km 124-115 Cahul-Treteşti, reacţionarea 112 conform traseului de patrulare, activitatea cu TruCAM *****, au fost implicaţi în serviciu angajaţii Serviciului de patrulare Cahul-Taraclia-Vulcăneşti ai Direcţiei de Patrulare Sud”, inspector Sîrbu Mihail şi agent superior Olteanu Alexandru, cu automobil de serviciu MAI 9947.

Pentru elucidarea tuturor împrejurărilor, au fost audiaţi inspectorul Sîrbu Mihail şi agent superior Olteanu Alexandru care au comunicat că, la data de 08.04.2023 au fost implicaţi în serviciu cu automobilul de model Skoda Octavia cu *****, având în dotare aparatul de măsurat viteza „TruCAM-II ***** *****”.

Pe faptul dat au fost audiaţi agentul şef adjunct Dănăilă Constantin şi inspectorul superior Butuc Radu care au comunicat că, la data de 10 aprilie 2023 au fost implicaţi în serviciu conform graficului de dislocare a forţelor şi mijloacelor DP „Sud”, cu automobilul de serviciu Skoda Rapid ***** în intervalul orelor 07:00-19:00, act*****d cu aparatul de masurat viteza „TruCAM II ***** *****”.

În timpul activării cu mijlocul menţionat, pe ecranul acestuia se afişa eroarea nr. 56, fapt despre care a fost raportat superiorilor. Totodată, au menţionat că, despre faptul dublării fişierelor nu au cunoscut din motiv că informaţia din aparatul de măsurat viteza TruCAM II ***** nu o stochează personal si nici nu au acces la fişierele stocate. De asemenea, procesele verbale cu privire la încălcarea limitei de viteză au fost întocmite în raport cu încălcările fixate.

Se reține că a fost audiat şeful Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcăneşti, comisar Ciolac *****, care a comunicat că, aparatul de măsurare a vitezei „TruCAM II” *****, se află în gestiunea Serviciului menţionat din luna martie 2022 şi că, din momentul activării cu aparatul respectiv, pe ecranul acestuia apărea eroarea 56, fapt despre care a înştiinţat prin intermediul telefonlui pe ofiţerul superior al Secţiei tehnologii informaţionale şi comunicaţii, comisar principal Childescu Ghenadie la care ultimul i-a comuicat ca să încerce să elimine acumulatorul din aparat şi în cazul în care după conectare v-a apărea din nou aceeaşi problem, să comunice despre faptul respectiv.

Aşadar, la expirarea metrologiei, în raport a fost menţionat faptul că pe ecranul aparatului apare eroarea 56, însă după retumarea acestuia problema nu a fost înlăturată.

Cu referire la secvenţele video, care se dublează şi lipsesc, a menţionat că le verifică zilnic personal, precum şi că se duce evidenţa contravenţiilor în Registrul de evidenţă. La fel, verifică personal numărul încălcărilor limitei de viteză depistate în raport cu procesele - verbale întocmite.

Totodată, pentru a elucida unele circumstanţe apărute în examinarea anchetei de serviciu, a fost audiat ofiţerul superior al STIC al INSP, comisar principal Childescu Ghenadie care a confirmat faptul că, şeful Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcăneşti, comisar Ciolac ***** i-a comunicat despre apariţia la dispozitivul „TruCAM II *****” erorii 56, însă eroarea dată nu influienţează la dublarea sau dispariţia fişierelor pe cârdul memoriei dispozitivului. Tot el a comunicat că, alte rapoarte în privinţa defecţiunilor aparatului de măsurarea vitezei menţionat nu au parvenit.

Astfel, potrivit informaţiei „SRL Safety Camera System” cu nr. 1092 din 16.03.2023, cauza probabilă ar fi utilizarea incorectă şi anume în momentul în care oprirea se face prin deconectare bateriei (fără oprirea prealabilă) memoria se şterge şi aparatul rămâne la ultimul număr pe care l-a salvat până la oprire. Acest lucru denotă faptul că la următoarea pornire să existe şanse foarte mari ca toate acele numere care s-au şters să fie atribuite, din nou, noilor înregistrări, însă operatorul nu are nici un control asupra acestui lucru (respectiv nu poate influenţa acest lucru), decât prin faptul că a scos

bateria fără să fi oprit înainte pistolul. Acest lucru, este unul dintre motivele pentru care TruCAM II are o protecţie specială la acele butoane care eliberează acumulatorul, pentru a face dificila scoaterea acestuia, în timp ce pistolul încă merge. Dublarea numărului înregistrărilor nu este singura problemă care poate să apară, datorită acestei utilizări defectuoase.

În rezultat, acţiunile inspectorului Sîrbu Mihail, agent superior Olteanu Alexandru, agent şef adjunct Dănăilă Constantin, inspector superior Butuc Radu contravin prevederilor art. 50 lit. k) din Legea nr. 288/2016 privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne precum şi a art. 26 lit. o) Legii 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului.

Totodată, analizând în ansamblu circumstanţele de fapt şi de drept stabilite în cadrul prezentei anchete de serviciu, se constată că abaterile depistate în activitatea de serviciu a poliţiştilor sus-numiţi se datorează inclusiv managementului insuficient din partea conducătorului acestora - comisar Ciolac *****, care, conform pct. 19 din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, poartă răspundere pentru starea disciplinară şi ordinea regulamentară din subdiviziunea pe care o conduce, fiind un exemplu în respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare, jurământului şi instrucţiunilor de serviciu, a regulilor de convieţuire socială, având o conduită ireproşabilă în toate împrejurările.

În concluzie, studiind materialele anchetei de serviciu, se constată că informaţia despre pretinsele abateri disciplinare şi-a găsit confirmarea şi sunt imputabile șefului Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al Direcției patrulare ”Sud” a Inspectoratului național de securitate publică, comisar Ciolac ***** *****, aceşţia fiind pasibil de răspundere disciplinară din considerentele menţionate supra.

Astfel în corespundere cu ***pct.39 din Hotărîrea Guvernului cu privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 409 din 07.06.2017,***

39. Se consideră abatere disciplinară fapta (acţiune sau inacţiune) a funcţionarului săvîrşită cu vinovăţie prin care au fost încălcate prevederile prezentului Statut disciplinar, ale actelor normative în vigoare, restrîngerile, interdicţiile şi incompatibilităţile statuate de legislaţia în vigoare, ordinele şi dispoziţiile superiorilor, regulamentul intern sub a căror incidenţă se înscrie specificul funcţiei, precum şi cerinţele fişei postului deţinut.

Iar conform ***pct.7 subpct.4), 8) şi 19) a actului normativ statuat supra,***

7. Funcţionarul este obligat:

1) să respecte Constituţia şi legile Republicii Moldova, drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, să fie loial instituţiei din care face parte;

2) să acţioneze cu responsabilitate, competenţă şi devotament pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, pentru protejarea şi promovarea valorilor şi intereselor naţionale ale Republicii Moldova, inclusiv în condiţiile în care viaţa, sănătatea şi bunurile îi sînt ameninţate;

3) să respecte jurămîntul depus şi normele deontologice;

4) să fie disciplinat şi vigilent, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu;

5) să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale;

6) să asigure protecţia secretului de stat, a informaţiilor privind datele cu caracter personal de care ia cunoştinţă în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi a altor informaţii cu acces limitat, să nu divulge sursele de obţinere a acestora, să păstreze secretul activităţii desfăşurate;

7) să-şi perfecţioneze în permanenţă pregătirea profesională;

8) să execute la timp şi întocmai atribuţiile conform funcţiei deţinute;

9) să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, obiectivitate şi imparţialitate în exercitarea atribuţiilor de serviciu;

10) să cunoască actele normative ce reglementează domeniul activităţii prestate şi disciplina de serviciu;

11) să acţioneze prompt şi obiectiv la solicitările cetăţenilor;

12) să ia măsuri pentru apărarea vieţii, sănătăţii, onoarei, demnităţii şi averii cetăţenilor în cazurile în care ei sînt ameninţaţi de fapte ilegale sau alte pericole, indiferent dacă se află în timpul sau în afara orelor de serviciu;

13) să depună declaraţia de avere şi interese personale în modul şi în condiţiile prevăzute de lege;

14) să manifeste un comportament integru în activitatea publică şi în viaţa personală;

15) să declare cadourile simbolice, cele oferite din politeţe sau primite cu prilejul unor acţiuni de protocol, a căror valoare nu depăşeşte limitele stabilite de Guvern;

16) să cunoască şi să întreţină în stare regulamentară tehnica şi mijloacele din dotare, să păstreze şi să administreze eficient patrimoniul ce i-a fost încredinţat pentru uz în activitatea de serviciu;

17) să demonstreze respect faţă de orice persoană, în special faţă de grupurile vulnerabile;

18) să fie respectuos, cuviincios şi corect în raporturile cu superiorii, colegii, subalternii;

19) să execute întocmai şi în termen oportun ordinele, dispoziţiile şi indicaţiile legale ale superiorilor;

20) să acorde sprijin colegilor în executarea atribuţiilor de serviciu;

21) să informeze şeful ierarhic superior şi autorităţile competente cu privire la faptele de corupţie ori de influenţă necorespunzătoare săvîrşite personal sau cele săvîrşite de către alţi funcţionari publici cu statut special despre care a luat cunoştinţă;

22) să informeze şeful ierarhic superior şi autorităţile competente cu privire la faptele de tortură, tratament inuman şi degradant despre care a luat cunoştinţă;

23) să dea dovadă de demnitate în calitatea sa de funcţionar public cu statut special;

24) să asigure, potrivit competenţelor, informarea corectă a cetăţenilor referitor la informaţiile de utilitate publică şi de interes personal pentru cetăţeni;

25) să informeze neîntîrziat structura de resurse umane a entităţii din care face parte şi autoritatea specializată a Ministerului Afacerilor Interne despre dobîndirea calităţii

procesuale de bănuit, învinuit sau inculpat, precum şi despre măsurile procesuale penale dispuse ori hotărîrile penale pronunţate împotriva sa;

26) să se prezinte la serviciu conform programului de lucru, precum şi în afara acestuia, potrivit prevederilor legislaţiei în vigoare;

27) să se prezinte imediat la entitatea în care activează în situaţii de urgenţă sau în cazul unor tulburări de amploare ale ordinii şi liniştii publice;

28) să acţioneze conform legii în cazul instituirii stării de asediu ori în caz de mobilizare şi de război;

29) să respecte regulile de port al uniformei, legitimaţiei de serviciu şi al mijloacelor speciale;

30) să reprezinte şi să promoveze, în limitele mandatului încredinţat, relaţiile bilaterale şi multilaterale ale Republicii Moldova în general şi ale Ministerului Afacerilor Interne în particular, la misiunea diplomatică/organizaţia/instituţia internaţională în cadrul căreia a fost detaşat.

La caz, sunt aplicabile prevederile ***art. 50 lit. a) şi d) din Legea privind funcţionarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016,***

Funcţionarul public cu statut special are următoarele obligaţii:

a) să respecte Constituţia şi legile Republicii Moldova, drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului, să fie loial instituţiei din care face parte;

b) să acţioneze cu competenţă, responsabilitate şi devotament pentru îndeplinirea atribuţiilor de serviciu, pentru protejarea şi promovarea valorilor şi intereselor naţionale ale Republicii Moldova, inclusiv în condiţiile în care viaţa, sănătatea şi bunurile sale sînt ameninţate;

c) să respecte jurămîntul depus şi normele deontologice;

d) să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, să-şi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, integre, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu;

e) să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale;

f) să asigure protecţia secretului de stat, a informaţiilor privind datele cu caracter personal de care ia cunoştinţă în exercitarea atribuţiilor de serviciu şi a altor informaţii cu acces limitat, a secretului surselor de obţinere a acestora, să păstreze secretul activităţii desfăşurate;

g) să-şi perfecţioneze în permanenţă pregătirea profesională;

h) să-şi depună declaraţia de avere şi interese personale în modul şi în condiţiile prevăzute de lege;

h[1]) să respecte prevederile art.7 alin.(2) din Legea nr.325/2013 privind evaluarea integrităţii instituţionale;

i) să aibă un comportament integru în activitatea publică şi în viaţa personală;

j) să declare cadourile simbolice, cele oferite din politeţe sau primite cu prilejul unor acţiuni de protocol, a căror valoare nu depăşeşte limitele stabilite de Guvern;

k) să cunoască şi să întreţină în stare regulamentară tehnica şi mijloacele din dotare, să păstreze şi să administreze eficient patrimoniul ce i-a fost încredinţat pentru uz în activitatea de serviciu;

l) să demonstreze respect faţă de orice persoană, în special faţă de grupurile vulnerabile;

m) să fie respectuos, cuviincios şi corect în raporturile cu conducătorii, colegii, subalternii;

n) să acorde sprijin colegilor în executarea atribuţiilor de serviciu;

o) să informeze şeful ierarhic superior şi autorităţile competente cu privire la faptele de corupţie ori de influenţă necorespunzătoare săvîrşite personal sau cele săvîrşite de către alţi funcţionari publici cu statut special despre care a luat cunoştinţă;

p) să dea dovadă de demnitate în calitatea sa de funcţionar public cu statut special;

q) să asigure, potrivit competenţelor, informarea corectă a cetăţenilor cu privire la informaţiile de utilitate publică şi de interes personal pentru cetăţeni;

r) să informeze neîntîrziat structura de resurse umane a entităţii din care face parte şi autoritatea specializată a Ministerului Afacerilor Interne despre dobîndirea calităţii procesuale de bănuit, învinuit sau inculpat, precum şi despre măsurile procesuale penale dispuse ori hotărîrile penale pronunţate împotriva sa;

s) să se prezinte la serviciu conform programului de lucru, precum şi în afara acestuia, în situaţii temeinic justificate, pentru exercitarea atribuţiilor de serviciu, cu recompensarea timpului lucrat potrivit legislaţiei;

t) să se prezinte imediat la entitatea în care activează în situaţii de urgenţă sau în cazul unor tulburări de amploare ale ordinii şi liniştii publice;

u) să acţioneze conform legii în cazul instituirii unei stări de asediu ori în caz de mobilizare şi de război.

Conform ***pct. 7 subpct. 1) din Codul de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea Guvernului pentru aprobarea Codului de etică şi deontologie al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 629 din 08.08.2017***

7. Funcţionarul public cu statut special este obligat:

1) să execute strict şi corect prevederile actelor normative;

2) să respecte disciplina de serviciu;

3) să curme acţiunile care lezează demnitatea umană, actele de tortură, tratamentele inumane sau degradante;

4) să manifeste un comportament curajos în situaţiile ce reclamă necesitatea protecţiei vieţii, sănătăţii şi proprietăţii oamenilor;

5) să promoveze cultura de serviciu, respectul şi ajutorul reciproc;

6) să respecte familia şi să practice un comportament corect, bazat pe valori sociale înalte;

7) să fie disciplinat şi vigilent, să manifeste iniţiativă şi perseverenţă, să îşi consacre activitatea profesională îndeplinirii competente, corecte şi conştiincioase a atribuţiilor de serviciu;

8) să respecte principiile, normele şi regulile activităţii profesionale;

9) să promoveze şi să consolideze prin propria prestaţie imaginea publică a instituţiei pe care o reprezintă;

10) să poarte uniforma şi însemnele distinctive cu respectarea normelor privind portul uniformei, aprobate de ministrul afacerilor interne;

11) să respecte cerinţele normelor unanim recunoscute de comportament în familie şi societate, să nu admită exercitarea atribuţiilor de serviciu sub influenţa băuturilor alcoolice, substanţelor narcotice sau psihotrope.

Totodată, fiind chestionat în cadrul anchetei de serviciu comisar Ciolac *****, nu a recunoscut vina potrivit faptei imputate, declarând că acţiunile sale au fost legale, iar concluzia despre vinovăţia sa a fost formată doar în baza audierii.

Totodată, reclamantul Ciolac ***** menţionează că careva temeiuri de iniţiere şi efectuare a anchetei de serviciu în privinţa sa, nu au existat, iar inexistenţa faptului abaterii disciplinare reprezintă o circumstanţă, care din start, duce la clasarea procedurii disciplinare declanşate.

Astfel analizând în ansamblu circumstanţele de fapt şi de drept stabilite în cadrul prezentei anchete de serviciu, se constată că abaterile depistate în activitatea de serviciu a poliţiştilor sus-numiţi se datorează inclusiv managementului insuficient din partea conducătorului acestora - comisar Ciolac *****, care, conform pct. 19 din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 409/2017, poartă răspundere pentru starea disciplinară şi ordinea regulamentară din subdiviziunea pe care o conduce, fiind un exemplu în respectarea prevederilor legislaţiei în vigoare, jurământului şi instrucţiunilor de serviciu, a regulilor de convieţuire socială, având o conduită ireproşabilă în toate împrejurările.

De asemenea, potrivit pct. 20 subpct. 10 din acelaşi statut, conducătorul este obligat să acorde o atenţie deosebită prevenirii faptelor ce ţin de încălcarea de către subalterni a legislaţiei în vigoare, disciplinei de serviciu, să înlăture la timp cauzele care constituie premisa acestor încălcări.

În rezultat, instanța conchide că, reclamantul a încălcat disciplina de serviciu prin acţiunile şi inacţiunile constatate în urma desfăşurării anchetei de serviciu.

La caz, este de menţionat că în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a menţionat că persoanele care exercită o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudenţă mai mare în cadrul activităţii lor şi este de aşteptat ca acestea să-şi asume riscurile inerente activităţii lor (Sekmadienis Ltd. v. Lituania, 30 ianuarie 2018, § 65; Satakunnan Markkinapôrssi Oy şi Satamedia Oy v. Finlanda [MC], 27 iunie 2017, § 145).

Astfel, răspunderea disciplinară a funcţionarilor publici cu statut special trebuie văzută, în primul rând, ca o măsură corectivă, în scopul de a preveni o abatere în plus sau performanţa slabă în serviciu. Pentru a fi legală, sancţiunea disciplinară aplicată acestora trebuie să fie echitabilă şi rezonabilă în toate circumstanţele.

Potrivit ***pct. 92 din Statutul disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărîrea Guvernului cu***

privire la aprobarea Statutului disciplinar al funcţionarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 409 din 07.06.2017,

92. Gravitatea abaterii disciplinare se determină în funcţie de consecinţele acesteia.

Astfel, comiterea abaterii disciplinare de către reclamant este rezultatul unei atitudini iresponsabile faţă de obligaţiile de serviciu.

În conformitate cu prevederile art. 225 alin. (2) din Codul administrativ, verificarea exercitării de către autoritatea publică a dreptului discreționar se limitează la faptul dacă autoritatea publică: a) și-a exercitat dreptul discreționar; b) a luat în considerare toate faptele relevante; c) a respectat limitele legale ale dreptului discreționar; d) și-a exercitat dreptul discreționar conform scopului acordat prin lege.

Astfel, titlul III din Codul administrativ, stabilește formalitățile și procedura pentru emiterea actelor administrative, cu indicarea condițiilor de fond și formă pentru aceasta și respectiv, sancțiunea ce survine în cazul nerespectării acestora. Așa fiind, unul din elementele de bază ale actului administrativ, este motivarea, precum și obligativitatea explicării căilor de atac (art. art. 118, 120, 124 din Codul Administrativ).

Conform art. 118 Cod Administrativ, motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. Această definiție impune expres necesitatea motivării actului administrativ, indiferent de norma în baza căreia se emite acesta, fără să implice careva elemente de interpretare.

Totodată, instanța judecătorească a stabilit respectarea de către autoritatea publică pîrîtă a prevederilor legale sub aspectul inițierii procedurii administrative, motivării actelor administrative contestate prin prisma prevederilor art. 118 din Codul administrativ, precum și a dreptului discreționar consfințit în art. 225 alin. (2) Cod Administrativ, soldată cu emiterea Ordinului ***** din 07.07.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, comisar Ciolac ***** ***** cu avertisment.

Mai mult, în jurisprudenţa sa, Curtea Europeană a menţionat că persoanele care exercită o activitate profesională trebuie să dea dovadă de o prudenţă mai mare în cadrul activităţii lor şi este de aşteptat ca acestea să-şi asume riscurile inerente activităţii lor (Sekmadienis Ltd. v. Lituania, 30 ianuarie 2018, § 65; Satakunnan Markkinaporssi Oy şi Satamedia Oy v. Finlanda [MC], 27 iunie 2017, § 145) (DCC nr. 143 din 16 decembrie 2019, §§ 26-27).

Potrivit ***art.224 alin.(1) lit.f) din Codul administrativ***, examinînd acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit. a)–e).

În lumina celor menționate, instanța consideră că dezideratele reliefate supra au fost respectate, iar argumentele invocate în suportul acțiunii nu sunt susceptibile să determine anularea Ordinului ***** din 07.07.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, comisar Ciolac ***** ***** cu avertisment, care a fost emis în corespundere cu legea și este întemeiat pe fond. Or, de către autoritatea pîrîtă a fost respectată procedura de emitere a actului administrativ și ultimul este emis în corespundere cu normele legii materiale aplicabile speței, instanța nu

a constatat admiterea a careva abateri la emiterea actului administrativ individual defavorabil emis în privința reclamantului legalitatea acestuia nefiind pusă la îndoială de către instanța de judecată, or, contrariul nu a fost demonstrat în cadrul procesului de judecată organizat cu respectarea principiilor contradictorialității și al egalității de tratament ceea ce denotă că temei de admitere a acțiunii reclamantului nu există.

Astfel nefiind stabilite careva temeiuri de anulare a Ordinului ***** din 07.07.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, comisar Ciolac ***** ***** cu avertisment, instanța ținînd cont de dreptul discreționar al pîrîtului în acest sens, va respinge ca neîntemeiată și pretenția reclamantului cu privire la obligarea emiterii actului administrativ individual cu privire la recalcularea plăților salariale.

În rezultat, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Ciolac ***** împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică privind anularea ***** din 07.07.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, comisar Ciolac ***** ***** cu avertisment, obligarea emiterii actului administrativ individual cu privire la recalcularea plăților salariale.

conform art. art. 224, 225 din Codul Administrativ nr. 116 din 19.07.2018 (în vigoare din 01.04.2019), instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de către Ciolac ***** împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică privind anularea ***** din 07.07.2023 cu privire la sancționarea disciplinară a șefului Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești, comisar Ciolac ***** ***** cu avertisment, obligarea emiterii actului administrativ individual cu privire la recalcularea plăților salariale, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Cazacu Grigorii