REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

30 aprilie 2026

În cauza civilă nr. 2 – 2459/2025 *(nr. electronic – 2 – 25143435 – 51 – 2 - 09102025),* având ca obiect cererea de chemare în judecată acceptată în procedură contencioasă, *și* cererea de chemare în judecată reconvențională, care privește pe

Nina MARTÎNENCO	*(reclamant)*	**Mihail PLEȘCA**
împotriva		*împotriva*
Mihail PLEȘCA	*(pârât)*	**Nina MARTÎNENCO**

• *repararea prejudiciului biologic și moral; compensarea cheltuielilor de judecată;*	• *repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Președintele ședinței: Constantin CHILIAN, *judecător*
și Tatiana CHIORESCU, *grefier de ședință*,

- *a constatat* că ambele părți au depus referințe, prin care au cerut respingerea acțiunilor civile;
- *a stabilit* dezbaterile judiciare în ședință de judecată publică, desfășurată oral în limba română la 8 decembrie 2025, 17 februarie și 24 aprilie 2026, cu participarea:
  - Reclamantul Nina MARTÎNENCO;
  - Reprezentantul reclamantului, avocatul Gheorghe CRUDU;
  - Pârâtul Mihail PLEȘCA;
- *a prezentat* raportul asupra cauzei și a clarificat, cu participarea avocatului, circumstanțele importante; *a ascultat* explicațiile orale date de părți și, după caz, observațiile prezentate în replică; *a luat cunoștință* de înscrisuri și *a audiat* martorii Ion BUGA, Ion PLEȘCA și Veaceslav Sava;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - *în sensul* art. 45 alin. (1) și 383 alin. (2) din Codul contravențional, *se aplică* art. 19 alin. (2), (3), (5); art. 20 alin. (2), art. 43 alin. (1), art. 1998 alin. (1); art. 2022 alin. (1) și (3); art. 2033 alin. (1); art. 2036 alin. (1), (3); art. 2037 alin. (1 – 3) din Codul civil;

- art. 94 alin. (1), 96 alin. (1) și (1^1), art. 98 alin. (1); art. 236 din Codul de procedură civilă

- *a amânat* deliberarea și adoptarea hotărârii pentru 30 aprilie 2026, în condițiile art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul prezentei hotărâri, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
instanța de judecată

1. *Admite parțial* acțiunea civilă intentată de către ***reclamantul*** **Nina MARTÎNENCO** *****) împotriva ***pârâtului*** **Mihail PLEȘCA** *****
2. *Hotărăște că pârâtul* Mihail PLEȘCA este obligat să plătească *reclamantului* Nina MARTÎNENCO, suma bănească în mărime de
   a) **1.000 (una mie) de lei**, cu titlu de prejudiciu biologic cauzat în urma faptei contravenționale de vătămare din 28 iunie 2025;
   b) **3.000 (trei mii) de lei,** cu titlu de prejudiciul moral cauzat în urma faptelor contravenționale de vătămare și acostare jignitoare în loc public din 28 iunie 2025.
3. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant cu titlu de prejudiciul biologic și moral.
4. *Hotărăște că* pârâtul Mihail PLEȘCA este obligat să plătească reclamantului Nina MARTÎNENCO suma bănească în mărime de
   a) **200 (două sute) de lei,** în ceea ce privește taxa de timbru achitată la depunerea prezentei cereri;
   b) **3.000 (trei mii) de lei** cu titlu de compensare pentru cheltuielile de asistență juridică achitate avocatului, fiind *motivat* caracterul necesar și rezonabil al lor ca mărime. *Respinge* restul sumei cerute, deoarece avocatul nu a prezentat o listă a activităților așa cum cere legea.
5. *Hotărăște că* pârâtul Mihail PLEȘCA este obligat să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **400 de lei (patru sute),** pentru taxa de stat de a cărei plată a fost scutită reclamanta.
6. *Admite parțial* acțiunea reconvențională introdusă de către ***reclamantul*** **Mihail PLEȘCA.**
7. *Hotărăște că pârâta* Nina MARTÎNENCO este obligată să plătească *reclamantului* Mihail PLEȘCA suma bănească în mărime de **1.500 (una mie cinci sute) de lei,** cu titlu de prejudiciul moral cauzat în urma faptei contravenționale de acostare jignitoare în loc public din 28 iunie 2025.
8. *Respinge* restul sumelor cerute de reclamant cu titlu de prejudiciul moral.
9. *Hotărăște că pârâta* Nina MARTÎNENCO este obligată să plătească reclamantului Mihail PLEȘCA suma bănească în mărime de **200 de lei (două sute),** în ceea ce privește taxa de timbru achitată la depunerea prezentei cereri.
10. *Hotărăște că* pârâta Nina MARTÎNENCO este obligată să plătească în bugetul de stat suma bănească în mărime de **250 de lei (două sute cincizeci)** pentru taxa de stat de a cărei plată a fost scutită reclamantul.

11. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Hotărârea judecătorească se expediază participanților și se publică pe– „https://jun.instante.justice.md/”.

Fiecare participant are dreptul de a solicita întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____

În cauza civilă nr. 2 – 2459/2025 *(nr. electronic – 2 – 25143435 – 51 – 2 - 09102025),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată de mai sus,

JUDECĂTORIA UNGHENI,
în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:
Constantin CHILIAN, *judecător*

În conformitate cu art. 236 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în urma deliberării, președintele ședinței [pronunță dispozitivul hotărârii] și explică succint motivele hotărârii (...).

Pentru a respecta această obligație, voi explica *pe scurt* motivele principale care au stat la baza hotărârii date, pentru a înțelege cum am analizat dovezile și am aplicat legea. Vreau să menționez că aceste motive, împreună cu alte argumente, vor fi detaliate în motivarea scrisă a hotărârii, dacă va fi cerută.

Raporturile juridice dintre părți se referă la răspunderea delictuală, reglementată de Codul civil. Problema ridicată de ambele părți se concentrează pe stabilirea împrejurărilor de fapt care determină mărimea prejudiciului biologic și moral în baza legii de mai sus.

Părțile trebuie să demonstreze: *(i)* săvârșirea de pârât a unei fapte ilicite; *(ii)* existența vinovăției celui ce a comis fapta; și *(iii)* existența unui prejudiciu nereparat și legătură directă a acestuia cu fapta ilicită.

Pe baza probelor administrate, instanța de judecată reține următoarele:

a) *Fapta ilicită*

I. *Acțiunea inițială* – fapta a fost comisă de pârâtul Mihail PLEŞCA și confirmată prin procesul – verbal cu privire la contravenție *definitiv și neatacat.* În special, la 28 iunie 2025, pârâtul a aruncat cu un obiect în reclamantă, prin ce a cauzat o vătămare neînsemnată, inclusiv a numit-o în loc public cu cuvinte injurioase. Pârâtul contestă faptul că a lovit-o cu un pahar. Totuși, acesta a avut posibilitatea să atace procesul - verbal, mai ales că știa că agentul constatator a stabilit că el a aruncat cu un obiect. Faptul că nu a atacat actul pentru a menține relații bune *nu justifică* și *nu constituie* temei de reexaminare a faptelor stabilite de agentul constatator. Așadar, declarațiile

martorilor nu pot fi reținute, iar reclamanta nu are obligația de a dovedi suplimentar cele întâmplate.

II. *Acțiunea reconvențională* – fapta a fost comisă de pârâtă Nina MARTÎNENCO și confirmată prin procesul – verbal cu privire la contravenție *definitiv și neatacat.* Conform actului, la 28 iunie 2025, pârâta a avut un comportament neadecvat și s-a exprimat cu cuvinte vulgare în adresa reclamantului.

Pe această cale, faptele de mai sus reprezintă contravenții, ceea ce oferă dreptul de a solicita repararea prejudiciului (art. 45 alin. (1), 383 alin. (2) din Codul contravențional).

b) *Vinovăția* părților sub forma vinovăției nu a fost pusă la îndoială de ele.

c) *În ceea ce privește prejudiciului biologic,* instanța notează că despăgubirea se plătește pentru însăși vătămare (art. 2033 alin. (1) din Codul civil). Totuși, reclamanta nu a dovedit legătură între faptele de vătămare și durerile de cap ori sănătatea mintală *actuală*. Astfel, în lipsa unor alte dovezi privind mărimea prejudiciului, instanța va acorda o despăgubire de 1.000 de lei.

d) *Referitor la repararea prejudiciului moral*, reclamantul are sarcină să dovedească mărimea despăgubirii (decizia CSJ nr. 2ra-700/2023, para. 46, 48, 51). Astfel, sumele cerute [50.000 de lei] de ambele părți au fost *reduse.*

Pe de o parte, instanța are nevoie de un punct de referință. Acesta a fost găsit în sancțiunile contravenționale prevăzute de lege (de exemplu, sancțiunea contravențională (art. 78) este de 750 de lei) și în practica Curții Supreme de Justiție, unde într-o cauză de vătămare corporală medie — mai gravă decât cea de față — s-a acordat suma de 10.000 de lei (decizia nr. nr. 1ra-11/2025, para. 22). Astfel, sumele date vor fi reperul minim și maxim.

Pe de altă parte, s-a ținut de particularitățile cazului. În special, [1] fapta dlui PLEȘCA are o intensitate mai ridicată decât fapta dnei MARTÎNENCO *din cauza* obiectului aruncat și vătămării provocate. Gradul de vinovăție a fost analizat în combinație. Vinovăția aparține ambelor părți în acest dosar. Dl PLEȘCA a reacționat disproporționat prin agresiune fizică. Dna MARTÎNENCO a provocat incidentul prin apropierea de vecin și inițierea scandalului verbal. Legea împarte responsabilitatea atunci când victima instigă conflictul. Părțile nu au motivat în ce mod viața socială sau familială a fost restrânsă în urma faptelor de mai sus. Or, aceștia aveau relații conflictuale până la faptele din 28 iunie 2025. În final, despăgubirea trebuie să reflecte, într-un caz, agresiunea mixtă (fizică și verbală), iar în alt caz impactul verbal, fără a avea intenția de a impune o pedeapsă financiară asupra părților. Instanța va acorda o despăgubire dnei MARTÎNENCO – 3.000 de lei și dlui PLEȘCA – 1.500 de lei.