Dosarul nr. 4-23178209-12-5r-13122023 (5r-7305/2023)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

22 ianuarie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

în componenţă:

Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina

grefier Roscolotenco Regina

a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **MALCOCI Artur**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 100854 şi decizia agentului constatator din 07 octombrie 2023, întocmit în temeiul art. 242 alin. (1) Cod contravenţional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 07 octombrie 2023, agentul constatator Munteanu Victor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 100854, prin care Malcoci Artur a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) Cod contravenţional şi sancţionat cu amendă în mărime de 18 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 lei, cu aplicarea a 5 puncte de penalizare, pentru că, la data de 07 octombrie 2023, ora 15.00, deplasându-se pe str. ***** din mun.Chişinău cu automobilul de model Porsche, cu numerele de înmatriculare *****, pe teritoriul Pieţii Agricole "*****", nu a manifestat prudenţă sporită şi dexteritate în conducere, nu a ţinut corect de situaţia rutieră la apariţia obstacolului, nu a redus viteza şi nu s-a oprit, ca rezultat s-a tamponat în bara metalică.

La data de 04 decembrie 2023, Malcoci Artur a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr.MAI06 100854 şi deciziei agentului constatator din 07 octombrie 2023, adoptate de agentul constatator din cadrul Direcţiei de Poliţie mun.Chişinău al Serviciului Accidente Rutiere al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, Munteanu Victor pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației depuse Malcoci Artur a menționat că persoana poate fi trasă la răspundere contravenţională doar cu respectarea principiului legalităţii, adică reprezentanţii statului urmează să respecte cu stricteţe legislaţia în vigoare, precum şi sunt ţinuţi să nu încalce legea pentru a constata vinovăţia persoanelor, iar conducându-se de principiul penal al „fructului pomului otrăvit", probele obţinute ilegal urmează a fi excluse din dosar. Menţionează că locul comiterii contravenţiei nu este indicat în procesul-verbal, or, simpla menţiune de „Or. Chişinău", nu este una suficientă, întrucât nu permite identificarea concretă a locului comiterii presupusei contravenţii. La fel, s-a invocat că agentul constatator nu a anexat la procesul-verbal nicio fotografie care s-ar demonstra vinovăţia acestuia.

Contravenientul/petiţionar Malcoci Artur, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Munteanu Victor, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, careva cerere de amânare nu a depus, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Studiind minuțios materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată apreciază contestația ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional și, respectiv, pasibilă de a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art. 448 alin. (2) din Codul contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

În acest context, instanța de judecată menționează că, la 07 octombrie 2023, agentul constatator Munteanu Victor a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție MAI06100854, prin care Malcoci Artur a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unități convenționale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei, şi cu aplicarea 5 puncte de penalizare, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 07 octombrie 2023, ora 15.00, deplasându-se pe str. ***** din mun.Chişinău cu automobilul de model Porsche, cu numerele de înmatriculare *****, pe teritoriul Pieţii Agricole "*****", nu a manifestat prundenţă sporită şi dexteritate în conducere, nu a ţinut corect de situaţia rutieră la apariţia obstacolului, nu a redus viteza şi nu s-a oprit, ca rezultat s-a tamponat în bara metalică.

Nefiind de acord cu cele reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale din 07 octombrie 2023, emisă în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, iar la 04 decembrie 2023 (ce se confirmă prin semnatura electronică), făptuitorul a depus o contestație, *pe când aceasta urma a fi depusă până la data de 23 octombrie 2023, inclusiv.*

În acest context, instanța notează că pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Astfel, potrivit materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din 07 octombrie 2023, **au fost emise cu participarea și prezența făptuitorului, care chiar dacă nu a recunoscut vina a semnat procesul-verbal respectiv.**

De menționat că, circumstanța constatării semnării procesului-verbal cu privire la contravenție de către făptuitor este esențială anume din considerentul atestării respectării garanției procesuale fundamentale - dreptul la un proces echitabil prin prisma respectării dreptului la apărare a contravenientului. Or, existența făptuitorului în cadrul procedurii de consemnare a contravenției reprezintă o garanție pentru aprobarea situației de fapt în vederea relatării în fața instanței de judecată.

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o

importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua *Dacia SRL versus Republica Moldova,* hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza *Ruiz Torija versus Spania,* (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data emiterii procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, or, începerii executării sancțiunii, astfel argumentele invocate rămân a fi declarative și insuficiente pentru admiterea contestației.

Respectiv instanța va respinge solicitarea de a repune în termen contestația înaintată de Malcoci Artur, ca neîntemeiată.

Mai mult, petentul nici nu a invocat vreun argument plauzibil care ar oferi instanţei posibilitatea de a repune în termen contestaţia înaintată.

Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată conchide că făptuitorul Malcoci Artur, a contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța va respinge contestația făptuitorului, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

Călăuzindu-se de prevederile art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată -

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge solicitarea de a repune în termen contestaţia depusă de către ***MALCOCI Artur,*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 100854 din 07 octombrie 2023 şi decizia agentului constatator din aceeași dată, încheiat de către Direcţia de Poliţie mun.Chişinău al Serviciului Accidente Rutiere al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, *ca neîntemeiată.*

Se respinge contestația lui ***MALCOCI Artur*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 100854 din 07 octombrie 2023 şi decizia agentului constatator din aceeaşi dată, încheiat de către Direcţia de Poliţie mun.Chişinău al Serviciului Accidente Rutiere al Secţiei Supraveghere Transport şi Circulaţie Rutieră, în baza art. 242 alin. (1) Cod contravențional, cât și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, *ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile, prevăzut la art. 448 alin. (1) din Codul contravențional*.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina