Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Lupașcu Natalia
Dosarul nr. 2r-102/25 (2-24136665-02-25r-20012025)

D E C I Z I E

12 mai 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Lungu Anastasia,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2024, prin care s-a restituit contestația înaintată de Lungu Anastasia,

în cauza civilă, la contestația depusă de Lungu Anastasia împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anularea încheierii nr. 176-3881/2019 din 18 noiembrie 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu,

A C O N S T A T A T:

Circumstanțele cauzei:

La 28 noiembrie 2024, Lungu Anastasia s-a adresat în instanța de judecată cu contestație împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore privind anularea încheierii nr. 176-3881/2019 din 18 noiembrie 2024 privind asigurarea executării documentului executoriu.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 decembrie 2024 nu s-a dat curs contestației depuse de Lungu Anastasia împotriva executorului judecătoresc Stoian Grigore privind contestarea încheierii executorului judecătoresc de asigurare a executării documentului. S-a comunicat Anastasiei Lungu despre necesitatea înlăturării neajunsurilor cererii expuse în partea motivată a încheierii, acordându-i pentru aceasta un termen de 5 zile de la data

recepționării copiei de pe prezenta încheiere. S-a explicat faptul că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate în termenul acordat, cererea nu se va considera depusă și va fi restituită fără examinare. (f.d. 6-7)

La 17 decembrie 2024, Lungu Anastasia, în temeiul cererii depuse, a solicitat punerea pe rol a contestației. Concomitent a anexat la cerere dovada achitării în bugetul de stat a taxei de stat în sumă de 250 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei. (f.d. 9-11)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2024, contestația depusă de Lungu Anastasia a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă. (f.d. 12-13)

Solicitarea recurentului:

Invocînd dezacordul cu încheierea primei instanțe, la 2 ianuarie 2025, Lungu Anastasia a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d.15-16)

Argumentele recurentului:

În argumentarea cererii de recurs, Lungu Anastasia a invocat că, nu este de acord cu încheierea instanței de restituire a contestației în situația în care aceasta a fost depusă conform normelor legale, dânsa a înlăturat neajunsurile din încheierea de a nu da curs în termenul oferit de instanța de fond, a prezentat dovada achitării taxei de stat în sumă de 250 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, a depus copia buletinului de identitate, copia încheierii executorului judecătoresc, însă din greșeală posibil de către angajații băncii a fost achitată taxa de timbru pe un alt cont, care nu l-a verificat imediat după achitare și l-a depus în instanța de judecată.

Consideră că, instanța de fond neîntemeiat a dispus restituirea contestației, prin ce i-a fost încălcat dreptul de a contesta încheierea executorului judecătoresc.

A susținut că, în cazul în care s-a achitat taxa de timbru pe un alt cont instanța de fond urma să acorde un alt termen suplimentar, având în vedere că totuși taxa de timbru a fost achitată, dar la un cont greșit.

Recurenta a menționat că, deși a achitat suma de 450 de lei, problema acesteia a rămas fără soluționare, motiv pentru care solicită casarea încheierii contestate, cu punerea pe rol a contestației.

Termenul de declarare a recursului:

În corespundere cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din actele cauzei rezultă că încheierea contestată a fost emisă la 19 decembrie 2024, iar recursul a fost depus de Lungu Anastasia 2 ianuarie 2025, în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că, recursul urmează a fi admis și casată încheierea contestată, reieșind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanțele judecătorești de drept comun este stabilită de Constituția Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curții Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curții Constituționale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispozițiilor fundamentale ale Constituției Republicii Moldova şi prezentului cod.

Conform art.171 alin. (1) Cod de procedură civilă, după ce constată că cererea a fost depusă în judecată fără a se respecta condițiile art.166 și 167 alin. (1) lit. a), b), c) și e), judecătorul emite, în cel mult 5 zile de la repartizarea cererii, o încheiere pentru a nu se da curs cererii, comunicând persoanei care a depus cererea acest fapt de încălcare și acordându-i un termen rezonabil pentru lichidarea neajunsurilor.

În temeiul art.167 alin. (1) lit. a) și b) Cod de procedură civilă la cererea de chemare în judecată se anexează: copiile de pe cererea de chemare în judecată şi de pe înscrisuri, certificate de către parte, pe proprie răspundere, într-un număr egal cu numărul de pârâți şi de intervenienți, dacă ei nu dispun de aceste acte, plus un rând de copii pentru instanță. Copiile vor fi certificate de către parte pentru conformitate cu originalul. Dacă înscrisurile şi cererea de chemare în judecată sunt făcute într-o limbă străină, instanța dispune prezentarea traducerii

lor în modul stabilit de lege, dovada de plată a taxei de stat şi/sau a taxei de timbru.

În condițiile art.171 alin. (2) Cod de procedură civilă, dacă persoana care a depus cererea îndeplinește în termen toate cerințele enumerate în încheierea judecătorului, cererea se consideră depusă la data prezentării inițiale în judecată. În caz contrar, ea nu se consideră depusă și împreună cu actele anexate, se restituie reclamantului printr-o încheiere judecătorească ce poate fi atacată cu recurs.

În acord cu art. 10 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

La caz, Colegiul a constatat că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 3 decembrie 2024 nu s-a dat curs contestației depuse de Lungu Anastasia, iar la 17 decembrie 2024, Lungu Anastasia în temeiul cererii depuse, a solicitat punerea pe rol a contestației, concomitent a anexat la cerere și dovada achitării în bugetul de stat a taxei de stat în sumă de 250 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

Însă, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2024, contestația depusă de Lungu Anastasia a fost restituită în temeiul art. 171 alin. (2) Cod de procedură civilă. (f.d. 12-13)

Dispunând restituirea contestației, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că, contestatara nu a înlăturat neajunsurile descrise în încheierea din 3 decembrie 2024, fiind achitată greșit taxa de timbru în bugetul de stat și nu în contul instanței.

Invocînd dezacordul cu încheierea primei instanțe, la 2 ianuarie 2025, Lungu Anastasia a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare. (f.d.15-16)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii primei instanțe, prin prisma motivelor invocate de recurent și a materialelor cauzei, Colegiul conchide că,

soluția oferită de prima instanță este una prematură, în situația în care în termenul de cinci zile acordat de instanță, reclamanta, Lungu Anastasia, a achitat totuși taxa de timbru în mărime de 200 de lei (f.d. 11), dar la un cont greșit, eroare procedurală care putea fi corectată într-un termen rezonabil suplimentar, acordat de către instanță.

Or, refuzul instanței de fond de a lua în considerare faptul achitării taxei de timbru și de a acorda un termen suplimentar în vederea achitării corecte, cu indicarea rechizitelor bancare ale instanței de judecată, poate fi considerată o încălcare a principiului proporționalității, care impune ca măsurile luate de instanță să fie proporționale cu scopul urmărit.

Astfel, în cazul din speță, scopul este verificarea dovezii de plată a taxei de timbru, iar acordarea unui termen suplimentar în vederea efectuării achitării corecte a taxei de timbru ar fi fost o măsură rezonabilă și proproțională cu scopul procedural.

De altfel, instanțele de judecată trebuie să dea dovadă de flexibilitate în gestionarea procedurilor pentru a asigura buna administrare a justiției.

Iar, restituirea contestației depuse de Lungu Anastasia, pe motivul unui presupus deficit formal, constituie o măsură extremă și lipsită de temei proporționat în raport cu scopul procesual de a verifica, în mod obiectiv, posibilitatea achitării taxei de timbru pe contul corespunzător al instanței de judecată, cu indicarea expresă a acestuia.

De altfel, este imperios a reliefa și comportamentul recurentei reclamante Lungu Anastasia, care denotă o atitudine de bună-credință, acesta depunând toate eforturile pentru a respecta cerințele legale (f.d. 9-11), chiar dacă unele dintre acestea au fost interpretate excesiv de strict de către prima instanță.

Astfel, instanța de recurs ajunge la concluzia că, la faza verificării înlăturării neajunsurilor contestației depuse de Lungu Anastasia, judecătorul a dat dovadă de un formalism incompatibil cu art. 6 § 1 CEDO, circumstanță ce a generat adoptarea unei soluții greșite.

Colegiul judiciar reține ca fiind întemeiate argumentele recurentei Anastasia Lungu cu referire la netemeinicia restituirii contestației, în situația în care acest instrument procedural a fost utilizat defectuos, motiv pentru care instanța de recurs conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 19 decembrie 2024 emisă de instanța de fond.

În asemenea împrejurări, se impune necesitatea admiterii recursului, cu casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenția pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăților fundamentale,

precum şi îngrădirea accesului la justiție.

Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată, la faza de acceptare a contestației.

În conformitate cu art. 423-424, 427 lit. b) și 428 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de Lungu Anastasia.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 decembrie 2024, cu restituirea contestației spre rejudecare în aceiași instanță, în același complet de judecată, la faza primirii contestației.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu