Dosarul nr. 1-25/2024

1-24018632-26-1-15022024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 aprilie 2024 **or. Rîşcani**

Judecătoria Drochia
Sediul Rîşcani

Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintele şedinţei, Ion Rabei
Judecător Carolina Rusu
Grefier

Cu participarea:
Procurorului în Procuratura raionului Rîşcani Gheorghe Mîțu
Violina Munteanu
Avocaților Vitalie Cucoș
Aina Ozarciuc
Traducătorului

a judecat, în şedinţa de judecată publică, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP RM privind judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptat prin încheierea judiciară din 02 aprilie 2024, cauza penală de învinuire a lui

Martîniuc Ion Oleg – născut la *****, domiciliat în ***** studii medii, nesupus serviciului militar, neîncadrat în câmpul muncii, căsătorit, cetățean al

Republicii Moldova, IDNP *****, anterior judecat:
- *prin sentința Judecătoriei Bălți Sediul Cetral din 04 octombrie 2019, condamnat în baza art. 287 alin. (3) CP RM, la 3 ani închisoare, a cărei executarea a fost suspendată pentru o perioadă de probațiune de 1 an.*

în săvârșirea infracţiunii prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) CP RM.

Termenul examinării cauzei penale: 15 februarie 2024 – 19 aprilie 2024.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă

Martîniuc Ion Oleg, la 04 octombrie 2023, în perioada cuprinsă între orele 10:00-11:00, deplasându-se la domiciliul soţiei sale, Martîniuc Cristina a.n. *****, situat în satul Uşurei din raionul Rîşcani, cu care sunt membri de familie în sensul prevederilor art. 133[1] din Codul penal, urmărind scopul provocării leziunilor corporale unui membru de familie, din motiv de ură, acționând intenţionat, conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor şi dorind în mod conştient survenirea acestora, în timp ce soţia sa Martîniuc Cristina dormea pe pat, i-a aplicat o lovitură cu mâna în regiunea capului, apoi a apucat-o de păr şi a îmbrâncit-o într-un fotoliu din odaia unde se aflau, după care văzând că, victima încearcă să se salveze, având năzuinţa de a-şi continua acţiunile sale ilegale, s-a năpustit asupra victimei, a apucat-o cu mâinile de cap şi a izbit-o cu capul de perete, ulterior a lovit-o cu o trotinetă pentru copii în regiunea spatelui şi cu un cuţitaş pe care îl avea asupra lui, i-a provocat patru plăgi tăiate pe partea laterală a coapsei stângi, astfel, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară medico-

legală nr. 2023027P0307 din 09 octombrie 2023, leziuni corporale sub formă de contuzie a cutiei toracice, echimoze pe părţile laterale ale ambelor braţe de formă ovală, 4 (patru) plăgi tăiate până la aponevroză pe partea laterală a coapsei stângi, care se califică ca vătămare corporală uşoară, condiţionându-i dereglarea sănătăţii de scurtă durată.

În cadrul şedinţei de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Martîniuc Ion a declarat personal, prin scris autentic, că recunoaşte integral vinovăţia în comiterea faptelor indicate în rechizitoriu, solicită examinarea cauzei penale de învinuire a lui în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP RM în baza procedurii prevăzute de art. 364^1 CPP RM, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, iar examinarea cauzei să fie pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată ascultând declarația inculpatului, opiniile participanţilor la proces şi verificarea probelor administrate în faza urmăririi penale şi anume:

- ✓ Declaraţiile părții vătămate Martîniuc Cristina (f.d. 63-64);
- ✓ Declaraţiile martorilor Grafiuc Valentina, Radu Serghei, Iacub Iurie și Erinciuc Mihail (f.d.65, 66, 67-68, 71-72, 69-70);
- ✓ Raportul de expertiză judiciară medico-legală nr. 2023027P0307 din 09 octombrie 2023, potrivit căruia la partea vătămată Martîniuc Cristina, s-a constatat o contuzie a cutiei toracice, echimoze pe părţile laterale ale ambelor braţe de formă ovală (5), 4 plăgi tăiate până la aponevroză pe partea laterală a coapsei stângi, care au apărut în urma acţiunii traumatice a unor corpuri dure-contondente şi ascuţit-tăioase, posibil în timpul şi circumstanţele indicate, şi se califică categoriei de vătămare uşoară a integrităţii corporale. Apariţia leziunilor corporale prin cădere de pe suport propriu în cazul dat se exclud (f.d. 39-40);
- ✓ Corpurile delicte: o trotinetă pentru copii de culoare sură combinată cu linii de culoare neagră şi albastră cu inscripţia „Scooter”; o draperie de culoare albă pe suprafaţa căreia au fost depistate urme asemănătoare cu sângele, păstrate în camera de corpuri delicte a Inspectoratului de Poliţie Rîşcani(f.d. 28);
- ✓ Proces-verbal cu privire la constatarea infracţiunii din 20 noiembrie

2023, depus de către subofiţerul superior de sector al Sectorului de poliţie nr. 1 a IP Rîşcani, Ruşciuc Alexandru, privitor la existenţa unei bănuieli rezonabile de comitere a infracţiunii prevăzute la art. 201[1] alin. (1) lit. a)CP RM (f.d. 6);

- ✓ Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 04 octombrie 2023, prin care se confirmă, examinarea locului infracţiunii - domiciliul cet. Martîniuc Cristina situat în satul Uşurei din raionul Rîşcani, unde au fost depistate şi ridicate urmele infracţiunii(f.d. 11-21);
- ✓ Procesul-verbal de verificare a declaraţiilor părţii vătămate la locul infracţiunii cu anexă planşă fotografică şi înregistrare video din 30 ianuarie 2024(f.d.73-81);
- ✓ Procesul - verbal de examinare a obiectului din 05 ianuarie 2024, prin care se confirmă efectuarea acţiunii de examinare a unei trotinete pentru copii şi a unei draperii ridicate în cadrul cercetării la faţa locului în locuinţa părţii vătămate Martîniuc Cristina(f.d. 23-27);
- ✓ Extrasul din Registrul de Stat al Populaţiei, prin care se confirmă că Martîniuc Ion este căsătorit cu Martîniuc Cristina (f.d. 82-85);

a ajuns la concluzia că, probele administrate în faza urmăririi penale confirmă că fapta imputată inculpatului constituie infracţiune prevăzută de art. 201[1] alin. (1) lit. a) CP RM cu indicii de calificare: violenţa în familie, adică acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare, soldată cu vătămare uşoară a integrităţii corporale şi a sănătăţii.

Inculpatul Martîniuc Ion, fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, a recunoscut integral vinovăţia conform învinuirii aduse și regretă de cele comise. A declarat că, la data de 04 octombrie 2023, Martâniuc Cristina a ieșit de la serviciu și s-a îndreptat spre casă, iar el a plecat după ea cu taxiul. După care dimineața lui Martâniuc Cristina i-a venit un mesaj la telefon de la o persoană și s-a început un conflict. S-au certat și el a dorit să-și ia hainele și documentele, însă ea nu a dorit să le dea. Apoi el a lovit-o cu palma și a împins-o pe o canapea, iar ea, făcând isterie, a refuzat să-i dea documentele și a fugit în altă odaie. El încercând să vorbească cu ea, a deschis ușa cu piciorul, pe care ea o ținea închisă. Ușa avea sticlă, care au sărit și au lovit-o. Apoi ea a ieșit strigând, i-a aruncat documentele și în acel moment a ieșit bunelul ei.

În timpul conflictului i-a aplicat lui Martîniuc Cristina plăgi cu cuțitul, ei se certau și el era agresiv. La fel, a lovit-o cu capul de perete. Are nevoie de timp să se gândească privitor la prejudiciul moral. Atunci și-a cerut scuze de la Martîniuc Cristina. Regretă de cele comise și nu va mai repeta. Este de acord să-i fie aplicată pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Partea vătămată Martîniuc Cristina în cadrul ședinței de judecată a declarat că ea a fost lovită în timp ce dormea și el a întrebat-o unde se află documentele, apoi a apucat-o de păr și a lovit-o cu capul de perete. Când ea a ieșit în coridor, el a lovit-o cu trotineta și tot atunci a lovit-o cu cuțitul. Ea striga și plânge, deoarece era cu copil mic. Solicită ca Martîniuc Ion să-i recupereze prejudiciul moral în mărime de 20 000,00 lei. Martîniuc Ion nu i-a recuperat prejudiciul pentru lucrurile deteriorate în casă. A înaintat acțiune civilă privitor la prejudiciul material pentru telefon în cadrul altei urmăriri penale.

Analizând probele cercetate în ședința de judecată, cu respectarea prevederilor art.100 alin.(4) CPP RM și apreciindu-le în sensul art.101 CPP RM, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității și coroborării reciproce, instanța cu certitudine ajunge la concluzia că vinovăția inculpatului Martîniuc Ion în comiterea faptei incriminate este dovedită pe deplin și că acţiunile inculpatului se încadrează în prevederile art. 201^1 alin. (1) lit. a) CP RM, deoarece ultimul a săvârșit violență în familie asupra soției sale, Martîniuc Cristina.

La aprecierea măsurii de pedeapsă, instanţa face referire la prevederile art. 61 alin. (2) CP RM, care prevede că, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 CP RM, la stabilirea pedepsei instanţa ia în consideraţie caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunilor săvârșite, de motivul acesteia, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului.

Potrivit prevederilor art. 80^1 alin. (1) CP RM, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a

solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Din probele acumulate pe dosar rezultă că în acţiunile inculpatului nu sunt prezente circumstanţe atenuante sau agravante prevăzute de art. 76 și art. 77 CP RM.

La individualizarea pedepsei în privinţa inculpatului, instanța evidențiază că raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruința depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Instanța reține că infracțiunea comisă de inculpat face parte din categoria celor mai puțin grave.

Ținând cont de circumstanţele cauzei și de personalitatea inculpatului, faptul că acesta a recunoscut vina și se căieşte de cele comise, nu este dependentă de alcool și droguri, instanţa de judecată ajunge la concluzia că restabilirea echităţii sociale şi corectarea condamnatului poate fi efectuată fără a-l priva de libertate.

În acest context, instanţa consideră că inculpatului i se poate acorda şansa corectării fără a fi izolat de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei în limita unui termen de probațiune în condițiile prevederilor art. 90 CP RM.

Referitor la solicitarea apărării de a aplica inculpatului o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, instanța notează că anterior inculpatul a fost atras la răspundere penală, însă nu a făcut concluziile cuvenite și iarăși a comis o infracțiune. Astfel, instanța consideră justificat şi echitabil faptei comise, numirea inculpatului a unei pedepse sub formă de închisoare pe termen de 3 ani, însă consideră că

executarea acestei pedepse urmează a fi suspendată pe o perioadă de probațiune de 5 ani, nefiind rațională executarea ei reală.

La fel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CEDO, potrivit căreia: „soluţia cea mai potrivită pentru problema supra-aglomerării ar fi reducerea numărului de deţinuţi prin utilizarea mai fregventă a măsurilor punitive non-privative de libertate şi minimizarea recurgerii la detenţia preventivă” (cauza varga şi alţii vs Ungaria, cererile nr. 1409/12, 45135/12, 73712/12, 34001/13, 44055/13 şi 64586/13), precum şi de Recomandările Comitetului de Miniștri ONU nr. R (99) 22 şi Rec (2006) 13, care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie.

Astfel, potrivit prevederilor alin.(1) art.90 CP RM, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numai decât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi termenul de probațiune.

Potrivit alin.(4) al aceluiași articol, persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave, precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică.

Reieșind din faptul că infracțiunea comisă de inculpat nu depășește pragul gravității unei infracțiuni deosebit de grave și Martîniuc Ion se căieşte de cele comise, instanța conchide că nu sunt impedimente la aplicarea art. 90 CP RM.

Instanța menționează că, din dispozițiile art. 75 alin. (2) CP RM, se deduce că sancțiunea cu închisoare este o formă excepțională de pedeapsă, care se aplică doar în cazul când gravitatea infracțiunii și personalitatea inculpatului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare.

Instanţa de judecată reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune persoanei vinovate lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru

restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiunea comisă.

Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului - acesta este unul din principiile aplicării Codului penal.

În consecință, ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, instanța consideră că nu a fost identificat nici un temei în sensul înăspririi pedepsei și inculpatului Martîniuc Ion i se poate acorda șansa corectării fără a fi izolată de societate, prin suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune.

Totodată, instanța remarcă că pedeapsa stabilită inculpatului Martîniuc Ion răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art. 61 CP RM, iar față de natura și gravitatea faptei comise, pedeapsa stabilită inculpatului este aptă să conducă la realizarea scopurilor sancțiunii, în perioada de probațiune inculpatul Martîniuc Ion urmează să dea dovadă de faptul conștientizării acțiunilor comise.

În cadrul cercetării judecătorești de către partea vătămată a fost înaintat acțiune civilă privind încasarea de la inculpat a prejudiciului moral în mărime de 20 000,00 lei.

Potrivit prevederilor art. 225 alin. (1) CPP RM, judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competența căreia este cauza penală.

În conformitate cu art. 387 alin.(1) CPP RM, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sunt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

Potrivit prevederilor art. 1998 alin. (1) CC RM, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.

Pentru angajarea răspunderii delictuale este necesară, potrivit regulii generale și vinovăția autorului faptei ilicite.

Astfel, instanța a constatat existența faptei ilicite, cauzarea prejudiciului moral prin acțiunile infracționale și legătura cauzală dintre

fapta ilicită şi prejudiciu, precum şi vinovăția inculpatului de comiterea faptei ilicite.

Instanţa de judecată reţine că, conform prevederilor art. 2037 CC RM, mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.

La acest capitol, instanţa de judecată stabileşte că prejudiciu moral urmează a fi reparat în conformitate cu principiul echităţii, iar art. 41 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului defineşte noţiunea de „reparaţie echitabilă” şi se aplică atât pentru prejudiciile materiale, cât şi pentru cele morale. Prin urmare, dacă Curtea declară că a avut loc o încălcare a Convenţiei sau a Protocoalelor sale şi dacă dreptul intern al Înaltei Părţi Contractuale nu permite decât o înlăturare incompletă a consecinţelor acestei încălcări, Curtea acordă părţii lezate, dacă este cazul, o reparaţie echitabilă.

Totodată, principiul reparării integrale a prejudiciului moral are un caracter relativ, în funcţie de individ şi de sensibilitatea acestuia. Legislaţia nu stabileşte limite minime sau maxime ale cuantumului despăgubirii morale, instanţa de judecată apreciind mărimea acesteia la intima convingere, în baza unei aprecieri conform principiului echităţii şi a altor criterii cum ar fi, în particular, situaţia familială şi/sau materială a pârâtului (în cazul dat fiind inculpații).

Sub imperiul acestor norme, instanța ia în considerare argumentarea factologică adusă de către partea vătămată Martîniuc Cristina întru justificarea pagubei morale, considerând-o cauzatoare de suferințe psihice, or au creat repulsie, sentimente de umilință, frică și decepție.

Instanța reține că, prin însăși comportamentul violent al inculpatului soldat cu vătămări corporale ușoare, cu siguranță s-au cauzat părții vătămate suferințe psihice, respectiv prejudiciu moral. Totodată, instanța relevă că inculpatul până în prezent nu a adus o careva recompensă părții vătămate, ce la fel aduce suferințe morale în legătură cu atitudinea nepăsătoare, prejudiciul moral fiind evident și care necesită a fi recuperat, menit a restabili echitatea.

În acest context, având în vedere că, în rezultatul acţiunilor infracţionale ale inculpatului, partea vătămată Martîniuc Cristina a avut suferinţe fizice provocate de leziunile corporale şi a suferit un stres emoțional, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a încasa din contul lui Martîniuc Ion în beneficiul lui Martîniuc Cristina suma de 20 000,00 lei, în calitate de prejudiciu moral suportat în rezultatul infracțiunii.

Referitor la solicitarea procurorului privind încasarea din contul inculpatului Martîniuc Ion a cheltuielilor judiciare în mărime de 448,00 lei, instanța de judecată consideră că aceasta urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederilor art.227 alin.(1)CPP RM, cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal.

Potrivit art. 143 alin.(1) pct. 2) CPP RM, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale.

În cazul dat, instanța constată că cheltuielile judiciare au fost suportate pentru efectuarea expertizei judiciară pentru constatare gradului de gravitate și caracterul vătămărilor integrității corporale a părții vătămate Martîniuc Cristina.

În conformitate cu prevederile art. 229 alin.(2) CPP RM, instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de

pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Sub acest aspect, instanța conchide că solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare este întemeiată și dispune încasarea din contul inculpatului Martîniuc Ion a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în mărime de 448,00 lei.

Reieșind din cele expuse, în conformitate cu art. art. 70, 80[1], 90 CP RM, art. art. 339-341, art. 364[1], CPP RM, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă

Martîniuc Ion se recunoaşte vinovat în săvârșirea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (1) lit. a) CP RM şi i se aplică pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 90 alin. (1) și alin.(6) lit. a) CP RM, instanţa dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate față de Martîniuc Ion pentru un termen de probațiune de 5 (cinci) ani, cu obligarea de a nu-și schimba domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent.

Se aplică faţă de Martîniuc Ion măsura preventivă sub formă de obligare de nepărăsire a ţării până la intrarea în vigoare a prezentei sentinţe.

Acţiunea civilă înaintată de către partea vătămată Martîniuc Cristina, se admite integral.

Se încasează de la Martîniuc Ion în beneficiul lui Martîniuc Cristina suma de 20 000,00 (douăzeci mii) lei, în calitate de prejudiciu moral, suportat în rezultatul infracțiunii.

Solicitarea procurorului cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare suportate la investigarea cauzei, se admite integral.

Se încasează din contul lui Martîniuc Ion în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare pentru efectuarea expertizei judiciare în mărime de 448,00 (patru sute patruzeci și opt) lei, care urmează a fi achitate la contul IBAN: MD13TRGAAA14311101000000.

Corpurile delicte şi anume: o trotinetă pentru copii de culoare sură combinată cu linii de culoare neagră şi albastră cu inscripţia „Scooter”, și o draperie de culoare albă, care se află în camera de corpuri delicte a IP

Rîşcani(chitanța nr. 1026 din 04 ianuarie 2024) – *se restituie proprietarului Martîniuc Cristina.*

Sentinţa poate fi atacată în ordine de recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile la Curtea de Apel Bălţi, doar în partea erorilor procesuale şi măsurii de pedeapsă.

Preşedintele şedinţei, **Ion RABEI**
Judecător