Dosarul nr. 1- 136/2024
Nr. electronic 1-22092245-48-1-01022024

SENTINŢĂ
În numele Legii

15 iulie 2024 mun. Străşeni
Judecătoria Străşeni, sediul central
Instanţă compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător Iana Talmaci
Grefier Marina Strîmbanu
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Sergiu Mocan
Avocatului Sîrcu Ina

a judecat în şedinţa de judecată publică, în procedură pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală de învinuire a lui:

Mereniuc Sergiu***, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat r-nul*****, satul *****, cetățean al Republicii Moldova, B/I ***** eliberat la 18.06.2020 de ASP, valabil, de naționalitate moldovean, studii medii, nesupus militar, un copil minor la întreținere, nu este angajat în câmpul muncii, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, anterior a fost judecat, fără antecedente penale

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) și art. 190 alin. (1) Cod penal al RM

Termenul de examinare a cauzei 2 februarie 2024 – 15 iulie 2024

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în în faza de urmărire penală, instanţa, -

***A CONSTATAT**:*

Inculpatul Mereniuc Sergiu***** este învinuit în aceea că a săvârșit cu vinovăție infracțiunea de escrocherie, adică fapta prejudiciabilă prevăzută de legea penală şi pasibilă de pedeapsă penală, în următoarele circumstanțe:

El, Mereniuc Sergiu***** acționând cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada de timp 19.01.2021-04.06.2021, sub pretextul că va confecționa la comandă un scrânciob din lemn, a dobândit ilicit de la cet. Bezdîga Dumitru, mijloace bănești în sumă de 4100,00 lei, bani care au fost transmiși în trei tranșe, cauzându-i părții vătămate Bezdîga Dumitru un prejudiciu material considerabil în sumă de 4100,00 lei.

Astfel, Mereniuc Sergiu***** a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal al R. Moldova – Escrocheria, adică „*dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*”.

Tot el, Mereniuc Sergiu***** acționând cu intenție și urmărind scopul dobândirii ilicite a bunurilor altei persoane, în perioada de timp 12.04.2021-04.06.2021, sub pretextul că va confecționa la comandă un scrânciob din lemn, a dobândit ilicit de la cet. Liutov Alexei, mijloace bănești în sumă de 3000,00 lei, bani care au fost transmiși într-o singură tranșă, cauzându-i părții vătămate Liutov Alexei un prejudiciu material considerabil în sumă de 3000,00 lei.

Astfel, Mereniuc Sergiu***** a comis infracțiunea prevăzută de art.190 alin.(1) Cod penal al R. Moldova – Escrocheria, adică „*dobândirea ilicită a bunurilor altei persoane prin inducerea în eroare a unei sau a mai multor persoane prin prezentarea ca adevărată a unei fapte mincinoase sau ca mincinoasă a unei fapte adevărate, în privința naturii, calităților substanțiale ale obiectului, părților (în cazul în care identitatea acestora este motivul determinant al încheierii actului juridic) actului juridic nul sau anulabil, ori dacă încheierea acestuia este determinată de comportamentul dolosiv sau viclean care a produs daune considerabile*”.

Prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul central din 9 august 2022 s-a recunoscut vinovat Mereniuc Sergiu***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., adică 25000/douăzeci și cinci mii/,00 lei. S-a recunoscut vinovat Mereniuc Sergiu***** în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal şi a-i numi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) u.c., adică 25000/douăzeci și cinci mii/,00 lei. În temeiul art. 84 al.1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor, s-a stabilit lui Mereniuc Sergiu***** pedeapsa definitivă sub formă de amendă în mărime de 800/opt sute/ u.c., adică 40000/patruzeci mii/,00 lei. S-a aplicat în privința lui Mereniuc Sergiu***** măsura preventivă obligarea a nu părăsi ţara, până la intrarea sentinţei în vigoare.

Prin decizia Curtea de Apel Chișinău din 22 noimebrie 2023 s-a decis: recursurile declarate de partea vătămată Dumitru Bezdîga și de Alexei Liutov împotriva sentinței Judecătoriei Strășeni sediul central din 9 august 2022 se admit casând sentința parțial în partea individualizării pedepsei penale, cu trimiterea

cauzei la rejudecare către instanța de fond în alt complet de judecată. În rest dispozițiile sentinței Judecătoriei Strășeni, sediul central din 9 august 2022, se mențin.

Astfel ținând cont de faptul că prin decizia Curții de Apel Chișinău, s-a casat parțial sentința Judecătoriei Strășeni sediul central din 9 august 2022, instanța se va expune doar în partea individualizării pedepsei reținând următoarele.

Inculpatul Mereniuc Sergiu***** în ședința de judecată nu s-a prezentat conform prevederilor art.231 alin.(2) pct.1 Cod de procedură penală, cauza fiind judecată în lipsa acestuia, or prin încheierea din 9 aprilie 2024 a fost anunțat în căutare inculpatul Mereniuc Sergiu*****, iar prin scrisoarea parvenită în adresa instanței din partea Inspectoratului de poliție Strășeni în privința inculpatului a fost pornit dosar de căutare la 16.04.2024 (VOL.II, f.d.88).

În acest sens instanța de judecată precizează că a întreprins toate măsurile necesare de asigurare a prezenței inculpatului în ședințe de judecată.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat a-l recunoaşte vinovat pe Mereniuc Sergiu***** de săvârşirea icţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bezdîga Dumitru) şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală (în vigoare la data înaintării şi acceptării cererii lui Mereniuc Sergiu***** privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată), a-i stabili pedeapsă sub formă de 8 (opt) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar p semiînchis. A-l recunoaşte vinovat pe Mereniuc Sergiu***** de săvârşirea acţiunii prevăzute de art. 190 alin. (1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bezdîga Dumitru) şi în baza acestei legi, cu aplicarea art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală (în vigoare la data înaintării şi acceptării cererii lui Mereniuc Sergiu***** privind examinarea cauzei penale în procedură simplificată), a-i stabili pdeapsă sub formă de 6 (şase) luni închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar ip semiînchis, în conformitate cu art. 84 alin. (1) Cod penal pentru concurs de acţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, a-i stabili lui Mereniuc Sergiu***** pedeapsă definitivă - 1 (unu) ani închisoare, cu ispăşirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Termenul ispăşirii pedepsei aplicate în privinţa lui Mereniuc Sergiu***** calcula din data reţinerii acestuia, după rămânerea definitivă a sentinţei. A aplica în privinţa lui Mereniuc Sergiu***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara până la rămânerea definitivă a sentinţei.

În ședința de judecată apărătorul Ina Sîrcu a comunicat că nu a avut posibilitate să discute cu domnul Mereniuc Sergiu***** dar luând în considerare faptul că din materialele cauzei dumnealui recunoaște vina, nu cunoaște dacă a fost achitată amenda în mărime de 800 u.c., posibil să aibă copii minori la întreținere, consideră că instanța urmează să se expun și să îi ofere posibilitatea de a-și executa pedeapsa condiționat conform art.90 Cod de procedură penală.

Conform art. 75 Cod penal la stabilirea termenului și categoriei pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării sau reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

În acest sens, sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că în procesul judecării cauzei penale, nu au fost reținute ca circumstanțe agravante în conformitate cu art. 77 Cod penal.

Totodată, în procesul examinării cauzei penale, instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuată prevăzută expres de art. 76 Cod penal.

Referitor la circumstanța recunoașterii vinovăției de către inculpat și care, potrivit legii, a atras incidența procedurii simplificate, instanța de judecată relevă că aceasta nu poate fi valorificată în calitate de circumstanță atenuantă prevăzută expres de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de fapt să i se acorde o dublă valență juridică.

De asemenea, la individualizarea pedepsei aplicate inculpatului, instanța ține cont de personalitatea făptuitorului și, în mod special, de atitudinea acestuia față de infracțiunile săvârșite, manifestată prin regretul profund al inculpatului pentru comiterea faptelor, care a promis că pe viitor nu va mai admite repetarea unor asemenea acțiuni.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (6), (7) Cod de procedură penală, în caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.

În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art. 382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lîngă datele expuse la art. 393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Reieșind din faptul că inculpatul a solicitat examinarea cauzei în procedura simplificată în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, corespunzător, conform art. 364^1 alin. (1)-(7) Cod procedură penală, cât și a art. 80^1 alin.(1) Cod Penal, la stabilirea pedepsei, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Cât privește categoria pedepsei ce urmează a fi stabilită inculpatului, instanța de judecată reține că art. 190 alin. (1) Cod penal, se pedepsește cu amendă în mărime de la 550 la 1000 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani.

În acest sens, instanța ține cont de prevederile art. 7, art. 75 Cod penal și anume de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunilor săvârșite, infracțiunile săvârșite fiind unele contra patrimoniului, faptele comise fiind unele mai puțin grave, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoarea de până la 5 ani, de persoana celui vinovat, inculpatul Mereniuc Sergiu, în cadrul ședinței de judecată, nu s-a prezentat recunoscând vina prin cerere scrisă personal în cadrul examinării cauzei, de mărimea și caracterul daunei prejudiciabile, în prezenta speță.

Astfel ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat și a apărătorului inculpatului, consideră oportună și echitabilă aplicarea în privința inculpatului, pentru fiecare din infracțiunile comise, a pedepsei principale sub formă de închisoare în limitele prevăzute de articolul corespunzător, reduse cu 1/4, luând în considerare valoarea minimă a acestei pedepse.

Conform art. 84 alin. (1) Cod de procedură penală, dacă o persoană este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multor infracțiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanța de judecată, pronunțând pedeapsa pentru fiecare infracțiune aparte, stabilește pedeapsa definitivă pentru concurs de infracțiuni prin cumul, total sau parțial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privința persoanelor care nu au atins vârsta de 18 ani și a persoanelor care au atins vârsta de 18 ani, dar nu au atins vârsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani și 6 luni.

Astfel, având în vedere circumstanțele cauzei, ținând cont de scopul pedepsei penale la restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane, instanța de judecată, luând în considerare opinia acuzatorului de stat, a apărătorului și inculpatului, consideră echitabilă stabilirea în privința inculpatului a următoarelor pedepse pentru fiecare din infracțiunile comise după cum urmează: - în temeiul art.190 alin.(1) Cod penal, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 8 (opt) luni (episodul cu partea vătămată Bezdîga Dumitru), cu executare în penitenciar de tip semiînchis (episodul cu partea vătămată Liutov Alexei) - în baza art.190 alin.(1) Cod penal, se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În baza 84 alin.(4) Cod penal, prin cumul partial să-i fie aplicată lui Mereniuc Sergiu pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa potrivită inculpatului- va avea drept scop cât restabilirea echităţii sociale, atât şi corectarea celui din urmă, doar la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei instanţa se bazează pe prevederile art. 7, art. 61 şi art. 75 Codul penal, care se referă la scopul şi ţelul pedepsei penale, criteriile generale de individualizare a pedepsei.

Potrivit art. 72 alin. (6) Cod penal, inculpatul urmează a executa pedeapsa aplicată în penitenciar semiînchis.

Astfel, termenul executării pedepsei lui Mereniuc Sergiu urmează a fi calculat din data reținerii acestuia după rămînerea definită a sentinței.

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

În acest sens, instanța consideră oportună aplicarea în privința lui Mereniuc Sergiu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Acțiunea civilă înaintată de partea vătămată Liutov Alexei și Bezdîga Dumitru urmează a fi respinsă, or portivit art.221 acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti, l.a caz acțiunea civilă a fost înainatată la 9.04.2024, înafara termenului prezevăzut de lege, or potrivit deciziei Curții de Apel cauza penală s-a întors la rejudecare doar în partea individualizării pedepsei, cu menținerea dispozițiilor sentinței Judecătoriei Strășeni sediul central din din 9 august 2022.

prevederile art.80[1] Cod penal, art.340, 364[1] , 384-385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1[2]) Cod procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Mereniuc Sergiu***** fiind recunoscut vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art.190 alin.(1) Cod penal; art.190 alin.(1) Cod penal prin sentința Judecătoriei Strășeni sediul central din 9 august 2022, menținută în această parte prin decizia Curtea de Apel Chișinău din 22 noimebrie 2023, plicînd prevederile art.80[1] Cod penal, a-i stabili pedeapsa după cum urmează:

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Bezdîga Dumitru), art. art.80[1] Cod penal, i se stabilește pedeapsa de 8 (opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

-în baza art.190 alin.(1) Cod penal (episodul cu partea vătămată Liutov Alexei), art.80[1] Cod penal, i se stabilește pedeapsa de 6 (șase) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art.84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, a-i stabili inculpatului Mereniuc Sergiu***** pedeapsa de 1 (unu) ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul executării pedepsei în privința lui Mereniuc Sergiu***** urmează a fi calculat din momentul pronunțării prezentei sentințe, cu includerea în acest termen a perioadei de arest preventiv și pedepsei executate efectiv în baza sentinței din 22.03.2021, până în prezent. Se aplică în privința lui Mereniuc Sergiu măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Sentinţa cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central) în termen de 15 zile.

Preşedintele şedinţei
Judecător ***Iana Talmaci***