Dosarul nr.5r-l 16/2024
PIGD 4-22057162-15-5r-21042022

HOTĂRÂRE
în numele Legii

09 septembrie 2024
Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător
Grefier:

Cu participarea:
Reprezentantei agentului constatator Biroul Vamal Sud, Irina Vascan
Avocatului contestatarilor Ion Stoian
în lipsa:
Contestatarului Hagiu Marin, citat legal
Contestatarului Hagiu Laurențiu-*****, citat legal

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Hagiu Laurențiu-***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) din Codul contravențional din 08 aprilie 2022 și contestația depusă de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) din Codul contravențional din 08 aprilie 2022,

constată:

Argumentele expuse în contestația Iui Hagiu Laurențiu-***.**

La 08 aprilie 2022, agentul constatator, inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sud, Handuca Vitalie, a întocmit în privința lui Hagiu Laurențiu-***** procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 418/22 în baza art. 13, 287 alin.(10) Cod contravențional.

Invocă agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție că, la data de 07.11.2021 ora 22^{59}, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „*****” cu n/î ***** (RO), Cod Vin: *****, condusă de cet. Hagiu Laurențiu-*****, CP *****, care se deplasa din Republica Moldova în România cu tatăl acestuia, cet. Hagiu Marin, CP ***** în calitate de pasager și care este și proprietarul vehiculului dat. în urma controlului fizic al mijlocului de transport nominalizat, au fost depistate, fiind tăinuite de organul vamal în loc special adaptat sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă-115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, care nu au fost declarate și prezentate organului vamal de către cet. Hagiu Laurențiu-*****, CP *****, la traversarea frontierei vamale. Astfel, ca rezultat al efectuării actelor de procedură prin audierea cetățenilor Hagiu Laurențiu-*****, CP ***** și Hagiu Marin, CP ***** la data de 22.11.2021 s-a constatat că bunurile sus-menționate au fost procurate și plasate în locuri special adaptate: sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă de către primul totodată cet. Hagiu Marin, CP ***** știa despre aceasta, fapt confirmat de către acesta în

depoziția dată în cadrul procesului verbal de audiere. în conformitate cu prevederile art. 173,174,178 alin. (1) lit. a), b) Cod vamal, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persona fizice: bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal și altor acte normative adaptate în corespundere cu acesta.

Contrar prevederilor menționate Hagiu Laurențiu-*****, CP *****, în momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate, prin consecință acesta din urmă a săvîrșit tentativa de contravenție prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravențional, confor indiciilor: *„Scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale și tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune*

Prin Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală nr. 418/22, agentul constatator, Andrei Botnari, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud a decis a-1 recunoaște vinovat pe Hagiu Laurențiu-***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional și a-i aplica în privința lui sancțiune sub formă de amendă în valoare de 375 unități convenționale, echivalentul sumei de 18 750 lei. în conformitate cu art. 431 alin.(4^1), art. 439^7 alin.(l), alin.(2) lit a) Cod contravențional a fost supus confiscării speciale 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, ce aparțin cet. Hagiu Laurențiu- *****.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale, la data de 19 aprilie 2022, Hagiu Laurențiu-***** a depus o contestație în conformitate cu prevederile art. 448 din Codul contravențional, solicitând anularea procesului-verbal, a deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional în temeiul lipsei componenței contravenției.

în motivarea contestației, Hagiu Laurențiu-***** a invocat că la propunerea tatălui său Hagiu Marin, a fost de acord să conducă unitatea de transport de model „*****” cu n/î ***** (RO), pentru a se deplasa la unele biserici din sudul Republicii Moldova și Ucraina. Din unitățile comerciale, și-a procurat unele bunuri pentru uz personal precum: două maoiuri, pereche de blugi, pastă de dinți și unele mărunțișuri. Tată! său șa fel și-a procurat bunuri pentru uz personal: haine, produse alimentare, bănculețe cu miere de albini.

Adaugă că în Ucraina, din motivul prețului mai ieftin, a procurat din Ucraina antivirale pentru echipa de fodbal: 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR”.

Indică Hagiu Laurențiu-***** că din motiv că autoturismul era încărcat la limită, genții cu lucrurile personale și cu cele procurate, o parte din antivirale și suplimente, pasta de dinți, bănculețe cu miere, pentru a nu se sfarîma, deprima și sparge, le-a plasat în secțiunea roții de rezervă, iar o parte din antivirale și supliment alimentar, le-a plasat într-o parte între banchetele față-spate pe podeaua autoturismului. Lucrurile le-a plasat singur, în Ucraina, deoarece pasagerii erau în sărbătoare.

Adaugă că la data de 07.11.2021 a traversat frontiera de stat Republica Moldova- Romînia, s-au coborît din automobil, au lăsat ușile deschise. A declarat bunurile avute, inclusiv antiviralele din banchetele autoturismului și portbagaj, secțiunea roata de rezervă, iar despre cele două cutii de antivirale desub bancheta din spate, i-a explicat că posibil de la zdruncineală au ajuns acolo. După o conversație între colaboratorii vamali, în limba rusă pe care nu a înțeles-o, i-a spus să descarce bagajele. I s-a comunicat despre reținerea autoturismului și medicamentelor și despre citarea acestuia la organul vamal. UÎterior, fiind citat pentru 20.04.2022, în imposibilitatea de a se prezenta, prin telefon, a convenit să se prezinte la Biroul Vamal Cahul pentru 08 aprilie 2022, unde i-a fost înmânat procesul verbal că a săvârșit o contravenție și decizia pe „fapt”.

Contestația o înaintează în temeiul nevalabilității și ilegalității actelor adoptate și anume: nu a săvârșit careva fapte antisociale, i-a fost încălcat dreptul la apărare și lipsit de dreptul de a prezenta alte probe în cauză, încălcarea prevederilor art.375 (3) Cod contravențional, *Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional,* precum și art. 425 alin. (4) Cod contravențional, nu a știut când se v-a examina cauza și de cine, fiind lipsit și de dreptul de a anunța recuze, a fost încălcat principiul legalității (art.5 alin. (2) Cod contravențional al RM) „Interpretarea extensivă defavorabilă și aplicarea prin analogie a legii contravenționale sunt interzise", fapt condamnabil de CEDO, din conținutul procesului verbal i-a stat la cunoștință: „ca rezultat al efectuării actelor de procedură prin audierea cetățenilor Hagiu Laurențiu-***** și Hagiu Marin la data de 22.11.2021 s-a constatat că bunurile sus-menționate au fost procurate și plasate în locuri special adaptate: sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă de către primul totodată cet. Hagiu Marin știa despre aceasta, fapt confirmat de către acesta în depoziția dată în cadrul procesului verbal de audiere, a lămurit că la 22.11.2021 a fost telefonat de Handuca Vitalie și ultimul i-a dictat „declarațiile scrise" după cum a lămurit: spre binele feciorului și urgentarea primirii/reîntoarcerii autoturismului; - tălmăcirea greșită și eronată a legii.

Susține că, a fost lipsit de (măcar) de dreptul de a lua cunoștință cu materialele dosarului contravențional. Lipsit și de dreptul de a fi audiați martorii Hagiu Marin, Gabriel Vasile.

Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(lO) din Codul contravențional.

Argumentele expuse în contestație de către Hagiu Marin.

La 08 aprilie 2022, agentul constatator, inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sud, Handuca Vitalie a întocmit în privința lui Hagiu Marin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 419/22 privind învinuirea în săvârșirea tentativei contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin.(lO) Cod contravențional.

Drept temei pentru întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție agentul constatator a indicat că, la data de 07.11.2021, ora 22.59, în Postul Vamal Cahul (PFVI rutier), pe sensul de ieșire din RM, s-a prezentat cu automobilul de modelul „*****" cu n/î ***** (RO), Cod Vin: *****, condus de către Hagiu Laurențiu-*****, care se deplasa din RM, în România, cu tatăl acestuia Hagiu Marin. în urma controlului fizic al mijlocului de transport, au fost depistate fiind tăinuite de organul vamal în loc special adaptat sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU", 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR", și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR", cu valoarea în vamă de 15 651,35 lei, care nu au fost declarate și prezentate organului vamal de către Hagiu Laurențiu*****, la traversarea frontierei de stat. Astfel Hagiu Marin a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, individualizată prin „tentativa de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclararea în documentele vamale, și tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă fapta nu constituie infracțiune".

Prin Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală nr. 418/22, agentul constatator, Andrei Botnari, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud a decis a-1 recunoaște vinovat pe Hagiu Marin de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, și sancționat cu amendă în mărime de 375 unități convenționale, ceea ce constituie 18750,00 lei, cu confiscarea specială a automobilului de modelul „*****", cu n/î *****, (RO), Cod VIN *****, a certificatului de înmatriculare nr. I00370253F, și a cheii de contact, bunuri ce aparțin lui Hagiu Marin.

La data de 19 aprilie 2022, Hagiu Marin a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 din 08 aprilie 2022 întocmit de către inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sus, Handuca Vitalie și deciziei de sancționare nr.419/22 din 08 aprilie 2022 emise de șeful adjunct al

Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional.

în argumentarea contestației a invocat faptul că la data de 07.11.2021, a decis să facă o deplasare cu preasfințitul Gabriel Vasile în Republica Moldova și i-a propus fiului Hagiu Laurențiu-***** să conducă automobilul de modelul „*****”, cu n/î *****. Pe pista de trecere Biroul Vamal Cahul, s-au coborît din automobil, iar despre procurarea medicamentelor de către fiul lui, a aflat la punctul vamal. Ulterior a fost citat de către colaboratorii vamal unde a făcut explicații pe marginea cazului dat, iar la data de 08 aprilie 2022 i-a fost înmânat procesul-verbal cu privire la contravenție.

Menționează că nu a săvîrșit careva fapte antisociale, i-a fost încălcat dreptul la apărare și lipsit de dreptul de a prezenta alte probe în cauză, nu a știut cînd se va examina cauza și de cine, fiind lipsit și de dreptul de a anunța recuze. Consideră că a fost încălcat principiul legalității fapt condamnabil de CEDO, tălmăcirea greșită și eronată a legii. Menționează că a fost lipsit de dreptul de a lua cunoștință cu materialele dosarului contravențional. Din martor a devenit contravenit.

Solicită anularea procesului-verbal și a deciziei de sancționare nr.419/22 din 08 aprilie 2022 în temeiul lipsei componenței contravenționale și a ilegalității actelor adoptate cu încetarea procesului contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 29 noiembrie 2022 s-a dispus conexarea contestației depusă de Hagiu Laurențiu-***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 din 08 aprilie 2022 întocmit de către inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sus, Handuca Vitalie și deciziei de sancționare nr.418/22 din 08 aprilie 2022 emise de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional la contestația depusă de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 din 08 aprilie 2022 întocmit de către inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sus, Handuca Vitalie și deciziei de sancționare nr.419/22 din 08 aprilie 2022 emise de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional, într-un singur proces, fiind atribuit un număr unic.

Argumentele participanților la proces.

în ședința de judecată, **contestatarul Hagiu Laurențiu-***** și contestatarul Hagiu Marin,** nu s-au prezentat, interesele acestora, fiind reprezentate de către **avocatul Stoian Ion,** care a susținut integral contestația înaintată, solicitând să fie admisă, cu încetarea procesului contravențional din lipsa faptului contravenției incriminate.

în ședința de judecată, **reprezentanta Biroului Vamal Sud, Irina Vascan** a solicitat respingerea contestației înaintate de Hagiu Laurențiu-***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 și deciziei de sancționare din 08 aprilie 2022 și contestației depuse de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 și deciziei de sancționare din 08 aprilie 2022 ca fiind neîntemeiate, pe temeiurile de fapt și de drept indicate în referințe.

în motivarea referinței, s-a indicat că probele anexate la materialele dosarului sunt acumulate în strictă conformitate cu legislația în vigoare și dovedesc cu certitudine vinovăția lui Hagiu Laurențiu-***** în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod Contravențional și vinovăția lui Hagiu Marin în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod Contravențional. Din procesele verbale cu privire la audierea lui Hagiu Laurențiu- ***** și Hagiu Marin, audiați la etapa de constatare a faptelor contravenționale, rezultă cert că la data de 07.11.2022 automobilul de modelul „*****”, cu n/î ***** a fost condus de către Hagiu Laurențiu-*****.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind părțile, studiind contestația și materialul administrat, analizând argumentele participanților la proces, instanța de judecată concluzionează că contestațiile depuse, urmează a fi admise din următoarele considerente.

Referitor la contestația depusă de Hagiu Laurențiu-*** împotriva procesului- verbal cu**

privire la contravenție nr.418/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(lO) Cod contravențional.

în conformitate cu art.448 alin. (1) Cod contravențional *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).*

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, în cazul de față procesul-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional a fost emis la data de 08 aprilie 2022, iar contestația a fost depusă de Hagiu Laurențiu-***** la data de 19.04.2022.

Ca urmare, instanța de judecată reține că contestatarul s-a conformat prevederilor normei citate și în termenul prevăzut la art. 448 Cod contravențional a depus prezenta contestație.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional, indică că, *persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție.*

în conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional, *alin. (1) persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fii înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Conform art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atît circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cît și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.*

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. Conform art. 425 alin. (1) Codul contravențional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Instanța de judecată reține că lui Hagiu Laurențiu-***** i-a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia se indică că *„la data de 07.11.2021 ora 22[59], la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „ ***** ” cu n/î***** (RO), Cod Vin: *****, condusă de cet. Hagiu Laurențiu-***** c/p *****, care se deplasa din Republica Moldova în România cu tatăl acestuia, cet. Hagiu Marin c/p ***** în calitate de pasager și care este și proprietarul vehiculului dat. In urma controlului fizic al mijlocului de transport nominalizat, au fost depistate, fiind tăinuite de organul vamal în loc special adaptat sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă-115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10*

*capsule „ARBIVIR” și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, care nu au fost declarate și prezentate organului vamal de către cet. Hagiu Laurențiu-***** c/p *****, la traversarea frontierei vamale. în conformitate cu prevederile art. 173, 174, 178 alin. (1) Ut. a), b) Cod vamal, art. 4 alin. (1) din Legea nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul RM de către persona fizice: bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sunt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului Vamal și altor acte normative adaptate în corespundere cu acesta. Contrar prevederilor menționate Hagiu Laurențiu-***** c/p *****, în momentul traversării frontierei de stat nu a declarat organului vamal bunurile transportate, prin consecință acesta din urmă a săvîrșit tentativa de contravenție prevăzută la art. 287 alin. (10) Cod contravențional și anume: „Scoaterea de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal prin nedeclararea în documentele vamale și tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă aceste acțiuni nu constituie infracțiune ”.*

Prin Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală nr. 418/22, agentul constatator, Andrei Botnari, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud a decis a-1 recunoaște vinovat pe Hagiu Laurențiu-***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional și a-i aplica în privința lui sancțiune sub formă de amendă în valoare de 375 unități convenționale, echivalentul sumei de 18 750 lei. în conformitate cu art. 431 alin.(4^1), art. 439^7 alin.(l), alin.(2) lit a) Cod contravențional a fost supus confiscării speciale 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, ce aparțin cet. Hagiu Laurențiu-***** c/p *****.

La data de 19 aprilie 2022, Hagiu Laurențiu-***** a depus contestație împotriva procesului - verbal și decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală, solicitând anularea ca ilegală a deciziei agentului constatator asupra cazului de contravenție vamală nr. 418/22 din 08 aprilie 2022.

Conform art. 458 Cod contravențional, *la examinarea cauzei contravenționale în fond, instanța de judecată urmează să soluționeze următoarele chestiuni: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

Conform art. 10 Cod contravențional, *Constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.*

în cadrul etapei de constatare a faptei contravenționale, agentul constatator a acumulat probe materiale, care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Sesizarea nr. 1026 din 07 noiembrie 2021 din partea inspectorului principal post vamal Cahul (PVFI, rutier), Alexandru Turculeț, precum că la data de 07.11.2021 activa în cadrul postului vamal Cahul (PVFI, rutier) conform graficului de serviciu la sectorul „ieșire în Republica Moldova”. Aproximativ pe la orele 22:59 pe pista de ieșire s-a prezentat pentru control autoturismul de model ***** cu n/î ***** condus de cet. Hagiu Laurențiu ***** serie *****, care se deplasa cu pasageri și bagaj din Republic a Moldova în România. în urma verificării mijlocului de transport de comun cu inspectorul serviciului chinologic Buraga Andrei sub bancheta din spate și în locul roții de rezervă au fost disimulate și nedeclarate organului vamal medicamente în număr total 205 cutii conform Anexei 1 din 07/1 l/2021./f.d.6/.

Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 07 noiembrie

2021, potrivit cărui sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă au fost ridicat un lot de marfa nedeclarată, medicamente în cantitate de 205 pachete. Au fost reținute medicamente conform anexei A nr.l, autoturism cu n/î *****, certificat de înmatriculare nr.019423172, cheia de contact. Anexa nr.l./f.d.l 1/.

Procesul-verbal de examinare din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui în timpul examinării s-a constatat în mijlocul de transport cu n/î ***** de model ***** *****, culoare negru, anul fabricării 2010, Vin: *****, au fost depistate tăinuite și nedeclarate sub bancheta din spate, în locul roții de rezervă medicamente conform Anexei nr.l. La volanul autoturismului se afla Hagiu Laurențiu care a recunoscut că medicamentele îi aparțin./f.d.l2/.

Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost începută procedura contravențională din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui Hagiu Laurențiu-***** recunoaște faptul că medicamentele îi aparțin./f.d.l5/.

Procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport din 10 noiembrie 2021 potrivit cărui a fost ridicat mijlocul de transport cu n/î ***** de model ***** *****, culoare negru, anul fabricării 2010, Vin: *****./f.d.l9/.

Procesul-verbal de de audiere a persoanei în privința cărei a fost începută procedura contravențională din 22 noiembrie 2021 potrivit cărui Hagiu Laurențiu-***** recunoaște faptul că el a fost șoferul unității de transport în momentul traverării frontierei de stat./f.d.23/.

Procesul-verbal de audiere a martorului Hagiu Marin din 22 noiembrie 2021, potrivit cărui acesta a declarat că medicamentele depistate aparțin fiului său Hagiu Laurențiu-***** și au fost procurate pentru colegii din echipa de fotbal „F.C. Voluntari”./f.d.29/.

Act de primire predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă din 10 ianuarie 2022./f.d.43/.

Raport de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00680 din 22 decembrie 2021 ./f.d.46-48/.

Raport de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00063 din 22 februarie 2022./f.d.58-67/.

Informația privind traversarea frontierei Republicii Moldova, potrivit cărui la data de **07.11.2021 ora 22:20:34,** la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „*****” cu n/î ***** (RO), Cod Vin: *****, **unde Hagiu Marin avea calitatea de șofer, iar Hagiu Laurențiu-***** avea calitatea de pasager**

Conform indicațiilor date de către instanțele ierarhic superioare, s-a dispus audierea în cadrul ședinței de judecată a **martorului Turculeț Alexandru *****,** care a declarat că activează în funcția de inspector principal al Biroului Vamal Sud. Din cîte își amintește, în linii generale, deoarece a trecut o perioadă de timp, a întrebat <u>șoferul unității de transport, persoana mai în vîrstă</u>. dacă are ceva de declarat și a răspuns că nu are nimic de declarat. După efectuarea controlului fizic al unității de transport, în compartimentul de rezervă al roții a depistat pastile, într-o cantitate mare, într-o geantă. Șoferul a comunicat că pastilele au fost procurate pentru sportivi, fiul lui practică sportul. Bunurile depistate, ca fiind nedeclarate, le-a indicat în Actul de constatare. Nu le-a solicitat o declarație în formă de scrisă din motiv că a considerat suficientă declarația verbală.

Astfel, din probele materiale, instanța de judecată constată o situație dublă: *pe de o parte* reieșind din învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție, se atestă că automobil de model „*****” a fost condus de Hagiu Laurențiu-***** și potrivit procesului- verbal de audiere a lui Hagiu Laurențiu-***** la 22 noiembrie 2021 ultimul declară că a avut calitatea de șofer, *dar pe de altă* parte <u>potrivit informației privind traversarea frontierei Republicii Moldova, la data de 07.11.2021 ora 22:20:34,</u> la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „*****” cu n/î ***** (RO), Cod Vin: *****, unde Hagiu Marin avea calitatea de șofer, iar Hagiu Laurențiu-***** avea calitatea de pasager<u>, situație descrisă si de martorul Turculeț Alexandru,</u> colabotarul vamal *că la volan era persoana mai în vîrstă,* adică Hagiu Marin.

Având în vedere că instanța de judecată, în virtutea legii are prerogativa nu doar de a examina pe fond cauza contravențională și de a constata sau nu vinovăția persoanei, apare obligația de a-și întemeia hotărârea pe acele probe administrate în condițiile nemijlocirii și contradictorialității care confirmă caracterul veridic sau nu al contravenției imputate de agentul constatator. La fel, intervine obligația instanței de a face analiza probatoriului administrat și de a se expune argumentat asupra fiecărei probe în parte, din punct de vedere al admisibilității, pertinenței și utilității pentru soluționarea cauzei.

Astfel, reieșind din probele materiale administrate la caz, instanța de judecată constată că, în cazul de față agentul constatator a adoptat o soluție contradictorie propriei constatări, or, instanța consideră că în realitate calitatea de șofer al unității transport de model „*****” cu n/î ***** (RO). a avut-o Hagiu Marin, concluzie care rezultă din informația privind traversarea frontierei Republicii Moldova și declarațiile martorului Turculeț Alexandru, colaboratorul vamal, probe care sunt mai veridice decît declațiile lui Hagiu Laurențiu-***** și Hagiu Marin de la etapa de constatare a contravențiilor, care au avut scop de a denatura adevărul și va considera că agentul constatator eronat a indicat înactele de învinuire precum că unitatea de transport de model „*****” cu n/î ***** (RO), a fost condusă de Hagiu Laurențiu-*****.

Conform art. 174 alin.(l) și alin.(2) din Cod vamal *declararea se face în scris, verbal sau prin acțiune prin mijloace electronice sau prin alte modalități prevăzute de legislație. Forma și procedura de declarare, precum și informațiile necesare vămuirii sânt stabilite de Serviciul Vamal.*

în conformitate cu art. 178 alin.(l) lit. a) Cod vamal *Declarantul este obligat să declare mărfurile și mijloacele de transport conform procedurii stabilite de prezentul cod și de alte acte normative.*

Conform prevederilor art. 3 alin. (1) al Legii cu privire la modul de introducere și scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice nr. 1569 din 20 decembrie 2002, *persoanele fizice au dreptul de a introduce și scoate de pe teritoriul Republicii Moldova bunuri în conformitate cu prezenta lege, Codul vamal și cu alte acte normative ce reglementează trecerea bunurilor peste frontiera vamală.*

Art. 4 alin. (1) al aceleiași Legi prevede că, *bunurile trecute de persoane fizice peste frontiera vamală sînt supuse declarării obligatorii conform prezentei legi, Codului vamal și altor acte normative adoptate în corespundere cu acesta. Iar potrivit art. 6, persoanele fizice au dreptul de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova: a) bunuri, indiferent de valoarea lor (inclusiv cele expediate prin intermediul trimiterilor poștale internaționale sau bagajelor neînsoțite), fără achitarea drepturilor de export, cu condiția declarării lor în modul stabilit și dacă aceste bunuri nu sînt destinate activității comerciale sau de producție,* condiții care au fost încălcate de către șoferul unității de transport.

Potrivit art. 6 Legea nr. 1569 din 20.12.2002 alin. (1) Persoanele fizice au dreptul de a scoate de pe teritoriul Republicii Moldova: *a) bunuri, indiferent de valoarea lor (inclusiv cele expediate prin intermediul trimiterilor poștale internaționale sau bagajelor neînsoțite), fără achitarea drepturilor de export, cu condiția declarării lor în modul stabilit și dacă aceste bunuri nu sînt destinate activității comerciale sau de producție.*

Potrivit art. 11 Legea nr. 1569 din 20.12.2002 alin. (1) *Destinația mărfurilor deplasate de către persoana fizică peste frontiera vamală se determină reieșind din categoria mărfii, cantitatea ei, precum și din analiza tuturor circumstanțelor călătoriei. (2) Mărfurile sînt calificate ca mărfuri destinate uzului personal dacă ele sînt introduse (scoase) în bagajele personale ale persoanelor care călătoresc în exclusivitate pentru a fi utilizate de către persoana respectivă și/sau de către membrii familiei acesteia (pentru consum final). (3) Membri ai familiei sînt soțul (soția), copiii (inclusiv cei adoptivi), părinții, persoanele asupra cărora este instituită, conform legii, tutela sau curatela.*

în sensul circumstanțelor de caz, instanța de judecată va nota că, obiectul juridic special al contravenției prevăzute la art. 287 Cod contravențional, îl formează relațiile sociale cu privire la securitatea vamală a Republicii Moldova.

Obiectul material (imaterial) al contravenției prevăzute la art. 287 Cod contravențional, urmează a fi examinat în funcție de varianta concretă sub care se înfățișează contrabanda.

Latura obiectivă a acestor contravenții poate avea o structură diferită, astfel, în cazul contravenției prevăzute la art. 287 Cod contravențional, latura obiectivă include următoarele trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de trecere a entităților, ce reprezintă obiectul material (imaterial) al acestor contravenții, peste frontiera vamală a Republicii Moldova; 2) locul săvârșirii contravenției - frontiera vamală a Republicii Moldova; 3) metodele de săvârșire a contravenții: a) eludarea controlului vamal; b) tăinuirea de controlul vamal, prin ascunderea în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop; c) folosirea frauduloasă a documentelor sau a mijloacelor de identificare vamală; d) nedeclararea; e) declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei.

Instanța menționează că, contravenția prevăzută de art. 287 alin. (10) Cod contravențional se consideră consumată în diferite momente. Astfel, în cazul în care fapta prejudiciabilă de introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru controlul vamal, este săvârșită: prin tăinuirea de control vamal, se consideră consumată în momentul în care persoana trece de facto mărfurile peste frontiera vamală a Republicii Moldova, în cazul introducerii bunurilor pe teritoriul vamal al Republicii Moldova; iar prin nedeclarare în documentele vamale se consumă din momentul depunerii declarației vamale, care denotă intenția de a introduce bunurile pe teritoriul vamal al Republicii Moldova.

De cele mai dese ori, motivul contravenției prevăzute la art. 287 CC RM constă în interesul material. Totuși, nu se exclude prezența altor motive: năzuința de a-și asigura propriul consum de substanțe narcotice sau psihotrope; năzuința de a facilita săvârșirea altor infracțiuni (de exemplu, atunci când obiectul material al contravenții îl reprezintă armamentul, dispozitivele explozive, munițiile etc.) etc. De asemenea urmează a se reitera că, latura obiectivă a contravenției prevăzute la art. 287 CC al RM poate avea o structură diferită.

Totodată potrivit art. 13 Cod contravențional, Se consideră tentativă de contravenție acțiunea sau inacțiunea intenționată, îndreptată nemijlocit spre săvârșirea unei contravenții care, din cauze independente de voința făptuitorului, nu și-a produs efectul.

La caz, persoana este învinuită de introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin tăinuirea mărfurilor de la controlul vamal și nedeclararea în documentele vamale. Se observă că agentul constatator formulează învinuirea sub aspectul săvârșirii faptei prejudiciabile de introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru controlul vamal, prin metoda de tăinuire de control vamal în loc adaptat în acest scop, însă în același timp impută contravenientului inclusiv și o altă metodă, cum este nedeclararea în documentele vamale.

Prin *tăinuirea de controlul vamal* se înțelege neprezentarea pentru controlul vamal a bunurilor care se trec peste frontiera vamală a Republicii Moldova, pe o cale ce împiedică examinarea și constatarea lor, adică cu folosirea locurilor special pregătite sau adaptate în acest scop (locurilor ascunse ale corpului, hainelor, obiectelor personale, locurilor reutilate sau acomodate în mijloacele de transport drept ascunzișuri etc.).

Ce ține de modalitatea de comiterea a contravenției de introducere pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor prin nedeclarare, instanța notează că prin Declarația verbal din 07 noiembrie 2021 se confirmă faptul că mărfurile din anexa nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 din 08 aprilie 2022 nu au fost declarate de către Hagiu Laurențiu-*****. Mai mult ca atât că acesta în cadrul audierii a confirmat faptul că nu le-a declarat, din motiv că nu a cunoscut obligația sa, motiv care nu poate fi admis ca fiind plauzibil, având în vedere că el era obligat să le declare. Astfel, cu referire la acest aspect, agentul constatator corect a calificat acțiunile lui Hagiu Laurențiu-*****.

Ce ține de modalitatea de „tăinuire de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop”, instanța notează că această modalitate de comitere a contravenției nu a fost dovedită, or chiar agentul constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție indică că mărfurile conform anexei la procesul-verbal erau amplasate în roata de rezervă a mijlocului de transport. Astfel, agentul constatator nu a prezentat probe, care să dovedească faptul că marfa era ascunsă în loc special adaptat. Prin urmare, instanța ajunge la concluzia că locul descris în procesul-verbal cu privire la contravenție este unul accesibil controlului fizic ordinar, neputând fi calificat ca „loc special adaptat”. Mai mult ca atât că însuși Hagiu Laurențiu-***** a comunicat că nu le-a declarat, dar nu că le-a tăinuit.

Potrivit procesului-verbal de examinare din 07 noiembrie 2021, obiectul examinării fiind mijlocul de transport marca de model „*****” cu n/î ***** (RO), au fost depistate bunurile indicate în anexa nr. 1 al procesului-verbal cu privire la contravenție, ce au fost depistate în roata de rezervă a mijlocului de transport.

Sub aspectul normelor de drept indicate supra, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține ca fiind constatat cu certitudine că, la data de 07 noiembrie2021 ora 22^{59}, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „*****” cu n/î ***** (RO), Cod Vin: *****, condusă de Hagiu Marin și care este și proprietarul vehiculului dat și avea în calitate de pasager pe Hagiu Laurențiu- *****, care se deplasa din Republica Moldova în România. în urma efectuării controlului fizic al mijlocului de transport menționat au fost depistate mărfuri: 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, ce aparțin care lui Hagiu Laurențiu-***** și nu au fost declarate și prezentate organului vamal de către cet. Hagiu Laurențiu-*****, CP *****, la traversarea frontierei vamale.

în contextul celor expuse, instanța de judecată a stabilit cu certitudinea vinovăția lui Hagiu Laurențiu-***** de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional, conform indiciilor: introducerea pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, prin locuri stabilite pentru controlul vamal, prin nedeclarare în documentele vamale, *cu excluderea* indicilor calificative prin tăinuire de control vamal, prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop.

Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 08 aprilie 2022 prin prisma art. 443 și 445 Cod contravențional, instanța de judecată notează că actul contestat corespunde rigorilor impuse de norma art. 443 Cod contravențional, iar indicarea eronată în actul de învinuire precum că: *la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieşire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „*****” cu n/î ***** (RO), Cod Vin: *****, condusă de cet. Hagiu Laurențiu-*****, CP *****,* nu constituie temei de nulitatea actului de învinuire.

Art. 445 alin. (l)-(2) Cod contravențional prevede că, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate și numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal și la evidența automatizată în Registrul de stat al populației, iar în cazul persoanei juridice - lipsa denumirii și a sediului acesteia, a circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrșite și a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului*

contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție doar în cazul în care acestea afectează în mod esențial fondul cauzei.

în conformitate cu prevederile art. 26 lit. d) Codul contravențional, *înlăturarea răspunderii contravenționale pentru fapta ce conține elementele constitutive ale contravenției are loc în cazul prescripției răspunderii contravenționale, iar conform art. 30 alin. (l)-(2), (5) Cod contravențional, prescripția înlătură răspunderea contravențională. Termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Termenul de prescripție curge de la data săvîrșirii contravenției și pînă la data rămînerii definitive a hotărîrii cu privire la cauza contravențională.*

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravențional, *procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care: se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art. 4 alin.(3), art.20-31.*

Iar, potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin.(l), instanța de judecată încetează procesul contravențional.*

Astfel, instanța de judecată constată că, în temeiul art. 30 Cod contravențional, procesul contravențional intentat în privința lui Hagiu Laurențiu-***** pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional urmează a fi încetat în temeiul expirării termenului prescripției răspunderii contravenționale, or, termenul de prescripție curge de la data săvârșirii contravenției, și anume 07 noiembrie 2021, iar la ziua examinării contestației asupra deciziei biroului vamal a expirat un termen mai mare de 12 luni de la data comiterii contravenției.

Potrivit art. 431 alin. (4^1) Cod contravențional, *la examinarea cauzelor contravenționale prevăzute la art.287 alin.(8), (10), (11) și (14), agentul constatator al Serviciului Vamal hotărăsc asupra corpurilor delicte potrivit art.439^7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în modul corespunzător în procesul contravențional.*

Conform art. 43 9^7 alin. (1) Cod contravențional, *confiscarea specială constă în trecerea forțată și gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). In cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora.*

Alin. (2) Ut. a) al normei citate prevede că, sîntpasibile confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei contravenții.

Alin (4) art. 43 9^7 Cod contravențional prevede că, *în cazul contravențiilor prevăzute la art. 79 alin.(3), art.287 confiscarea specială se aplică de către reprezentantul Serviciului Vamal abilitat să examineze cauza contravențională. Iar, potrivit alin. (7), (8) al normei citate, dacă bunurile indicate la alin. (2) Ut. a) și b) aparțin sau au fost transferate oneros unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea bunurilor, se confiscă contravaloarea acestora. Dacă bunurile respective au fost transferate cu titlu gratuit unei persoane care nu știa și nici nu trebuia să știe despre scopul utilizării sau originea acestora, bunurile se confiscă. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.*

Conform art. 106 alin. (1) Cod penal, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în*

proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2), iar conform alin. (2) Ut. a) acelaşi articol, sînt supuse confiscării speciale bunurile utilizate sau destinate pentru săvîrşirea unei infracţiuni.

Verificând legalitatea confiscării corpurilor delicte indicate în anexa procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța consideră măsura respectivă ca fiind una legală, întrucât măsura respectivă este prevăzută de lege și are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de către alte persoane.

Astfel că, la adoptarea dispoziției cu privire la confiscarea mărfurilor conform anexei nr. 1 la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. 148/22 din 08.08.2022 cu valoarea în vamă de 15 651,35 lei, ce aparțin lui Hagiu Laurențiu-*****, agentul constatator corect a aplicat prevederile art. 431 alin. (4^1) și art. 439^7 alin. (1), (2) Cod contravențional, acestea fiind aplicabile în cazurile când bunurile sunt ale infractorului, după caz a contravenientului, utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei contravenții.

Decizia de confiscare a 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR” și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR” cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, ce aparțin lui Hagiu Laurențiu-*****, este una legală, adoptată în conformitate cu rigorile legii.

Referitor la contestația depusă de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art. 13,287 alin.(10) din Codul contravențional, instanța reține următoarele.

Astfel, Hagiu Marin este învinuit de faptul că, la data de 07.11.2021, ora 22.59, în Postul Vamal Cahul (PFVI rutier), pe sensul de ieșire din RM, s-a prezentat cu automobilul de modelul „*****” cu n/î ***** (RO), Cod Vin: *****, condus de către Hagiu Laurențiu-*****, care se deplasa din RM, în România, cu tatăl acestuia Hagiu Marin. în urma controlului fizic al mijlocului de transport, au fost depistate fiind tăinuite de organul vamal în loc special adaptat sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU”, 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR”, și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR”, cu valoarea în vamă de 15 651,35 lei, care nu au fost declarate și prezentate organului vamal de către Hagiu Laurențiu*****, la traversarea frontierei de stat. Astfel Hagiu Marin a fost învinuit de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) din Codul contravențional, individualizată prin „tentativa de scoatere de pe teritoriul Republicii Moldova a mărfurilor, obiectelor și altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin nedeclararea în documentele vamale, și tăinuirea de control vamal prin ascundere în locuri special adaptate în acest scop, dacă fapta nu constituie infracțiune”.

Prin Decizia de sancționare asupra cazului de contravenție vamală nr. 418/22, agentul constatator, Andrei Botnari, șeful adjunct al Biroului Vamal Sud a decis a-1 recunoaște vinovat pe Hagiu Marin în comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional și a-i aplica sancțiune sub formă de amendă în valoare de 375 unități convenționale, echivalentul sumei de 18 750 lei. în conformitate cu art. 431 alin.(4^1), art. 439^7 alin.(l), alin.(2) lit a) Cod contravențional a fost supus confiscării speciale unitatea de transport ***** cu n/î *****, (RO), Cod VIN *****, a certificatului de înmatriculare nr. I00370253F, și a cheii de contact, ce aparține lui Hagiu Marin.

La data de 19 aprilie 2022, Hagiu Marin a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 din 08 aprilie 2022 întocmit de către inspectorul principal SPC Biroul Vamal Sus, Handuca Vitalie și deciziei de sancționare nr.419/22 din 08 aprilie 2022 emise de șeful adjunct al Biroului Vamal Sud, Botnari Andrei în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional.

Sub aspectul normei de drept art. 448 Cod contravențional, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, în cazul de față procesul-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) Cod contravențional a fost emis la data de 08 aprilie 2022, iar contestația a fost depusă de Hagiu Marin la data de 19.04.2022.

Ca urmare, instanța de judecată reține că contestatarul s-a conformat prevederilor normei citate și în termenul prevăzut la art. 448 Cod contravențional a depus prezenta contestație.

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. > >*

Conform art.425 alin.(l), (2) și (3) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. în calitate de probe se admit elemente de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procese-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio și video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Instanța de judecată a administrat următoarele probe cercetate în cadrul ședinței de judecată:

Sesizarea nr. 1026 din 07 noiembrie 2021 din partea inspectorului principal post vamal Cahul (PVFI, rutier), Alexandru Turculeț, precum că la data de 07.11.2021 activa în cadrul postului vamal Cahul (PVFI, rutier) conform graficului de serviciu la sectorul „ieșire în Republica Moldova". Aproximativ pe la orele 22:59 pe pista de ieșire s-a prezentat pentru control autoturismul de model ***** cu n/î ***** condus de cet. Hagiu Laurențiu ***** serie *****, care se deplasa cu pasageri și bagaj din Republic a Moldova în România. în urma verificării mijlocului de transport de comun cu inspectorul serviciului chinologic Buraga Andrei sub bancheta din spate și în locul roții de rezervă au fost disimulate și nedeclarate organului vamal medicamente în număr total 205 cutii conform Anexei 1 din 07/11/202l./f.d.6/

Procesul-verbal de ridicare a mărfurilor și obiectelor aflate sub control vamal din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui sub bancheta din spate și în locul destinat roții de rezervă au fost ridicat un lot de marfa nedeclarată, medicamente în cantitate de 205 pachete. Au fost reținute medicamente conform anexei A nr.l, autoturism cu n/î *****, certificat de înmatriculare nr.019423172, cheia de contact. Anexa nr. 1 ./f.d. 10/

Procesul-verbal de examinare din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui în timpul examinării s-a constatat în mijlocul de transport cu n/î ***** de model ***** *****, culoare negru, anul fabricării 2010, Vin: *****, au fost depistate tăinuite și nedeclarate sub bancheta din spate, în locul roții de rezervă

medicamente conform Anexei nr.l. La volanul autoturismului se afla Hagiu Laurențiu care a recunoscut că medicamentele îi aparțin, /f.d. 12/.

Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința cărei a fost începută procedura contravențională din 07 noiembrie 2021, potrivit cărui Hagiu Laurențiu-***** recunoaște faptul că medicamentele îi aparțin, /f.d. 15/.

Procesul-verbal de reținere a mijlocului de transport din 10 noiembrie 2021 potrivit cărui a fost ridicat mijlocul de transport cu n/î *****de model ***** *****, culoare negru, anul fabricării 2010, Vin: *****. /f.d.19/.

Procesul-verbal de de audiere a persoanei în privința cărei a fost începută procedura contravențională din 22 noiembrie 2021 potrivit cărui Hagiu Laurențiu-***** recunoaște faptul că medicamentele îi aparțin./f.d.23/.

Ordonanța pentru stabilirea prețului mijlocului de transport cu n/î *****de model ***** *****, culoare negru, anul fabricării 2010, Vin: *****./f.d.24/.

Procesul-verbal de audiere a martorului Hagiu Marin din 22 noiembrie 2021, potrivit căruia acesta a declarat că medicamentele depistate aparțin fiului său Hagiu Laurențiu-***** și au fost procurate pentru colegii din echipa de fotbal „F.C. Voluntari”./f.d.29/.

Ordonanța pentru stabilirea tipului și compoziției medicamentelor din 10 ianuarie 2O22./f.d.4I/.

Act de primire predare a mărfurilor pentru păstrare responsabilă din 10 ianuarie 2022./f.d.43/ Raport de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00680 din 22 decembrie 2021./f.d.46-48/ Raport de constatare tehnico-științifică nr.28/10-00063 din 22 februarie 2022./f.d.58-67/ Informația privind traversarea frontierei Republicii Moldova, potrivit cărui la data de **07.11.2021 ora 22:20:34,** la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieșire din Republica Moldova, s-a prezentat unitatea de transport de model „*****” cu n/î ***** (RO), Cod Vin: *****, **unde Hagiu Marin avea calitatea de șofer, iar Hagiu Laurențiu-***** avea calitatea de pasager.**

Declarațiile **martorului Turculeț Alexandru *****,** audiat în cadrul ședinței de judecată care a declarat că activează în funcția de inspector principal al Biroului Vamal Sud. Din cîte își amintește, în linii generale, deoarece a trecut o perioadă de timp, a întrebat <u>șoferul unității de transport, persoana mai în vîrstă,</u> dacă are ceva de declarat și a răspuns că nu are nimic de declarat. După efectuarea controlului fizic al unității de transport, în compartimentul de rezervă al roții a depistat pastile, într-o cantitate mare, într-o geantă. Șoferul a comunicat că pastilele au fost procurate pentru sportivi, fiul lui practică sportul. Bunurile depistate, ca fiind nedeclarate, le-a indicat în Actul de constatare. Nu le-a solicitat o declarație în formă de scrisă din motiv că a considerat suficientă declarația verbală.

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

în conformitate cu prevederile art. 442 alin. (1) codul Contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită* ***<u>și se identifică făptuitorul.</u>*** *Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravențională sunt valabile unele garanții procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 §

(2) din Convenție.

în acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 Cod contravențional, îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, prin prisma art. 445 Cod contravențional, or, condițiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenței, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformității conținutului actului cu actele juridice cu forță superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

La caz, probele materiale, confirmă faptul că marfa supusă confiscării speciale 115 ambalaje x 10 comprimate „ARPEFLU", 8 ambalaje x 10 capsule „ARBIVIR" și 82 ambalaje x 100 capsule „BARSUCOR" cu valoarea în vamă totală de 15 651,35 lei, care aparține lui Hagiu Laurențiu- *****, a fost deplasată de șoferul Hagiu Marin.

Astfel, reieșind din învinuirea adusă de către agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal, se atestă că, fapta a fost comisă de către Hagiu Laurențiu-*****, ultimul a avut calitate de șofer și mai stabilește că stabilește că Hagiu Marin a cunoscut despre faptul că mărfurile tăinuite de control vamal dat fiind faptul că au fost aranjate de către feciorul lui Hagiu Lurențiu-*****.

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, s-a constatat că acesta nu a fost întocmit cu respectarea dispozițiilor art. 443 alin.(l) lit.d) din Codul contravențional și anume nu s-a identificat corect de către agentul constatator cine a comis fapta contravențională, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice.

Așa dar, în contextul dat, instanța de judecată atestă că, agentul constatator nu a identificat corect nemijlocit persoana care este subiectul contravenției, în condițiile în care acesta stabilește că la volanul automobilului în care era marfa tăinuită de control vamal, se afla Hagiu Laurențiu *****, însă din probele materiale precum informația privind traversarea frontierei Republicii Moldova și declarațiile martorului Turculeț Alexandru rezultă că șoferul unității de transport a fost Hagiu Marin.

în cazul de față se atestă că agentul constatator nu a probată învinuirea precum că la data de 07.11.2021 ora 22^{59}, la postul vamal Cahul (PVFI, rutier) pe sensul ieșire din Republica Moldova unitatea de transport de model „*****" cu n/î ***** (RO), Cod Vin: *****, a fost condusă de Hagiu Laurențiu-***** și că marfa a fost nedeclarată de către Hagiu Marin.

Contrar faptului că, agentul constatator a indicat că, fapta a fost comisă de către Hagiu Marin, nu este probat faptul că Hagiu Marin a cunoscut despre faptul că mărfurile sunt tăinuite de control vamal dat și faptul că au fost aranjate de către feciorul lui Hagiu Lurențiu-*****.

Deci, în lipsa obiectului material și a laturii obiective manifestată prin încălcarea regulilor vamale la trecerea peste frontiera vamală a mărfurilor Hagiu Marin nu poate fi considerat vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin.(10) Cod contravențional, or, în cazul de față se atestă o neclaritate și contradicție totală, în condițiile în care agentul constatator stabilește că, la volanul automobilului de modelul se afla Hagiu Laurențiu-*****, mărfurile au fost tăinuite de către ultimul, iar Hagiu Marin a cunoscut despre acest fapt și admis tăinuirea lor, or, această constatare și afirmație din învinuire este una total contradictorie, fiind bazată doar pe declarațiile depuse de către Hagiu Marin în cadrul audierii sale, alte probe în sensul dat la caz lipsind.

Așa dar, în contextul dat, instanța de judecată atestă că, agentul constatator nu a identificat corect nemijlocit persoana care este subiectul contravenției, în condițiile în care acesta stabilește că la volanul automobilului în care era marfa tăinuită de control vamal, se afla Hagiu Laurențiu *****, însă îl atrage la

răspundere pe Hagiu Marin, pentru faptul că ultimul a cunoscut despre marfa transportată de către feciorul său Hagiu Laurențiu-***** și a admis tăinuirea mărfii de organul vamal la momentul traversării frontierei de stat sub bancheta din spate și în spațiul destinat roții de rezervă a unității de transport sus menționate, or ultimul potrivit circumstanțelor stabilite de către agentul constatator fiind pasager în automobilul dat, și audiat în calitate de martor în cauza contravențională.

în rezultatul analizei complexe a argumentelor părților și a materialelor cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia că agentul constatator greșit a apreciat situația de fapt și lipsesc probe pertinente din care să rezulte cert vinovăția lui Hagiu Marin în comiterea contravenției prevăzută de art. 13, 287 alin. (10) Cod contravențional imputată.

Mai mult, instanța de judecată reiterează că, în general Hagiu Marin a fost audiat în calitate de martor în cauza contravențională în cadrul căreia ulterior a fost recunoscut vinovat și sancționat de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, art. 287 alin. (10) Cod contravențional, acțiune totalmente ilegală și contradictorie, or, conform prevederilor art. 388 alin. (1) Cod contravențional, „martor este persoana care are cunoștință despre o faptă sau împrejurare de natură să servească aflării adevărului în procesul contravențional, citată de către autoritatea competentă, sau care face declarații în modul prevăzut de prezentul cod în această calitate”.

în cazul dat însă Hagiu Marin nicidecum nu poate avea în același timp statutul de persoană în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional și statutul de martor în aceiași cauză contravențională, or, faptul dat vine în contradicție cu cerințele art. 384 Cod contravențional, deoarece persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional este persoana în a cărei privință există bănuiala că a comis o contravenție, pe când martorul este persoana chemată să fie audiată asupra unor circumstanțe ce îi sunt cunoscute.

De altfel, conform rigorilor art. 63 alin. (6) Cod contravențional, „interogarea în calitate de martor a persoanei față de care există anumite probe că a săvârșit o infracțiune de interzice”, astfel că aceste rigori urmează a fi aplicate prin analogie la caz, prin prisma rigorilor art. 425 alin. (7) Cod contravențional. în atare mod, audierea lui Hagiu Marin în calitate de martor, ulterior întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și în cele din urmă emiterea deciziei de sancționare a acestuia este inadmisibilă de fapt și de drept, și denotă o eroare și încălcare gravă a procesului contravențional la caz.

Instanța menționează că, CtEDO, în speța Luka contra României a evidențiat că art.6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel, art.6 îi atribuie „instanței” obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct. 19-20, pct.59). Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei (Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).

Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea

acestora. Instanța de judecată notează că contravențiile sunt calificate în sensul art. 6, parag.l CEDO ca „acuzații penale", astfel că, în cadrul cercetării judecătorești urma să fie stabilită vinovăția în rezultatul cercetării tuturor probelor prezentate de către părți, cu respectarea normelor Codului contravențional.

Probele prezentate de către agentul constatator urmează a fi apreciate conform cerințelor Codului contravențional, în baza prevederilor art. 21 din Constituție și art. 6 § 2 al CEDO, care prevăd că orice persoană se prezumă ca nevinovată, iar acuzația în săvârșirea unui delict, urmează a fi dovedită prin probe. în speță, agentul constatator nu a adus probe pertinente și concludente, care din punct de vedere al coroborării lor să demonstreze vinovăția lui Hagiu Marin, așa cum, însăși sarcina probei, dovedirea vinovăției este pusă pe seama agentului constatator.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) din *Codul contravențional, procesul contravențional pornit încetează, dacă nu există fapta contravențională.* Astfel, Instanța apreciază că, potrivit dispozițiilor legale menționate și în baza probelor pertinente, utile și concludente administrate, contestația lui Hagiu Marin este întemeiată și, în consecință, trebuie admisă, cu anularea sancțiunii aplicate.

Prin același proces-verbal și decizie, în baza prevederilor art. 431 alin. (4^1) Cod contravențional, art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, a fost confiscat automobilul de modelul „*****", cu n/î *****, (RO), Cod VIN *****, certificatul de înmatriculare nr. *****și cheia de contact, ce aprține prorietarului legal Hagiu Marin.

Instanța de judecată relevă că de principiu, confiscarea trebuie considerată o ingerință, în dreptul de proprietate, pentru că lipsește persoana vizată de o parte din bunurile sale. în acest sens, Curtea Europeană a afirmat, în mod constant, că o astfel de măsură intră sub incidența celui de-al doilea paragraf al art.l din Protocolul nr.l la CEDO.

O ingerință, în sensul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO, trebuie, în primul rând, să fie prevăzută de lege. Totodată, legea trebuie să fie accesibilă și previzibilă. Ingerința trebuie, de asemenea, să urmărească unul sau mai multe scopuri legitime, în cele din urmă, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit.

Astfel, conform prevederilor art. 17 al Declarației Universale a Drepturilor Omului, art. 1 al Protocolului adițional nr. 1 al CEDO, art. 46 al Constituției Republicii Moldova, orice persoană are dreptul la proprietate, nimeni nu va fi lipsit, în mod arbitrar, de proprietatea sa. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor 6 sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa, decât pentru o cauză de utilitate publică și în condițiile legii. Averea dobândită licit nu poate fi confiscată, iar bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate, numai prin prisma prevederilor legii.

Articolul 46 din Constituție prevede că *dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sînt garantate. Alin. (2) Nimeni nu poate fi expropriat decît pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire. Alin. (3) Averea dobîndită licit nu poate fi confiscată. Caracterul licit al dobîndirii se prezumă. Alin.(4) Bunurile destinate, folosite sau rezultate din infracțiuni ori contravenții pot fi confiscate numai în condițiile legii.*

în sensul normelor citate instanța reține că, odată ce nu a fost demonstrată vinovăția lui Hagiu Marin în săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin.(lO) Cod contravențional, instanța de judecată conchide de a admite contestația depusă de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art. 13,287 alin.(10) din Codul

contravențional din 08 aprilie 2022, cu anularea în totalitate a deciziei agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal, nr. 419/22, din 08.04.2022, emisă în privința lui Hagiu Marin prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției, cu încetarea procesului contravențional și restituirea automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, (RO), Cod VIN *****, certificatul de înmatriculare nr. *****și cheia de contact, prorietarului legal Hagiu Marin, după rămînerea definitivă a prezentei hotărîri.

în conformitate cu art. 448, 462 Codul contravențional, instanța de judecată,

hotărăște:

Se admite contestația depusă de Hagiu Laurențiu-***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.418/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin. (10) din Codul contravențional din 08 aprilie 2022.

Se anulează parțial decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal, nr. 418/22 din 08.04.2022, în partea aplicării sancțiunii în formă de amendă în mărime de 375 unități convenționale, echivalentul a 18 750 lei, prin care Hagiu Laurențiu-***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 13,287 alin. (10) din Codul contravențional, în legătură cu expirarea termenului de prescripție, cu încetarea procesului contravențional în această parte.

în rest, decizia de sancționare nr. 418/22, din 08.04.2022, adoptată de agentul constatator din cadrul Biroului Vamal Sud, față de Hagiu Laurențiu-*****, se menține.

Se admite contestația depusă de Hagiu Marin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.419/22 și deciziei de sancționare întocmite în baza art.13, 287 alin.(10) din Codul contravențional din 08 aprilie 2022.

Se anulează procesul verbal cu privire la contravenție nr. 419/22 din 08.04.2022 și total decizia agentului constatator din cadrul Biroului Vamal Sud al Serviciului Vamal nr. 419/22 din 08.04.2022, emisă în privința lui Hagiu Marin prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 13, 287 alin. (10) din Codul contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției, cu încetarea procesului contravențional.

Se restituie automobilului de modelul „*****”, cu n/î *****, (RO), Cod VIN *****, certificatul de înmatriculare nr. *****și cheia de contact, prorietarului legal Hagiu Marin, după rămînerea definitivă a prezentei hotărîri.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Inga Gorlenco**