Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) – Brăgaru Alina
Dosarul nr. 2r-1115/25; PIGD nr. 2-24013742-02-2r-06062025

D E C I Z I E

3 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către S.R.L. „Vasigur-Grup", reprezentată de avocatul Cazacu Vladimir împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 mai 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată S.R.L.„Vasigur-Grup" împotriva Mariei Oanța privind obligarea transmiterii cotei-părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor rezultate din acord, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: În data de 5 februarie 2024, S.R.L. „Vasigur Grup", în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Olaru Ion și Olaru Mariei, solicitând obligarea asociatului nr. 2 Olaru Ion de a transmite cota sa parte din terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. I.L. Caragiale, nr. 24, în proprietate privată a asociatului nr. 1, S.R.L. „Vasigur - Grup", potrivit contractului de societate civilă nr. 222 din 23.12.2016 și a obliga asociatul nr. 2, Oanța Ion să respecte obligațiile asumate prin Acordul nr. 1A din 03.05.2020.

În data de 5 februarie 2024, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Panfil Cristina.

Prin încheierea nr. 3-369/2024 din 06 februarie 2024, judecătorul Judecătorie Chișinău, sediul Centru, Panfil Cristina, a dispus declinarea competenței de la examinarea cauzei civile intentată la acțiunea înaintată de S.R.L. „Vasigur Grup" împotriva lui Oanța Ion și Oanța Mariei privind transmiterea cotei - părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor asumate prin acord, în favoarea judecătorilor/completelor de judecată specializate în materie civilă din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Președintele interimar al Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Mitrofan Livia, prin încheierea din 16 februarie 2024, a dispus redistribuirea cauzei civile nr. 3-369/2024 la cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Vasigur Grup" împotriva lui Oanța Ion și Oanța Mariei privind transmiterea cotei - părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor asumate prin acord, aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în examinarea cauzelor civile și comerciale, pentru examinare.

La data de 16 februarie 2024, cererea a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Chișinău, Brăgaru Alina.

Ulterior la data de 12 martie 2024, S.C. „Vasigur- Grup" S.R.L., și-a concretizat pretențiile solicitând obligarea lui Oanța Ion, în conformitate cu prevederile contractului de societate civilă nr. 222 din 23.12.2016, să transmită în proprietatea S.C. „Vasigur Grup" S.R.L., a cotei – sale părți din terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în *****și obligarea lui Oanța Ion și Oanța Maria să respecte obligațiile asumate prin Acordul nr. 1 A din 03.05.2020, care este parte componentă a contractului de societate civilă nr. 222 din 23.11.2016.

Prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 22 aprilie 2025, reprezentantul pârâților, avocatul Tănase Oleg a depus cererea privind scoaterea de rol a cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Vasigur - Grup" împotriva Oanța Mariei privind obligarea transmiterii cotei-părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor rezultate din acord în temeiul art.267 lit. a) CPC.

În motivarea solicitării sale, reprezentantul pârâților, avocatul Tănase Oleg, indică că potrivit clauzelor contractuale și anume pct.11.3 din contract de societate civilă nr.222 din 23.12.2016 cât și celelalte acte adiționale a fost stabilit de către părți faptul că toate diferențele rezultate din aceste contracte vor fi rezolvate pe cale amiabilă. Astfel în privința pârâtei Oanța Maria care are domiciliul în raionul Călărași satul Vărzărești Noi nu a fost efectuată nici o notificare prealabilă până la adresarea în instanța de judecată.

La fel, indică că art.6 din CEDO ce ține de regulile de procedură și termenele de procedură prealabilă, astfel acțiunea îndreptată în privința Oanța Mariei până la adresarea în instanța de judecată este contrară prevederilor art.267 lit. a) CPC deoarece nu s-a urmat o procedură prealabilă până la adresarea în instanța de judecată, nu a fost notificată pîrîta și nu a fost pusă în întîrziere pentru îndeplinirea anumitor prestații prevăzute de art.22 Cod civil, anume prestația ce se pretinde a fi datorată de Oanța Maria ar fi scadentă, iar obligația exigibilă, nu a fost notificată pîrîta că are calitate de debitor într-un anumit raport obligațional că are o obligație neexecutată.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 mai 2025, se admite cererea reprezentantului pârâților, avocatul Tănase Oleg privind scoaterea de pe rol a cererii.

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L. „Vasigur-Grup" împotriva Oanța Mariei privind obligarea transmiterii cotei-părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor rezultate din acord.

Se explică reclamantului că este în drept să adreseze instanței o nouă cerere, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la scoaterea cererii de pe rol.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 25 mai 2025 S.R.L.„Vasigur-Grup", reprezentată de avocatul Cazacu Vladimir, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 mai 2025, prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată S.R.L.„Vasigur-Grup" împotriva Mariei Oanța privind obligarea transmiterii cotei-părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor rezultate din acord.

Invocă că nu este de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 12 mai 2025 și consideră că a fost emisă contrar prevederilor legale şi în baza aprecierii eronate a circumstanțelor cauzei, astfel această încheiere urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei şi

pronunțarea unei soluții noi prin care cererea privind scoaterea de rol a cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L.„Vasigur-Grup” împotriva Oanţa Măriei să fie respinsă.

Indică că, potrivit prevederilor art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

La pronunțarea soluției de admitere a cererii reprezentantului pârâtului, instanța de fond în mod eronat, a aplicat prevederile art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, ori conform prevederilor art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Prin urmare, menționează că analizând aceste prevederi legale se evidențiază că pentru a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de recurent împotriva Mariei Oanța, instanța de judecată urma să constate că până la apariția litigiului între aceste persoane, a fost încheiat un contract în baza căruia, părțile au prevăzut că în cazul apariției litigiului părțile inițial urmează să soluționeze litigiul pe cale amiabilă.

Însă conform circumstanțelor cauzei se constată cu certitudine la data de 23 decembrie 2016 între recurentul SRL „Vasigur-Grup” în calitate de Asociatul nr.1 şi pârâtul Oanța Ion în calitate de Asociatul nr.2 a fost încheiat contractul de societate civilă sub nr.222.

La data de 03 mai 2020 între recurentul SRL „Vasigur-Grup” în calitate de Asociatul nr.1 şi pârâtul Oanța Ion în calitate de Asociatul nr.2 a fost încheiat Acordul adițional nr. 1A la Contractul de societate civilă sub nr.222 din 23 decembrie 2016.

Conform pct.11.3 Contractului de societate civilă nr. 222 din 23 decembrie 2016, părțile au convenit că toate diferențele privind validitatea prezentului contract, sau rezultatele din interpretarea, executarea sau încetarea acestuia, să fie rezolvate pe cale amiabilă (f.d. 21). Astfel, obligativitatea soluționării litigiului pe cale amiabilă a fost stabilită numai pentru părțile Contractului de societate civilă nr. 222 din 23 decembrie 2016 iar intimata Oanța Maria nu este parte nici a Contractului de societate civilă sub nr.222 din 23 decembrie 2016 nici a Acordului adițional nr.1A din 03 mai 2020.

În această ordine de idei obligativitatea respectării procedurii prealabile stabilită prin pct.11.3 a Contractului de societate civilă nr. 222 din 23 decembrie 2016 nu este valabilă în privința intimatei Oanța Maria, or ultima nu a manifestat voință pentru a stabili acest mod de soluționare a litigiului.

Astfel, consideră că în coraport cu Oanța Maria, instanța de judecată în mod eronat a stabilit obligația recurentului de a respecta procedura prealabilă şi existența temeiului pentru scoaterea cererii de pe rol, stabilite de art. 267 lit. a) Cod de procedura civilă.

Menționează că circumstanțele menționate nu a fost posibil de a fi comunicate instanței de fond, or instanța de judecată a examinat cauza în absența reprezentantului recurentului, care a fost în concediul medical şi a înștiințat în prealabil instanța despre acest fapt încă în ședința din 29 aprilie 2025 iar în pofida acestui fapt, instanța a amânat ședința de judecată din 29 aprilie 2025 pentru data de 12 mai 2025, fără a ține cont de faptul că această perioada va fi insuficientă pentru însănătoșirea reprezentantului reclamantului.

Mai mult ca atât, susține că faptul absenței motivate reprezentantului recurentului în ședința din 12 mai 2025 a fost confirmat documentar, însă instanța de judecată eronat a constatat că absența este nemotivată.

Reieșind din circumstanțele expuse, în conformitate cu prevederile art.427 lit. c) Cod de procedură civilă, solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de fond și

pronunțarea unei noi decizii privind respingerea cererii reprezentatul pârâților, avocatul Tănase Oleg privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului:

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, ținând cont de faptul încheierea instanței de fond a fost emisă la 12 mai 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 26 mai 2025, Colegiul ajunge la concluzia că recursul a fost declarat în termenul prevăzut de Lege.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului și despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

În data de 20 octombrie 2025, intimata Oanța Maria, reprezentată de avocatul Oleg Tănase a prezentat referință împotriva cererii de recurs declarate de .R.L.„Vasigur-Grup”, reprezentată de avocatul Cazacu Vladimir, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea încheierii instanței de fond.

Indică că având în vedere că SRL „Vasigur Grup” își întemeiază pretenția împotriva Măriei Oanța pe prevederile unui Acord nr. l A din 03.05.2020 parte componentă a Contractului de societate civile nr.222 din 23.12.2016, urma să fie respectată procedura prealabilă de soluționare a litigiului, ori obligația care se pretinde că Maria Oanța nu a îndeplinit-o nu este determinată stricto sensu, nu rezultă nici un element constitutiv al obligației, modul și termenul de executare.

Prin urmare, acțiunea îndreptată împotriva Măriei Oanța de „a fi obligată Oanța Maria la respectarea Acordului nr. l A din 03.05.2020 parte componentă la Contractul de societate civilă nr.222 din 23.12.2016”, este contrară art.267 lit. a) Cod procedură civilă, art.6 CEDO și jurisprudenței CtEDO, deoarece nu s-a urmat o procedură prealabilă față de Maria Oanța, până la adresarea în judecată, nu a fost notificată Maria Oanța și nu a fost pusă în întârzierea îndeplinirii unei anumite prestații (art.22 Cod civil), anume prestația ce se pretinde a fi datorată de Oanța Maria, ar fi scadentă, iar obligația exigibilă, nu a fost notificată intimata/pârâta, că are calitatea de „debitor” într-un anumit raport obligațional, că are o „obligație neexecutată, natură și conținutul acesteia, dar în special că obligația este scadentă”.

Susține reprezentantul intimatei, că argumentele expuse în recursul formulat de SRL „Vasigur Grup” (fila 3 din recurs), potrivit cărora se susține că Oanța Maria nu este parte la Contractul de societate civilă nr. 222 din 23.12.2016 și nici la Acordul adițional nr. IA din 03.05.2020, se dovedesc, la această etapă procesuală, a fi neclare și contradictorii, întrucât conținutul acțiunii și pretențiile deduse judecății relevă o abordare juridică diferită.

Consideră că această atitudine procesuală a recurentei nu poate fi trecută cu vederea, întrucât denotă o culpă procesuală evidentă și o lipsă de consecvență juridică. Inițial, Oanța Maria a fost inclusă în acțiune, fiind formulate pretenții injustiție față de ea ca și pârâtă, întemeindu-le pe Contractul de societate civilă nr. 222 din 23.12.2016 și pe Acordul adițional nr.

IA din 03.05.2020, pentru ca ulterior să se susțină, în mod contradictoriu, că pârâta nu ar fi parte la aceste acte juridice.

Totodată, se observă că recurenta nu a renunțat la pretențiile formulate față de Oanța Maria, acestea rămânând subzistente în cauză. Chiar în ipoteza existenței unor considerente litigioase, asemenea aspecte nu afectează fondul pricinii, ci țin exclusiv de modul de interpretare și aplicare a actelor juridice invocate.

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

În conformitate cu art. 267 lit. a) CPC, instanţa de judecată scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Analizând încheierea supusă recursului, materialele cauzei, motivele invocate de recurent, Colegiul constată că instanța de fond incorect a reținut starea de fapt și incorect a aplicat cadrul legal circumstanțelor de fapt constatate.

Astfel, în baza materialelor cauzei, a circumstanțelor de fapt și drept invocate în prima instanță și în fața instanței de recurs s-a constatat că:

La data de 05 februarie 2024, S.R.L. „Vasigur Grup", în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Olaru Ion și Olaru Mariei, solicitând obligarea asociatului nr. 2 Olaru Ion de a transmite cota sa parte din terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. I.L. Caragiale, nr. 24, în proprietate privată a asociatului nr. 1, S.R.L. „Vasigur - Grup", potrivit contractului de societate civilă nr. 222 din 23.12.2016 și a obliga asociatul nr. 2, Oanța Ion să respecte obligațiile asumate prin Acordul nr. 1A din 03.05.2020.

Ulterior la data de 12 martie 2024, reclamanta S.C. „Vasigur - Grup" S.R.L., și-a concretizat pretențiile solicitând obligarea lui Oanța Ion, în conformitate cu prevederile contractului de societate civilă nr. 222 din 23.12.2016, să transmită în proprietatea S.C. „Vasigur - Grup" S.R.L., a cotei – sale părți din terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în *****și obligarea lui Oanța Ion și Oanța Maria să respecte obligațiile asumate prin Acordul nr. 1 A din 03.05.2020, care este parte componentă a contractului de societate civilă nr. 222 din 23.11.2016. 7. Prin intermediu Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 22 aprilie 2025, reprezentantul pîrîților, avocatul Tănase Oleg a depus cererea privind scoaterea de rol a cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L."Vasigur - Grup" împotriva Oanța Mariei privind obligarea transmiterii cotei-părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor rezultate din acord în temeiul art.267 lit.a) CPC.

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 mai 2025, se admite cererea reprezentantului pârâților, avocatul Tănase Oleg privind scoaterea de pe rol a cererii.

Se scoate de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de S.R.L.„Vasigur-Grup" împotriva Oanța Mariei privind obligarea transmiterii cotei-părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor rezultate din acord.

Analizând obiectiv circumstanțele de fapt reținute supra, reieșind din faptul că au fost constatate temeiuri de fapt și de drept de constatare a netemeiniciei încheierii contestate, care duc la casarea acesteia, Colegiul civil consideră necesar să admită recursul ca fiind întemeiat, să caseze integral încheierea primei instanței și să soluționeze problema în fond prin decizie prin care să respingă cererea reprezentantului pârâților, avocatul Tănase Oleg, privind scoaterea de rol a cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L.„Vasigur - Grup" împotriva Oanța Mariei privind obligarea transmiterii cotei-părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor rezultate din acord.

Având în vedere circumstanțele de fapt care rezultă din cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate în raport cu normele de drept citate supra, este întemeiat a reține că în data de 23 decembrie 2016 între **SRL „Vasigur-Grup" în calitate de Asociatul nr.1 şi Oanța Ion în calitate de Asociatul nr.2** a fost încheiat contractul de societate civilă sub nr.222 (f.d.19-21 verso).

La data de 03 mai 2020 între recurentul SRL „Vasigur-Grup" în calitate de Asociatul nr.1 **şi Oanța Ion în calitate de Asociatul nr. 2** a fost încheiat Acordul adițional nr. 1 A la Contractul de societate civilă sub nr.222 din 23 decembrie 2016 (f.d. 71-71 verso).

Conform pct.11.3 Contractului de societate civilă nr. 222 din 23 decembrie 2016, părțile au convenit că toate diferențele privind validitatea prezentului contract, sau rezultatele din interpretarea, executarea sau încetarea acestuia, să fie rezolvate pe cale amiabilă (f.d. 21), obligație asumată doar de părțile Contractului de societate civilă nr. 222 din 23 decembrie 2016.

Prin depunerea cererii de chemare în judecată, S.R.L. „Vasigur Grup" împotriva lui Olaru Ion și Olaru Mariei, reclamantul a solicitat obligarea asociatului nr. 2 Olaru Ion de a transmite cota sa parte din terenul cu nr. cadastral *****, amplasat în mun. Chișinău, str. I.L. Caragiale, nr. 24, în proprietate privată a asociatului nr. 1, S.R.L. „Vasigur - Grup", potrivit contractului de societate civilă nr. 222 din 23.12.2016 și a obliga asociatul nr. 2, Oanța Ion să respecte obligațiile asumate prin Acordul nr. 1A din 03.05.2020.

În această privință, se constată că, de fapt și de drept Oanța Maria nu este parte a Contractului de societate civilă sub nr.222 din 23 decembrie 2016 și/sau a Acordului adițional nr.1A din 03 mai 2020, respectiv obligația contractuală asumată de SRL „Vasigur Grup", de respectare a procedurii extrajudiciare de soluționare a litigiului, nu este opozabilă copârâtului Oanța Maria.

În același timp, reieșind din natura juridică a pretențiilor înaintate de S.R.L.„Vasigur-Grup" împotriva Mariei Oanța privind obligarea transmiterii cotei-părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor rezultate din acord, Colegiul civil constată că reclamantul nu are o obligație prevăzută de Lege de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere.

Astfel, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 267 lit. a) CPC, instanţa de judecată poate scoate cererea de pe rol doar în cazul în care reclamantul nu a respectat procedura, prevăzută prin lege sau prin contractul părților, de soluționare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere, circumstanțe de fapt și drept care nu au fost constatate în

acest proces, Colegiul civil constată netemeinicia concluziilor primei instanțe privind scoaterea cererii de pe rol.

Este întemeiat a statua că, orice altă interpretare a normelor de drept aplicabile este contrară prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă al RM, în temeiul cărora, orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime și nicio lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Astfel, soluţia adoptată de instanţa de fond prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanţiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public şi într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil.

Prin urmare, în lipsa unei norme legale care ar prevede obligația de a parcurge calea prealabilă, respectiv a unei obligații contractuale asumate în acest sens prin liber consimțământ de către Oanța Maria, nu există temei de fapt și de drept de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată.

În ceea ce privește argumentele intimatului și concluziile primei instanțe, întemeiate pe faptul că S.R.L. „Vasigur-Grup” împotriva Mariei Oanța pretinde obligarea transmiterii cotei-părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor rezultate din acord, se constată că acestea în esență privesc temeinicia pretențiilor înaintate asupra instanța de judecată urmează să se expună odată cu fondul cauzei civile.

Or, pe principii de libertate contractuală și corelativitate a drepturilor și obligațiilor civile asumate, prin prisma art. art. 992, 993 Cod civil al RM, prevederile art. 267 lit. a) CPC al RM sunt aplicabile doar în cazul în care, prin contractul părţilor, este prevăzută procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe cale extrajudiciară, inclusiv prin mediere. Astfel, deoarece Oanța Maria nu este parte a Contractului de societate civilă sub nr.222 din 23 decembrie 2016 și/sau a Acordului adițional nr.1A din 03 mai 2020, obligația contractuală de respectare a procedurii extrajudiciare de soluționare a litigiului, asumată de SRL „Vasigur Grup” față de Oanța Ion, nu este opozabilă Mariei Oanța.

Prin urmare, Colegiu civil constată că, la examinarea chestiunii privind scoaterea cererii de pe rol depuse împotriva Mariei Oanța, prima instanță nu a luat în considerație circumstanțele și probele anexate la materialele cauzei, astfel a stabilit incorect starea de fapt, dispunând scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată declarată de S.R.L.„Vasigur-Grup” împotriva Mariei Oanța privind obligarea transmiterii cotei-părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor rezultate din acord, cu interpretarea și aplicarea eronată a prevederilor art. 267 lit. a) CPC.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe fiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat incorect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este întemeiat și problema soluționată prin încheiere poate fi soluționată prin decizia instanței de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să admită recursul declarat de S.R.L.„Vasigur-Grup”, reprezentată de avocatul Cazacu Vladimir, să caseze încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 mai 2025, și să soluționeze prin decizie problema în fond, prin care se respinge cererea reprezentantului pârâților, avocatul Tănase Oleg,

privind scoaterea de rol a cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L.„Vasigur - Grup” împotriva Mariei Oanța privind obligarea transmiterii cotei-părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor rezultate din acord.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. c), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se admite recursul declarat de S.R.L.„Vasigur-Grup”, reprezentată de avocatul Cazacu Vladimir.

Se casează integral încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 mai 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată S.R.L.„Vasigur-Grup” împotriva Mariei Oanța privind obligarea transmiterii cotei-părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor rezultate din acord, și se soluționează prin decizie problema în fond, prin care:

Se respinge ca neîntemeiată cererea înaintată de reprezentantului pârâților, avocatul Tănase Oleg, privind scoaterea de rol a cererii de chemare în judecată înaintată de S.R.L.„Vasigur - Grup” împotriva Mariei Oanța privind obligarea transmiterii cotei-părți din bunul imobil și obligarea respectării obligațiilor rezultate din acord.

Decizia instanței de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței judecătorești www.cac.instante.justice.md.

Președintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan