Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud. V. Guțan)
Dosarul nr. 2ri-351/25 (2-23127281-02-2ri-29072025)

D E C I Z I E

24 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Având în componenţa sa:

Preşedintele completului, Mîra Ghenadie

judecătorul Cașcaval Andrei și Sîrbu Victoria

Judecătorii

examinând în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de Rusu Andrei împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 aprilie 2025, adoptată în cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de lichidatorul SRL „Imobconstruct", Șeremet Vasile împotriva lui Iașciuc Anatolie și Rusu Andrei cu privire la tragerea la răspundere subsidiară,

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

În procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința SRL „Imobconstruct".

La 27 martie 2025 lichidatorul SRL „Imobconstruct", Șeremet Vasile, s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Iașciuc Anatolie și Rusu Andrei cu privire la tragerea la răspundere subsidiară.

Concomitent cu depunerea cererii, a solicitat lichidatorul SRL „Imobconstruct", Șeremet Vasile, asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare și alte bunuri ale lui Iașciuc Anatolie și Rusu Andrei în limita valorii acțiunii în mărime de 2.589.040,93 lei.

În motivarea cererii menționează că, pînă în prezent, administratorul statutar Iașciuc Anatolie şi asociatul unic Rusu Andrei nu au predat lichidatorului Vasile Şeremet nici un activ a debitorului.

La fel, nu a transmis actele solicitate de lichidator ceea ce face imposibilă urmărirea silită prin poprire mijloacele băneşti, alte bunuri mobile care sunt datorate debitorului ori sunt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente.

Solicită aplicarea măsurilor de asigurare faţă de pârâţi, proporţional capitalului investit, conform art. 174-175 Codului de procedură civilă. Necesitarea aplicării măsurilor de asigurare reiese cu certitudine din cele expuse în prezenta cerere, din acţiunile şi inacţiunile ilegale ale pârâților de neprezentare a actelor

contabile şi eschivarea cu rea-credinţă de la obligaţiile stabilite de Legea insolvabilităţii, faţă de membrii organelor de conducere.

Neaplicarea măsurilor de asigurare va face imposibilă executarea unei eventuale hotărâri judecătoreşti, deoarece rea-credinţa a pârâţilor se demonstrează prin acţiunile şi/sau inacţiunile sus indicate.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 aprilie 2025, s-a admis cererea lichidatorului SRL „Imobconstruct”, Șeremet Vasile privind asigurarea acțiunii.

S-a aplicat sechestru pe bunurile și conturile bancare care aparțin lui Iașciuc Anatolie și Rusu Andrei, în limita valorii acțiunii de 2.589.040,93 lei, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Solicitarea recurentului:

La 21 iulie 2025 Rusu Andrei a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 aprilie 2025, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii instanţei de fond, cu respingerea cerinței.

La 29 iulie 2025 cauza dată a fost repartizată judecătorului Sîrbu Victoria, membrii completului fiind judecătorii Mîra Ghenadie și Cașcaval Andrei.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a indicat că încheierea primei instanțe o consideră neîntemeiată, contrară dispoziţiilor legale şi pasibilă casării.

Consideră că, instanţa de fond nu a motivat sub nici un aspect aplicarea sechestrelor pe bunurile şi conturile bancare care aparţin lui Iaşciuc Anatolie şi Rusu Andrei în limita valorii de 2.589.040,93 lei, or jurisprudenţa stabileşte că fiecare judecător în parte urmează să motiveze deciziile luate.

Afirmă că, examinând cererea de asigurare a acţiunii, instanţa urmează, în fiecare caz concret, să verifice argumentele reclamantului referitoare la acţiunile cu rea-credinţă ale pîrîtului, la speţă dată nu s-a motivat nimic sub acest aspect.

Declară că, este prezent la depăşirea scopului asigurării acţiunii, iar asta echivalează cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului dat. Punând sechestrul în privinţa sumelor aflate pe conturile bancare ale pârâtului, prin aplicarea măsurilor de asigurare, activitatea economico-financiară a debitorului este grav afectată.

Susține că, desfăşurarea în continuare a procesului de judecată fără aplicarea măsurii de asigurare prin aplicarea sechestrului pe bunurile, conturile bancare şi mijlocele băneşti ce aparţin lui Rusu Andrei, nu poate duce la situaţii ireparabile, iar în eventualitatea admiterii cererii de chemare în judecată depusă de reclamant cu privire la tragerea la răspundere subsidiară, finalitatea eventualului act a justiţiei va fi posibil de realizat fără a fi aplicată măsura asiguratorie.

Afirmă că, pericolul survenirii unor situaţii ireparabile şi imposibilităţii executării eventualei hotărârii a instanţei de judecată nu persistă la speţa dată, or,

careva temeiuri de atragere la răspundere subsidiară nu există.

La 24 noiembrie 2025, administratorul insolvabilității SRL „Imobconstruct”, Șeremet Vasile a depus referință asupra cererii de recurs, solicitând respingerea acestuia.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul Civil a constatat că, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 aprilie 2025 a fost recepționat de către reprezentantul recurentului Rusu Andrei, avocatul Budu Pavel la 10 iulie 2025, fiind atacată cu recurs la 21 iulie 2025.

Respectiv, raportând la normele legale precitate la circumstanțele speței, Colegiul civil consideră că recursul înaintat de către Rusu Andrei, este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Studiind recursul declarat şi materialele cauzei, Colegiul consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanţei de fond şi restituirea cauzei spre rejudecare, reieşind din considerentele ce succed.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 424 alin.(1) CPC, curţile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condiţiile art. 426 alin. alin. (2) şi (3) din Codul de procedura civilă, recursul se depune la instanţa a cărei încheiere se atacă. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fară examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. b) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind cauza spre rejudecare.

Actele cauzei atestă că, la 27 martie 2025 lichidatorul SRL „Imobconstruct”, Șeremet Vasile s-a adresat în instanța de judecată cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Iașciuc Anatolie și Rusu Andrei, solicitând tragerea la răspundere subsidiară cu încasarea din contul ultimilor al sumei de 2.589.040,93 lei.

Odată cu depunerea cererii, a solicitat lichidatorul SRL „Imobconstruct”, Șeremet Vasile, asigurarea acțiunii prin aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare și alte bunuri ale lui Iașciuc Anatolie și Rusu Andrei limita valorii

acțiunii în mărime de 2.589.040,93 lei.

Prima instanță, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 aprilie 2025, a admis cererea lichidatorului SRL „Imobconstruct”, Șeremet Vasile privind asigurarea acțiunii și a aplicat sechestru pe bunurile și conturile bancare care aparțin lui Iașciuc Anatolie și Rusu Andrei, în limita valorii acțiunii de 2.589.040,93 lei, până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

În dezacord cu încheierea primei instanțe, Rusu Andrei a declarat prezenta cerere de recurs.

Instanţa de recurs consideră criticile invocate de recurent în cererea de recurs ca fiind întemeiate, iar încheierea primei instanţe o consideră neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, reieşind din următoarele motive.

Conform art. 174 alin. (1) CPC, (1) La cererea participanţilor la proces, judecătorul sau instanţa dispune în aceeaşi zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului pînă la etapa în care hotărîrea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acţiunii ar face imposibilă executarea hotărîrii judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. 175 alin.(1) lit. a) CPC, în vederea asigurării acţiunii, judecătorul sau instanţa este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pîrîtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane.

Astfel, în conceptul cadrului normativ enunţat, măsurile de asigurare se prezintă drept acţiuni procesuale cu caracter temporar, menite să asigure executarea unui eventual act judecătoresc de dispoziţie.

Totodată, respectivele măsuri urmează a fi luate doar în cazul în care instanţei i se aduc probe, care ar demonstra faptul că, neaplicarea măsurilor de asigurare ar face imposibilă executarea unui eventual act de dispoziţie judecătoresc.

În conformitate cu prevederile art. 177 alin. (1) CPC, în cererea de asigurare a acţiunii se indică motivele şi circumstanţele pentru care se solicită asigurarea acţiunii.

Din sensul normei citate, Colegiul civil conchide că, scopul asigurării acţiunii urmează să fie invocat şi justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare, deoarece asigurarea acţiunii constă din limitări, interdicţii sau obligaţii dispuse în mod operativ de către instanţa de judecată, iar depăşirea scopului asigurării acţiunii, s-ar echivala cu o încălcare gravă a drepturilor părţii opuse în cadrul procesului civil.

Astfel, asigurarea acţiunii trebuie să corespundă scopului legitim şi să fie proporţională, adică ingerinţele în drepturile pîrîtului trebuie să fie echilibrate într-

o măsură rezonabilă de protecţia anticipată a drepturilor reclamantului.

La caz, analizând încheierea primei instanțe cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare, instanța nu a analizat prin prisma principiului proporționalității posibilitatea aplicării măsurilor de asigurare, axându-se preponderent asupra drepturilor creditorilor, fără a se expune în acest sens despre proporționalitatea unei atare ingerințe în dreptul de proprietate al pârâților, or urmează a se preciza că înaintarea unei acțiuni nu justifică automat cererea cu privire la asigurarea acțiunii, ci aplicarea unor atare măsuri urmează tot timpul să fie justificate în modul corespunzător de instanța de judecată.

Ca urmare, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanța de recurs ține să menționeze că, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile, ce implică o apreciere a faptelor supuse judecării.

Deasemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

În contextul dat, Colegiul civil reține că, cele descrise cert indică la examinarea superficială a cererii privind asigurarea acțiunii, fără a fi apreciate toate circumstanțele relevante cauzei, în special cu privire la proporționalitatea unei atare măsuri. În speță, prezintă relevanță și faptul că, folosirea criteriilor pentru determinarea corectă a naturii juridice a cererii depuse, reieșind din specificul acesteia, presupune prin sine lămurirea completă și pe bază de dovezi certe a situației de fapt, care este diferită de la caz la caz.

Sub aspectul celor relatate se constată că, soluția instanței de fond nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, iar instanța de recurs este în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea încheierii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul reiterează asupra obligativității motivării aplicării măsurii de asigurare al acțiunii prin prisma proporționalității acesteia, în vederea realizării scopului legitim urmărit, asigurând un echilibru just între drepturile părților implicate în proces și terțelor persoane, iar fiecare ingerință în acest sens urmează a fi justificată în mod corespunzător.

Concomitent, Colegiul civil consideră că, la o nouă rejudecare a cauzei este absolut necesară soluționarea cererii cu privire la asigurarea acțiunii analizând proporționalitatea unei atare măsuri prin prisma probelor anexate la dosar.

Astfel, din considerentele menţionate şi având în vedere faptul că prima

instanţă a examinat cauza cu încălcarea normelor de drept procedural, admițând erorile procedurale enunțate, care nu pot fi corectate de către instanţa de recurs, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea primei instanţe şi de a trimite cauza spre rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Central.

În conformitate cu art. art. 427 lit. b), 428 CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

D E C I D E:

Se admite cererea de recurs declarată de către Rusu Andrei.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 1 aprilie 2025, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceeaşi instanţă, în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii: Cașcaval Andrei

Sîrbu Victoria