Dosar nr. 5r-631/2025
4-25018813-12-5r-12102025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

11 mai 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, Judecător: Ana Costiuc
Grefier: Stanislav Vîzdoga
Cu participarea:
Agentului constatator *****
În lipsa:
Contravenientului SRL „*****”

Examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de către SRL „*****” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 582459 din 26.06.2024 și a deciziei de sancționare din aceeași dată,

C O N S T A T Ă :

La 11.02.2025 în cadrul judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare contestația depusă de către SRL „*****” împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 582459 din 26.06.2024 și a deciziei de sancționare din aceeași dată, intentat în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

În motivarea contestației, s-a invocat că la data de 03.02.2025 prin poșta a recepționat încheierea instanței de fond prin care a restituit contestația SRL ***** pe motiv ca este nesemnată, menționând în dispozitivul încheierii că sunt în drept de a adresa o nouă contestație în modul prevăzut de art. 448 Cod Contravențional al RM. Știind că taxa de timbru a fost achitată și remisă în adresa Judecătoriei Chișinău sediul Buiucani. Nefiind de acord cu învinuirea adusă, adresează prezenta contestație din următoarele motive: 1. Neinformarea și lipsa Citației. Procesul-verbal a fost întocmit în absența lor și fără a fi citați sau înștiințați pentru examinarea contravenției. Aceasta reprezintă o încălcare a dreptului lor la apărare prevăzut de art. 384 alin. (2) din Codul Contravențional al Republicii Moldova, care stipulează că persoana împotriva căreia se întocmește procesul-verbal are dreptul la apărare, să cunoască fapta imputată, să prezinte probe, să formuleze cereri către agentul constatator. De toate aceste drepturi au fost lipsiți și nu au avut posibilitatea de a prezenta probe până la întocmirea procesului-verbal. 2. Lipsa cercetării amănunțite a cauzei contravenționale. Agentul constatator nu a cercetat sub toate aspectele circumstanțele cauzei. Deși au comunicat informația despre șoferul care a fost la volan în momentul comiterii contravenției, aceasta nu a fost luată în considerare, or în adresa INSP au fost expediate cu confirmarea de recepționare a solicitărilor cu datele conducătorului auto. Conform art.

381 alin.(4) din Codul Contravențional, agentul constatator are obligația de a investiga toate circumstanțele relevante ale cazului, să cerceteze sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. 3. Sancționarea nejustificată a persoanei juridice. Persoana juridică a fost sancționată pentru o contravenție comisă de un conducător auto, doar pentru simplul fapt că automobilul aparține persoanei juridice. Or, conform probelor deținute de ei se demonstrează că declarațiile au fost trimise în adresa INSP în termeni stabiliți de lege. Agentul constatator urma a sancționa conducătorul auto care a fost declarat de către proprietar, dar nu persoana juridică. În drept, consideră că Decizia de sancționare contravențională a fi ilegală, neîntemeiată iar în sensul dat invocă următoarele norme procedurale relevante soluționării prezentei contestații; art. 375, art. 381, art. 440, art. 441 Cod contravențional în temeiul celor expuse mai sus solicită, repunerea în termen a contestației, având în vedere că anterior a fost depusă în termen, admiterea contestației și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria DCT03 582459 din 26.06.2024.

Fiind prezent în ședința de judecată agentul constatator ***** a menționat că nu este de acord cu contestația și susține procesul-verbal în totalitate.

În ședința de judecată contestatarul SRL „*****”, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul petrecerii ședinței de judecată nu sa prezentat. Motivele neprezentării nu se cunosc.

Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a considerat neprezentarea părților legal înștiințate nu poate împiedica examinarea cauzei și conform art. 455 alin. (3) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului. La caz, instanța de judecată menționează că despre data ora și locul petrecerii ședinței de judecată sunt făcute publice pe portalul instanței de judecată, fapt despre care contestatarul, precum și celelalte părți au fost interesate însă din motive necunoscute nu s-au prezentat. La fel, instanța de judecată menționează că cauzele contravenționale potrivit art. 454 Cod contravențional se judecă în termen rezonabil, dar nu mai mult de 2 luni de la data intrării dosarului în instanța de judecată. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a agentului constatator, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță. Astfel, luând în considerare că cauza a parvenit în cadrul judecătoriei la 11.02.2025, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contravenientului.

Examinând materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată reține următoarele.

În corespundere cu prevederile art. 448 Cod contravenţional Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza

contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447/1 alin. (8). Al.(4) Contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Instanța de judecată constată că procesul-verbal cu privire la contravenție contestat a fost întocmit la 26.06.2024 în absența persoanei. Astfel, având în vedere că decizia de sancționare seria/nr. DCT03 582459 din 26.06.2024 a fost emisă în absența contravenientului SRL ,,*****” și ultimul a făcut cunoștință cu acesta la 09.07.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d.17), iar contestația a fost depusă la 05.02.2025 (f.d.5) instanța de judecată consideră că este una tardivă ca fiind depusă cu încălcarea termenului de 15 zile stabilit de către codul contravențional.

Astfel, instanța de judecată încă o dată ajunge la concluzia că contestatarul, SRL ,,*****” a cunoscut despre procesul-verbal cu privire la contravenție, precum și despre decizia de sancționare însă a depus contestația în afara termenului prevăzut de lege.

Având în vedere cele enunțate anterior instanța de judecată ajunge la concluzia că contestația depusă de către SRL ,,*****” este una tardivă, depusă cu încălcarea termenului de 15 zile stabilit de către codul contravențional.

În contextul celor enunțate mai sus, instanța de judecată menționează că, termenul de 15 zile se calculează de la momentul aducerii la cunoștință contestatarului a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție şi al luării deciziei de sancționare contravențională. Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă acesta a fost introdusă în termen, legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare şi sancționarea contravenției.

Raportând prevederile legale menționate mai sus la situația de fapt prezentată, instanța de judecată constată că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 582459 din 26.06.2024, a fost comunicat în mod legal contestatarului la 09.07.2024 şi că contestația a fost introdusă la 05.02.2025, după expirarea termenului legal de 15 zile.

Cu referire la cele invocate de către contestatar privind depunerea contestației în termenul legal, instanța denotă că aceste invocări sunt pur declarative și lipsite de probe. Or, instanța de judecată nu atestă o altă contestație decât cea depusă la data de 05.02.2025.

Având în vedere concluziile la care a ajuns, instanța de judecată nu va mai analiza procesul-verbal cu privire la contravenții, nici sub aspectul legalității şi nici sub cel al temeiniciei sale.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată va admite excepția tardivității formulării contestației, şi va constata ca fiind tardiv introdusă contestația formulată de petentul SRL „*****”.

În temeiul art. 462-463, art. 448 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se respinge contestația depusă de către SRL „*****” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 582459 din 26.06.2024 și a deciziei de sancționare, ca depusă tardiv.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Ana COSTIUC**