C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-782/24 Judecătoria Ungheni
4-24019746-03-4r-28082024 Judecător A.Rusu

D E C I Z I E
În numele Legii
14 noiembrie 2024

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Oleg Moraru, Viorel Pușcaș

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Marin Zestrea, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10.05.2024, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Vasile Macovei** în comiterea contravenției prevăzute de art.78[2] lit.b) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 12.02.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Marin Zestrea, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 164038 în privința lui Macovei Vasile, fiindu-i imputată comiterea contravenției prevăzută de art.78[2] lit.b) CCo, precum că el la data de 28.01.2024, ora 20:30, fiind la domiciliul din *****, a persecutat-o în mod repetat pe mama sa, Macovei Anastasia, cauzându-i o stare de anxietate, frică pentru siguranța proprie, fiind constrânsă să-și modifice conduita de viață, săvârșită prin contactarea telefonică.

La data de 19.02.2024 procesul-verbal în cauză și materialele acumulate au fost transmise în instanța de judecată – Judecătoria Orhei sediul Central, în temeiul art.395 CCo, pentru examinarea cauzei în fond conform competenței, cu recomandarea agentului constatator de a-i fi aplicată lui Macovei Vasile sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Judecând cauza dată instanța a stabilit, că în conformitate cu art.78[2] lit.b) CCo, constituie componență de contravenție - persecutarea în mod repetat a unei persoane căreia i s-a cauzat o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă, săvârșită prin contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane. În acest context, instanța a notat, că în sensul art.78[2] CCo, persecutarea unei persoane poate avea loc prin următoarele acțiuni: a) urmărirea persoanei și b) contactarea sau încercarea de a contacta prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, iar aceste acțiuni nu pot fi singulare, ci urmează a fi săvârșite în mod repetat. Acțiunile respective trebuie să cauzeze o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie ori a rudelor apropiate și să constrângă persoana să-şi modifice conduita de viaţă.

Cu privire la învinuirea formulată în procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța a notat, că agentul constatator a formulat învinuirea în temeiul art.78[2] lit.b) CCo, fără a specifica prin ce s-a materializat caracterul repetat al acțiunii de contactare și prin ce victima a fost constrânsă să-și modifice conduita de viață. De altfel, nici victima, fiind audiată de agentul constatator, nu a declarat că ar fi fost persecutată în mod repetat, or nici din procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale și nici din procesul-verbal de audiere a victimei nu rezultă elemente de fapt, care să permită agentului constatator să formuleze o învinuire în acest sens.

Instanța a considerat neclar, în temeiul căror elemente de fapt agentul constatator a formulat învinuirea în temeiul art.78[2] lit.b) CCo, și a notat instanța că nu există absolut nicio probă din care ar rezulta că numita Anastasia Macovei ar fi fost supusă persecutării repetate, că dânsa ar fi fost contactată sau s-a încercat contactarea ei prin orice mijloc sau prin intermediul altei persoane, în mod repetat, iar aceste acțiuni i-ar fi cauzat o stare de anxietate, de frică pentru siguranța proprie, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă. Această învinuire a agentului constatator, dincolo de faptul că este lacunară și nu reflectă toate semnele obligatorii ale laturii obiective ale componenței de contravenție, nu este susținută prin niciun mijloc de probă, fiind bazată în exclusivitate pe presupuneri, ceea ce o face să fie arbitrară.

Respectiv, instanța a conchis, că faptele constatate de agentul constatator nu întrunesc elementele constitutive al componenței de contravenție prevăzute de art.78[2] lit.b) CCo, întrucât în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc toate semnele obiective obligatorii ale laturii obiective a componenței de contravenție respectivă, și nici probele administrate nu dovedesc existența faptei respective, instanța constatând, că vinovăția lui Vasile Macovei în săvârșirea contravenției prevăzute de art.78[2] lit.b) CCo, nu s-a confirmat. În aceste condiții, instanța a conchis, că procesul contravențional pornit, în partea învinuirii formulate în baza

art.78[2] lit.b) CCo, urmează a fi încetat în temeiul art.441 alin.(1) lit.a) CCo, din motiv că nu există faptul contravenției.

Astfel, prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 10.05.2024 instanța a dispus: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 164038 din 12.02.2024 întocmit de către reprezentantul IP Nisporeni, Marin Zestrea, în privința lui Vasile Macovei pe faptul săvârșirii de către acesta a contravenției prevăzute de art.78[2] lit.b) CCo, este lovit de nulitate și în conformitate cu art.461 CCo se încetează.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Marin Zestrea, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Acest recurs Colegiul îl va considera depus în termen, or, hotărârea instanței a fost pronunțată la 10.05.2024 în absența agentului constatator care nu a participat la examinarea cauzei, iar ca urmare a expedierii în adresa acestuia a copiei hotărârii la dosar nu a fost anexată dovada recepționării ei, fapt ce face imposibilă calcularea termenului de contestare conform art.468 CCo. Respectiv, recursul depus la 04.06.2024 de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Marin Zestrea, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10.05.2024, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui Vasile Macovei în comiterea contravenției prevăzute de art.78[2] lit.b) CCo, va fi considerat depus în termen.

În sensul cerințelor formulate în cererea de recurs, recurentul a invocat, că hotărârea instanței nu cuprinde motivele pe care se întemeiază motivarea soluției. La caz, consideră recurentul, că s-a constatat faptul că Macovei Vasile a încălcat prevederile art.78[2] CCo, și anume, că la 28.01.2024, în intervalul orelor 20:30, intenționat a persecutat-o pe mama sa Macovei Anastasia în mod repetat, cauzându-i o stare de anxietate, frică pentru siguranţa proprie, amenințând-o cu răfuială fizică, fiind constrânsă să-şi modifice conduita de viaţă, persecuție săvârșită prin urmărire şi contactare telefonică. A menționat recurentul, că victima Macovei Anastasia nu a avut posibilitate să se prezente la ședința de judecată și să explice cum într-adevăr are frică de fiul său, care des comite acte de violență în familie şi este persecutată. Totodată persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, Vasile Macovei în cererea sa de examinare a cauzei în lipsă, şi-a recunoscut vina. Respectiv, consideră oportun recurentul de a rejudeca cauza în vederea audierii victimei Macovei Anastasia, pentru a se confirma existența faptei contravenționale.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 14.11.2024, părților li-a fost

comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată, soluția în cauză fiind adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*, temeiul de drept pentru recurs constituind dispozițiile art.466 lit.d) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătoreşti contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Lecturând actul judecătoresc contestat și ținând cont de prevederile normei citate supra, Colegiul reține în calitate de temei pentru casarea hotărârii judiciare faptul, că soluția instanței nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii, hotărârea fiind una defectuos motivată, iar soluția instanței una pripită și contradictorie.

În acest sens Colegiul penal reține, că potrivit argumentelor în partea descriptivă a hotărârii, instanța invocă lipsa faptului contravenției prevăzute de art.78^2 lit.b) CCo în acțiunile lui Macovei Vasile. Ulterior, fără a se expune în partea descriptivă a hotărârii privitor la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție din 12.02.2024 seria/numărul MAI06 164038 – precum că procesul-verbal este întocmit cu respectarea prevederilor art.442-443 CCo și nu este constatat cazul de nulitate absolută care ar putea fi invocat din oficiu, în partea dispozitivă a hotărârii instanța de judecată dispune nulitatea acestuia și încetarea în temeiul art.461 CCo.

Colegiul penal apreciază, că soluția instanței este expusă contradictoriu în raport cu motivele enunțate în partea descriptivă a hotărârii, or, pentru anularea procesului-verbal cu privire la contravenție este necesară constatarea întocmirii lui cu încălcarea cerințelor art.443 CCo și determină încetarea procesului

contravențional în conformitate cu art.445 alin.(1) și art.461 CCo, fără expunere pe fondul cauzei.

La caz însă, deși examinează fondul cauzei și constată lipsa faptului contravenției prevăzută de art.78[2] lit.b) CCo ce ar da temei pentru încetarea procesului conform art.441 alin.(1) lit.a) și art.461 CCo, instanța dispune anularea procesului-verbal cu privire la contravenție, motivând divergent soluția sa în această parte.

Potrivit art.394 alin.(4) CCo, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară*. Având în vedere prevederile menționate în raport cu argumentele invocate de instanța de judecată în susținerea soluției luate asupra cazului, Colegiul penal conchide, că hotărârea Judecătoriei Ungheni din 10.05.2024 este pripită, cu un conținut contradictoriu.

Reținând erorile admise de către prima instanță, Colegiul penal conchide, că temeiurile recursului și-au găsit confirmare în cauza dată, fapt pentru care va dispune casarea hotărârii contestate cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de judecată urmează să țină cont de argumentele expuse în prezenta decizie și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Nisporeni, Marin Zestrea, împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10.05.2024, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă lui **Vasile Macovei** în comiterea contravenției prevăzute de art.78[2] lit.b) CCo, se consideră depus în termen și se admite, hotărârea în cauză se casează, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Preşedinte de şedinţă: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.