C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosar nr.1r-518/25 Judecătoria Drochia, sediul Central
Nr.PIGD 1-25052176-03-1r-13062025 Judecător: Corina Tăbăcaru

D E C I Z I E
În numele Legii

06 noiembrie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În completul compus din:
Președintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului ***** Șcerbacov în interesul inculpatului Ceban Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 22 mai 2025, pe cauza penală prin care:

Ceban Andrei ***,** a.n. *****, IDNP *****, originar și locuitor al raionului *****, cetățean al Republicii Moldova, studii medii, nesupus serviciului militar, căsătorit, un copil minor la întreținere, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat, cu antecedente penale nestinse, după cum urmează:

- prin sentința Judecătoriei Drochia din 14 iunie 2005 Ceban Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă ce constituie 300 (trei sute) unități convenționale, ce constituie 6 000 (șase mii) lei;

- prin sentința Judecătoriei Drochia din 13 martie 2006 Ceban Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentință s-a adăugat în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilite lui

Ceban Andrei prin sentința Judecătoriei Drochia din 14 iunie 2005 sub formă de amendă în mărime de 1 800 lei și i s-a stabilit lui Ceban Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1 800 lei, care urmează a fi executată în mod de sine stătător (f.d. 95-97);

- prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 septembrie 2021 Ceban Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. b), c), d), f) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 6 (șase) ani 8 (opt) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis;

-din conținutul revendicării eliberate în privința inculpatului Ceban Andrei: prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 03 februarie 2025 s-a dispus înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal

Fedîc Serghei *****, a.n. *****, IDNP *****, originar și locuitor al raionului *****, studii medii, căsătorit, un copil minor la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nejudecat

a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal,

Termenul de judecare a cauzei:

- instanța de fond: 16 aprilie 2025-22 mai 2025.
- instanța de recurs: 13 iunie 2025-06 noiembrie 2025.

Ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

a c o n s t a t a t :

Prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 22 mai 2025 Fedîc Serghei ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de amendă în mărime de 563 (cinci sute șaizeci și trei) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 28 150 (două zeci și opt mii una sută cincizeci) lei.

În conformitate cu art. 64 alin. (31) Cod penal, s-a dispus că condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Ceban Andrei ***** a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal și cu aplicarea art. 80^1 alin. (1) Cod penal i s-a stabilit pedeapsa penală sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Punerea în executare a pedepsei din momentul devenirii definitive a sentinței, cu calcularea termenului executării din momentul reținerii inculpatului de către organele competente.

Măsura preventivă ”obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Ceban Andrei, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din data de 14 aprilie 2025, s-a dispus a se menține, până la expirarea de drept a acesteia.

Măsura preventivă - ”obligarea de a nu părăsi țara”, aplicată inculpatului Fedîc Serghei, prin ordonanța de aplicare a măsurii preventive din 1 data de 4 aprilie 2025, s-a dispus a se menține, până la expirarea de drept a acesteia.

Solicitarea procurorului în Procuratura Drochia, Oleg Rusu privind încasarea, în mod solidar, din contul inculpaților Fedîc Serghei ***** și Ceban Andrei ***** în beneficiul Statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 640,00 (șase sute patruzeci,00) lei, a fost admisă integral.

S-a încasat în mod solidar, de la Ceban Andrei ***** și Fedîc Serghei *****, în beneficiul Statului suma de 640,00 (șase sute patruzeci,00) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost soluționată soarta corpurilor delicte.

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse, instanţa de fond a constatat că inculpatul Ceban Andrei ***** la data de 23 februarie 2025, aproximativ pe la ora 19:00, de comun acord cu Fedîc Serghei *****, aflându-se în preajma magazinului

”Tudana”, amplasat în satul *****, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând demonstrativ normele general acceptate în societate, din intenții huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, în loc public, în urma unui conflict apărut spontan cu Nacu Marin, ambii i-au aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzând-i acestuia dureri fizice și leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0046 din data de 03 martie 2025 la Nacu Marin, a.n. ***** s-au depistat leziuni corporale sub forma de: ”Plăgi superficiale a mânii stângi, ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale”.

Inculpatul Fedîc Serghei ***** la data de 23 februarie 2025, aproximativ pe la ora 19:00, de comun acord cu Ceban Andrei *****, aflându-se în preajma magazinului ”Tudana”, amplasat în satul *****, încălcând ordinea publică, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate, ignorând demonstrativ normele general acceptate în societate, din intenții huliganice, printr-o obrăznicie deosebită, în loc public, în urma unui conflict apărut spontan cu Nacu Marin, ambii i-au aplicat acestuia mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părți ale corpului, cauzându-i acestuia dureri fizice și leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202518D0046 din data de 03 martie 2025 la Nacu Marin, a.n. *****, s-au depistat leziuni corporale sub forma de: ”Plăgi superficiale a mânii stângi, ce se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale.

În cadrul ședinței de judecată, inculpatul Ceban Andrei, asistat de avocatul Nicolai Șcerbacov, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Inculpatul Fedîc Serghei, asistat de avocatul Nicolai Șcerbacov, până la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în actul

de învinuire, și-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecţii.

Având în vedere faptul că, inculpații Ceban Andrei și Fedîc Serghei au declarat că, recunosc în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, din probele administrate rezultă că, faptele inculpaților sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana lor pentru a permite stabilirea unei pedepse, declarațiile sunt semnate personal, depuse până la începerea cercetării judecătorești, ținând cont de faptul că, nu sunt încălcate astfel drepturile și interesele legitime în proces, instanța de judecată, prin încheierea protocolară din data de 08 mai 2025 a admis cererile inculpaților Ceban Andrei și Fedîc Serghei privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la faza de urmărire penală în temeiul art. 364^1 Cod de procedură enală.

Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Nicolai Șcerbacov în interesul inculpatului Ceban Andrei solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței a judecătoriei Drochia sediul Central din data de 22 mai 2025 în partea pedepsei, cu aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau după caz a prevederilor art. 90 Cod penal.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- nu sunt de acord cu aprecierea instanţei asupra faptului că Ceban Andrei nu ar putea fi corijat fără o pedeapsă reală sau că el ar prezenta un pericol social sporit, or, la materialele cauzei dar şi din motivarea sentinței se atestă faptul că inculpatul Ceban Andrei a realizat cele comise, s-a căit sincer, el, a recunoscut atât probatoriul cât şi vinovăția ceea ce substanțial a minimalizat impactul părţilor pe caz.
- cu referire la art. 75 Cod penal a reținut că la stabilirea pedepsei, instanța de judecată trebuie să ţină cont de următoarele criterii: a) pedeapsa se aplică în limitele fixate în Partea specială a Codului penal; b) pedeapsa se aplică în strictă conformitate cu dispozițiile Părţii generale a Codului penal, la fel, în conformitate cu principiul individualizării pedepsei (art.7 Cod penal) în coroborare cu criteriile generale de individualizare a pedepsei inserate la art.75 alin.(1) Cod penal, instanța de judecată aplică pedeapsă luând în considerare caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, motivul şi scopul celor comise, persoana

celui vinovat, caracterul şi mărimea daunei prejudiciabile, circumstanțele ce atenuează sau agravează răspunderea, ţinându-se cont de influența pedepsei aplicate asupra corectării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Categoriile pedepselor aplicate persoanelor fizice sunt expuse în Codul penal într-o anumită consecutivitate: de la cea mai blîndă - amendă - până la cea mai aspră - detenţiune pe viaţă.

- instanțele de judecată trebuie să ţină cont de faptul că enumerarea circumstanțelor atenuante (art.76 Cod penal) nu este limitativă. Recunoașterea de către instanța de judecată a altor circumstanțe stabilite în şedinţă de judecată drept atenuante trebuie să fie indicată în partea descriptivă a sentinţei. Drept circumstanțe de individualizare a pedepsei în sensul atenuării acesteia, care intră sub incidența art.76 alin.(2) Cod penal, pot fi recunoscute: consimțământul victimei; motivul de compătimire cu care a acționat vinovatul; întreținerea părinților inapți de muncă; etc. La soluționarea problemei despre considerarea autodenunțării drept circumstanță atenuantă, instanțele de judecată trebuie să se conducă de cerințele art.264 Cod de procedură penală. Conform art.76 Cod penal - la stabilirea pedepsei se consideră circumstanțe atenuante: e) prevenirea de către vinovat a urmărilor prejudiciabile ale infracțiunii săvârșite, repararea benevolă a pagubei pricinuite sau înlăturarea daunei cauzate; f) autodenunțarea, contribuirea activă la descoperirea infracțiunii sau la identificarea infractorilor ori recunoașterea vinovăției; k) afectarea gravă, prin infracțiunea săvârșită, a făptuitorului acesteia sau greutatea poverii pedepsei, aplicată pentru el, din cauza vârstei înaintate a acestuia, stării sănătății lui sau altor circumstanţe.
- atestă o motivare insuficientă a instanţei de fond în partea ce ţine de soluţia aplicării pedepsei privative şi reale lui Ceban Andrei.
- în ceea ce priveşte criteriile referitoare la tipurile de infracțiuni, ar trebui reţinut faptul că, în conformitate cu articolul 16 Cod penal în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, infracţiunile sunt clasificate în următoarele categorii: uşoare, mai puţin grave, grave, deosebit de grave şi excepțional de grave, şi se pedepsesc cu închisoarea de până la 2, 5,12 ani inclusiv, de peste 12 ani şi, respectiv, cu detențiune pe viaţă.
- reintegrarea şi resocializarea persoanelor condamnate constituie aspectul principal al umanizării legislaţiei penale şi a sistemului de justiţie penală.

- deşi potrivit descriptivului sentinţei contestate, instanţa verificând legalitatea probelor trecute în revistă în partea descriptivă a sentinţei nu au constituit obiect de cercetare în şedinţa instanţei, deşi au fost trecute în revistă în partea descriptivă a sentinţei contestate. Reţinând prevederile art. 100 alin. (4), 101 alin. (1)- (4) Cod de procedură penală, remarcă că, verificarea probelor este o activitate a instanţei privind constatarea veridicităţii probei sub aspectul corespunderii datelor de fapt pe care le conţine proba cu realitatea obiectivă.
- verificarea constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, verificarea sursei de provenienţă a probelor. Reţine că, verificarea probelor poate avea loc doar prin aplicarea procedeelor probatorii prevăzute de cod şi se efectuează la toate fazele procesului penal. Sunt supuse verificării atât datele de fapt, cât şi mijloacele de probă din care au fost obţinute. Probele se verifică atât prin efectuarea acţiunilor procesuale prevăzute.
- motivarea hotărârii judecătoreşti trebuie realizată într-o manieră clară şi coerentă, întrucât, pe de o parte, este indispensabil necesară pentru controlul exercitat de jurisdicţia ierarhic superioară, iar pe de altă parte, constituie, pentru părţile litigante, o garanţie împotriva arbitrariului, furnizându-le dovada că cererile şi mijloacele lor de apărare au fost riguros analizate.
- ce ţine de capătul de acuzare adus lui Ceban Andrei consideră cu siguranţă putea fi aplicate o pedeapsă non-privativă de libertate sub forma de amendă, or el este unicul întreţinător al tinerei familii care au la întreţinere un copil minor, soţia însărcinată.
- chiar dacă instanţa nu găsea temeinică cerinţa apărării de a-i aplica o pedeapsă sub forma de amendă, putea aplica o pedeapsă cu aplicarea în subsidiar a prevederilor art. 90 Cod penal.
- instanţa de fond a ajuns în mod eronat şi fără o motivare clară a sentinţei la acest capitol unicul temei elucidabil fiind de fapt, că inculpatul anterior ar fi fost condamnat ceea nu poate fi un temei pentru aplicare unei pedepse cu executare.
- a concluzionat că recursul declarat de către apărare în numele inculpatului Ceban Andrei urmează a fi admis pentru a da posibilitate instanţei de apel să examineze cauza complet şi obiectiv şi în raport cu cele menţionate în scopul asigurării contradictorialităţii şi echităţii procesului în cauză conform standardelor legislaţiei naţionale şi a jurisprudenţei CEDO.

- inculpatului Ceban Andrei nu s-a eschivat de atragerea la răspundere penală dar solicită să fie numită pedeapsa sub formă de amendă în scopul individualizării corecte a pedepsei .

Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin. (1) Cod de procedură penală, (1) Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință, însă până la data examinării cauzei părțile nu au prezentat referințe la recursul declarat de inculpat.

Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară, pe care o consideră întemeiată.

Conform art.437 alin.(l) pct.1[4]) Cod de procedură penală, *pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.*

Conform art.448 Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs*.

Art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală prevede că, (1) Judecând recursul, *instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

Colegiul penal, ținând cont de faptul, că sentința judecătoriei Drochia, sediul Central din 22 mai 2025 a fost contestată doar în partea inculpatului Ceban Andrei, nu se va expune referitor la inculpatul Fedîc Serghei.

În fapt, deși apărătorul recurent a invocat normele legale ce țin de verificarea și cercetarea probelor acumulate și administrate la caz, expunându-și într-un fel dezacordul cu aprecierea acestora, Colegiul penal reține faptul, că cauza penală respectivă a fost examinată în procedură simplificată prevăzută la art. 364[1] Cod procedură penală, care presupune acordul scris al inculpatului asistat de apărător de a examina cauza în baza probelor acumulate de organul de urmărire penală, condiția de bază fiind recunoașterea vinovăției de comiterea faptelor incriminate,

totodată potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (10) Cod procedură penală se statuează că *sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită,* astfel instanța concluzionează, caracterul întemeiat al sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Ceban Andrei, rezultată din examinarea ei obiectivă și multiaspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că apărătorul nu este de acord cu categoria pedepsei stabilite clientului său solicitând atenuarea acesteia prin stabilirea unei pedepse sub formă de amendă sau închisoare cu suspendarea condiționată a executării acesteia, reținându-se că inculpatul Ceban Andrei a recunoscut vina de comiterea infracțiunii incriminate în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Colegiul penal reține că probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Ceban Andrei a infracțiunii prevăzute la art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal.

Ce ține de recurs în latura pedepsei, Colegiul arată că la stabilirea pedepsei, instanța de fond corect a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea persoanei vinovate.

În așa mod, contrar alegațiilor apărătorului recurent, instanţa de fond la stabilirea pedepsei lui Ceban Andrei a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 alin.(2) Cod penal și de prevederile art.75 Cod penal.

Așadar, potrivit art.61 alin.(2) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului, şi respectiv, la rândul său are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane.*

La fel, instanța a ținut cont de prevederile art.75 Cod penal, conform căruia, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea*

infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Aici, Colegiul remarcă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii.

Individualizarea pedepsei constă din obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Legea penală fixează cadrul legal în limitele căruia instanța de judecată efectuează operația de stabilire și aplicare a pedepsei infractorului.

Astfel, instanța de judecată stabilește tipul sau cuantumul pedepsei în limitele prevăzute de sancțiunea normei penale din Partea Specială a Codului penal în baza căreia a fost calificată fapta ca infracțiune.

La individualizarea pedepsei, conform criteriilor generale de individualizare a pedepsei, instanța de judecată trebuie să respecte toate cerințele prevăzute de legea penală ce asigură aplicarea față de inculpat a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

În susținerea poziției de respingere a recursului, Colegiul penal menționează că instanța de fond la aplicarea pedepsei a ținut cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de modalitatea săvârşirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, astfel reținându-se conform art. 16 Cod penal, că infracţiunea imputată și reținută ca fiind dovedită în sarcina inculpatului Ceban Andrei, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor ”mai puțin gravă, pentru care legea penală prevede pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 750 la 1350 unităţi convenţionale sau cu închisoare de până la 5 ani.

Relevant de către instanța de fond la stabiliurea pedepsei în privința lui Ceban Andrei s-a ținut cont și de faptul, că deși s-a reținut în sarcina acestuia în conformitate cu art. 76 Cod penal, cu titlu de circumstanțe atenuante - căința sinceră, iar în conformitate cu art. 77 Cod penal, careva circumstanțe agravante nu

au fost reținute, totuși important cazului și stabilirii tipului pedepsei penale s-a reținut și personalitatea care anterior a fost atras la răspundere penală-*prin sentința Judecătoriei Drochia din 14 iunie 2005 Ceban Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de amendă ce constituie 300 (trei sute) unități convenționale, ce constituie 6 000 (șase mii) lei; prin sentința Judecătoriei Drochia din 13 martie 2006 Ceban Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2), lit. lit. b), c), d) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 85 Cod penal, la pedeapsa numită prin prezenta sentință s-a adăugat în întregime partea neexecutată a pedepsei stabilite lui Ceban Andrei prin sentința Judecătoriei Drochia din 14 iunie 2005 sub formă de amendă în mărime de 1 800 lei și i s-a stabilit lui Ceban Andrei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și amendă în mărime de 1 800 lei, care urmează a fi executată în mod de sine stătător; prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Central din 28 septembrie 2021 Ceban Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2), lit. lit. b), c), d), f) Cod penal și i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 6 (șase) ani 8 (opt) luni închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Din conținutul revendicării eliberată în privința inculpatului Ceban Andrei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din 03 februarie 2025 s-a dispus înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității* (f.d. 92-93; 99-102; 95-97); anterior a fost atras la răspundere contravențională (f.d. 91); la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află (f.d. 104; 105).

La fel de către instabța de fond relevant s-a ținut cont de modalitatea comiterii infracțiunii care denotă desconsiderarea deplină a ordinii publice din partea inculpaților Ceban Andrei și Fedîc Serghei, care s-a manifestat prin lezarea normelor de drept și morale de comportare în societate, care asigură securitatea personală a cetățenilor, exprimând o vădită lipsă de respect față de societate infracțiune comisă în privința părții vătămate Nacu Marin prin faptul că au intrat în conflict cu victima și ca rezultat i-au aplicat mai multe lovituri cu pumnii și picioarele peste diferite părțile ale corpului, cauzându-i acestuia potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202518D0046 din data de 03 martie 2025 leziuni corporale în formă de: plăgi superficiale a mâinii stângi, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unui obiect dur, contondent, care se califică către vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

În combaterea invocării apărătorului reveritor la atitudinea subiectivă a instanței de judecată a aprecierii circumstanțelor personale ale clientului său la

stabilirea tipului pedepsei penale sub formă de închisoare cu executarea reală, Colegiul notează că instanța de fond și-a motivat poziția prin argumentele expuse pronunțând o soluție ce nu contravine normelor legale, astfel relevant în acest sens reținând că Ceban Andrei a comis fapta prejudiciabilă din data de 23 februarie 2025 în stare de recidivă simplă, or, prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Briceni din data de 03 februarie 2025 s-a dispus înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității în acest sens cu referire la prevederile 34 alin. (1), art. 111 alin. (2) și art. 61 alin. (2) Cod penal, ținând cont de personalitatea inculpatului care anterior a fost judecat, are antecedente penale nestinse, are un copil minor la întreținere, de caracterul infracțiunii, care potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal este una ”mai puțin gravă”, precum şi de limitele pedepsei stabilite în art. 287 alin. (2), lit. b) Cod penal, în coroborare cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, just s-a concluzionat că, în privința numitului pentru comiterea faptei reținute ca fiind dovedită este echitabilă aplicarea anume a unei pedepse penale de sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis (art. 72 alin. (3) Cod penal).

La speță, în combaterea argumentelor avocatului recurent se reține că în contextul circumstanțelor descrise supra ce vizează personalitatea inculpatului Ceban Andrei, corectarea și reeducarea acestuia poate avea loc doar în condițiile condamnării la închisoare cu executare, considerându-se că, doar prin aplicarea acestei pedepsei se va atinge scopul pedepsei penale și ar putea determina inculpatul să conștientizeze fapta comisă și necesitatea respectării ordinii de drept, or, anterior a fost judecat, cu antecedente penale nestinse, iar pedepsele penale anterior aplicate nu și-au atins scopul.

În contextul celor menționate Colegiul relevă faptul, că nu poate fi admisă solicitarea recurentului cu privire la aplicarea unei pedepse mai blânde decât cea stabilită prin sentința pronunțată de instanța de fond, or, la emiterea acesteia instanța a motivat suficient soluția adoptată și necesitatea aplicării în privința inculpatului anume a pedepsei sub formă de închisoare, nefiind careva circumstanțe noi întru admiterea solicitării date, iar circumstanțele invocate de recurent au fost deja luate în considerație de către instanța de fond la aplicarea pedepsei, totodată pedeapsa just și legal fiind stabilită în limitele prevăzute de art.80^1 Cod penal.

La opinia instanței de recurs, pedeapsa este stabilită cu respectarea prevederilor legale, este echitabilă faptei infracţionale săvârşite, este în corespundere cu împrejurările cauzei, Colegiul considerând că, va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

La acest capitol, Colegiul remarcă că, ca măsură de constrângere, pedeapsa are pe lângă scopul său represiv și o finalitate de exemplaritate, în ce privește comportamentul făptuitorului.

Pe de altă parte, pedeapsa și modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în așa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale și evitarea pe viitor a săvârșirii unor fapte similare. Chestiunea de individualizare a pedepsei este un proces obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

Din considerentele expuse, Colegiul penal consideră că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptelor infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, normele legale, fiind de părerea că se va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului.

În circumstanțele descrise și reținute la caz Colegiul penal consideră întemeiată soluția adoptată de instanța de fond, iar alegațiile apărătorului nefiind relevante speței și procedurii de examinare a cauzei.

Pe cale de consecință, se impune respingerea recursului ca nefondat, or, instanţa de fond a emis o sentinţă corectă, legală şi întemeiată, stabilindu-i lui Ceban Andrei pedeapsa adecvată celor săvârşite.

În conformitate cu art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) Cod de procedură penală, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul avocatului Nicolai Șcerbacov în interesul inculpatului Ceban Andrei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Drochia, sediul Central din data de 22 mai 2025, pronunțată pe cauza penală de condamnare a lui Ceban Andrei în baza art. 287 alin. (2) lit.b) Cod penal, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache