C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.4r-969/23 Judecătoria Drochia sediul Central

Judecător:Chistruga R.

D E C I Z I E

16 ianuarie 2024

Colegiul penal al Curții de Apel Bălți
Având în componența sa :
Președintele ședinței de judecată Scutelnic Gheorghe
Judecători Moraru Oleg și Pușcaș Viorel

judecând în ședință deschisă în ordine de recurs recursul declarat de către contravenientul ***Postolachi Valeriu*** ***** împotriva ***hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 15.11.2023***.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de actele cauzei, Colegiul penal al Curții de Apel Bălți, -

C O N S T A T Ă :

La data de 19.07.2023, în privința lui Postolachi Valeriu a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție pentru faptul, că la 30.05.2023, ora 14:45, aflându-se în r-nul Drochia, *****, în timpul unui conflict verbal cu fostul concubină Claicnet Olga i-a aplicat lovituri în regiunea feței și a înjurat-o, prin ce a comis contravenția prevăzută art.78[1] cod contravențional.

La 21 iulie 2023, în conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional, agentul constatator, a expediat materialele acumulate pe cazul dat, în instanța de judecată, pentru examinarea și adoptarea unei hotărâri.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din 15.11.2023, Postolachi Valeriu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.78[1] Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 40 (patruzeci) ore. S-a explicat contravenientului Postolachi Valeriu prevederile art. 37 alin. (6) Cod contravențional, și anume că în caz de eschivare de la executarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată contravenientul Postolachi Valeriu a declarat recurs prin care solicită admiterea acestuia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute de art.441 alin.(1) lit.a) lipsa faptei contravenționale după caz în cazul imposibilității soluționării în ordine de recurs remitere spre rejudecare.

În motivarea recursului indică faptul că nu a fost posibil de dovedit în fața instanței de judecată legalitatea și validitatea acuzării în privința sa, schimbul de replici nu poate fi categorisit drept contravenție conform art.78[1] CCo , or cu victima Claicnet nu duce trai comun de peste doi ani de zile, au un copil comun și din această cauză apar tensiuni, or ultima este consumatoare de băuturi alcoolice și deseori îi lasă copilul lui, vine și joacă teatru precum că el o agresează, dar nu are nici un motiv.

Procedura de citare legală în instanța de recurs a fost executată.

Procedura de înștiințare în instanța de recurs, prevăzută la ***art.447 Cod de procedură penală****, referitor la fixarea termenului de examinare, examinarea fără prezența părților la proces și dreptul de a depune referință, a fost executată*.

La data de 16.01.2024 în adresa Curții de Apel Bălți a parvenit referința depusă de către agentul constatator Proca Daniel prin care solicită de a fi menținută hotărârea instanței de fond cu respingerea recursului înaintat de către contravenient ca fiind neîntemeiat.

Verificând argumentele recursului declarat în raport cu materialele cauzei și prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat.

Conform prevederilor ***art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod Contravențional*** *,,După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: c) este nefondat;”*.

Instanța de fond la examinarea cauzei contravenționale a ținut seama de toate aspectele importante pentru soluționarea justă a cauzei, de caracterul veridic al contravenției imputate, de necesitatea sancționării și caracterul sancțiunii contravenționale, corect ajungând la concluzia privind sancționarea lui Postolachi Valeriu în baza art.78[1] CCo.

Totalitatea de probe acumulate atât inițial, cât și în ședințele de judecată, circumstanțele stabilite, au fost de ajuns instanței de fond pentru justa soluționare a cazului și pronunțarea unei hotărâri legale.

Declarațiile recurentului au fost verificate de către instanța de recurs în raport cu alte probe, care după conținutul lor probant prevalează asupra declarațiilor lui, de aceea instanța just a pus la baza hotărârii pronunțate anume aceste probe.

Prin urmare, Colegiul judiciar penal consideră, că instanța de fond în conformitate cu legea a examinat cauza corect , vinovăția acestora fiind stabilită prin: *procesul-verbal cu privire la contravenție din 19.07.2023; informația parvenită la unitatea de gardă 112 din 30.05.2023 ora 14:40, precum că s-a adresat Claicnet Olga, dom. r-l Drochia, *****, care a comunicat că a fost agresată fizic de către fostul concubin Postolachi Valeriu; plângere de la Claicnet Olga din 30.05.2023; proces-verbal de audiere a victimei din 30.05.2023; proces-*

*verbal de cercetare la fața locului din 30.05.2023, proces-verbal de audiere a martorului *****, ***** din 30.05.2023; proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 30.05.2023, copia ordinului de restricție nr. 20231201113 din 30.05.2023; caracteristică lui Claicnet Olga și Postolachi Valeriu; adeverință nr. 159 din 06.06.2023; raportul de constatare nr. 202318D0158 din 06.06.2023; cazier contravențional; copia revendicare, certificat medicului narcolog și psihiatru, prin care instanța cu certitudine constată că încălcările depistate de agenții statului formează cu desăvârșirea învinuirea formulată lui Postolachi Valeriu*.

Potrivit materialelor cauzei corect a fost stabilit de către instanța de fond că sub aspectul laturii obiective, fapta comisă sa manifestat prin acțiunea intenționată, manifestată fizic, comisă de un membru al familiei asupra unui alt membru al familiei, care a provocat suferințe fizice.

Astfel, corect s-a constatat că Postolachi Valeriu și victima Claicnet Olga se află în relație de concubinaj, prin urmare fiind subiecți ai violenței în familie.

Aplicarea violenței asupra victimei se dovedește în baza raportul de constatare nr. 202318D0158 din 06.06.2023, unde în urma examinării medicolegale la Claicnet Olga s-a depistat vătămări neînsemnate. Violența fizică și psihică manifestată de Postolachi Valeriu față de victima Claicnet Olga conduc direct la atragerea la răspunderea contravențională a contravenientului .

Astfel, vinovăția Postolachi Valeriu în comiterea contravenției incriminate a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente prezentate și cercetate în cadrul ședinței instanței de fond de către agentul constatator, astfel acțiunile sale corect au fost încadrate conform prevederilor ***art.78[1] Cod contravențional*** – *Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale.*

Din cele expuse rezultă, că recursul declarat de este pur declarativ, fiind criticată hotărârea însă fără a face trimitere la careva temeiuri concrete de ilegalitate a ei și fără a fi aduse careva probe, ce ar indica la necesitatea casării hotărârii instanței de fond.

Reieșind din cele expuse, recursul declarat ca nefondat și urmează a fi respins, iar hotărârea instanței de fond neschimbată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenientul ***Postolachi Valeriu*** ***** împotriva ***hotărârii judecătoriei Drochia sediul Central din 15.11.2023***, se respinge ca nefondat cu menținerea respectivei hotărârii fără modificări.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Adoptată și pronunțată public la 12.01.2024.

Președintele de ședință: Judecătorii: