

SENTINȚĂ  
În numele Legii04 martie 2016  
Judecătoria Buiucani

mun.Chișinău

Instanța compusă din:  
Președintele ședinței  
GrefierGhendie Plămădeală  
A. Andreev, A. Zadorojniuc, A.Sucitu,  
E.Halupa, C.Petroșevschi

Cu participarea:

Procurorului XXXXXXXXXX  
Avocaților XXXXXXXXXX, XXXXXXXXXX

Examinând în ședința de judecată publică cauza penală privind acuizarea lui

XXXXXXXXXX, născut la 03.01.1973, originar din r-ul Căușeni, domiciliat în mun.Chișinău, or.Durlești, str.Chimiștilor nr.7, ap.17, studii superioare, supus militar, căsătorit - 3 copii minori, angajat în câmpul muncii, menționat cu Distincția MAI „Crucea pentru Merit” clasa I, anterior necondamnat, moldovean, cetățean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.328 alin.1 Cod Penal.

Prezenta cauză penală a fost înregistrată pe rol în instanța de judecată la data de 07.02.2014 și examinată în fond cu pronunțarea sentinței motivate la data de 04.03.2016.

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată

## A S T A B I L I T :

Prin rechizitoriul, se învinuiește *Pinzari Alexandru* - activând în calitate de șef al Direcției Combateră a Crimei Organizată a Departamentului a Serviciilor Operative a Ministerului Afacerilor Interne în baza Ordinului Ministrului Afacerilor Interne, adică fiind o persoană publică, a săvârșit infracțiunea de depășire a atribuțiilor de serviciu în următoarele circumstanțe:

La data de XXXXXXXXXX, șeful D.C.C.O. a D.S.O. M.A.I Pinzari Alexandru, urmărind scopul obținerii unor presupuse probe pentru incriminarea numiților Sergiu Stepuleac, Anatolie Stepuleac și Gheorghe Stepuleac a participării la comiterea dezordinii în masă și depășind în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, în sediul D.S.O. M.A.I., situat în mun.Chișinău, str.Bucuriei nr.14, i-a prezentat cet.Volos Eugeniu, pozele lui Sergiu Stepuleac, Anatolie Stepuleac și Gheorghe Stepuleac și i-a cerut ca acesta să declare în calitate de martor pe cauza penală nr.2009038033, că persoanele de pe poze au condus cu dezordinile în masă la data de 07.04.2009.

În continuarea intențiilor sale criminale șeful D.C.C.O. a D.S.O. M.A.I Pinzari Alexandru, obținând acordul cet.Volos Eugeniu i-a dat indicație subalternelui său inspectorul superior din cadrul D.C.C.O. a M.A.I, Balamatiuc Eduard care fiind abilitat cu atribuțiile ofițerului de urmărire penală în virtutea ordonanței Prim - adjunctului Procurorului General din 10.04.2009, de formare a grupului de urmărire penală pe cauza nr.2009038033, pomită la 07.04.2009, în temeiul bănuielii rezonabile de comitere a infracțiunii, prevăzută de art.285 alin.(2) lit.a) și b), alin.(3) și alin.(4) și art.339 alin.(1) Cod penal să-l audieze în calitate de martor pe cet.Volos Eugeniu pe respectiva cauză penală.

În aceeași zi, la indicația șefului D.C.C.O. a D.S.O. M.A.I, A.Pinzari, inspectorul superior din cadrul D.C.C.O. a M.A.I Balamatiuc Eduard a înmănat lui Burlacu Artur, Cazac Alexandr și Volos Eugeniu blanchete ale proceselor - verbale de audiere a acestora în calitate de martori în care aceștia au scris declarații mincinoase, precum că Sergiu Stepuleac, Anatolie Stepuleac și Gheorghe Stepuleac conduceau cu dezordinile în masă la data de 07.04.2012 din fața sediului Președinției Republicii Moldova.

Ulterior, inspectorul superior din cadrul D.C.C.O. a M.A.I Balamatiuc Eduard a prezentat procesele - verbale de audiere a martorilor Straticiu Victor, Burlacu Artur, Cazac Alexandr și Volos Eugeniu, cu conținut fals, ofițerului de urmărire penală din cadrul SUP DCCO a DSO MAI, Valentin Cazacu, care le-a anexat la cauza penală și în baza acestor probe, la 12.04.2012, cet.Sergiu Stepuleac, Anatolie Stepuleac și Gheorghe Stepuleac le-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.285 alin.(2) lit. a), b) Cod Penal și aplicate măsuri preventive.

Astfel, fiind cauzate daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale acestora, manifestate în privarea neîntemeiată de libertate a cetățenilor Anatolie Stepuleac și Gheorghe Stepuleac, și încălțarea dreptului de liberă circulație a cet.Stepuleac Sergiu.

Această faptă a fost încadrată juridic în baza art.328 alin.1 Cod penal -*prin acțiunile sale intenționate, manifestate în săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice.*

**În confirmarea învinuirii acuzatorului de stat a propus următoarele probe:**

Partea vătămată *Stepuleac Gheorghe* în ședința de judecată a relatat că, la data de 09.04.2009 a aflat că sunt suspecți în legătură cu evenimentele din 07.04.2009 și că colaboratorii de poliție a DSO au efectuat măsuri operative în privința fraților Stepuleac.

Astfel, în dimineața zilei de 09.04.2009, împreună cu frații săi suspecți la acel moment, s-au deplasat la Departamentul Crimei Organizate din str.Bucuriei nr.14, mun.Chișinău unde fratele Anatol a discutat cu șeful Departamentului Alexandru Jizdan, care din spusele lui Jizdan le-a comunicat că, nu au de gând să întreprindă careva măsuri din motiv că lipsesc careva probe și că pe cazul dat s-a ocupat și Departamentul de Anchetă. O asemenea discuție a avut loc și cu Șeful Direcției Anchetă a MAI, după care a aflat că nu este nevoie de ei. Plecând în satul de baștină în r.Ungheni, s.Stolniceni, însă în amiaza aceleiași zile de 09.04.2009, au venit reprezentanții Departamentului Crimei Organizate și anume Caminschi Marcel, Samoil și Dimcenco Serghe care i-au comunicat că este arestat. A informat avocatul și rudele, după care la solicitarea de a se deplasa de unul singur în or.Chișinău colaboratorii de poliție au telefonat o persoană pe nume Alexandru care nu a permis.

Ajunzând la Departamentul Crimei Organizate a fost reținut după care arestat, explicându-se că comanda este de la d-l Voronin. Pe parcursul reținerii sale în izolator s-a aflat un reprezentant de la SIS, solicitându-i să depună mărturie false pe liderii opoziției la acel moment, precum că ei sunt organizatorii evenimentelor din 07.04.2009 cu susținerea statului Român. După refuzul categoric de a depune mărturie solicitate, a fost escortat la Penitenciarul nr.13. Pe cazul dat a fost achitat, deoarece s-a dovedit nevinovăția sa.

Susține că, la data de 07.09.2009 a fost în Piața Marii Adunări Naționale, unde a fost monitorizat de organele de drept. Totodată, susține că la 07.04.2009 prin intermediul mass-media a fost difuzată informația că frații Stepuleac conduc masele de oameni în Piața Marii Adunării Naționale, fapt ce contravine realității, întrucât personal, cit și frații săi nu au făcut nimic contrar Legii.

Concretizează că, la acel moment a fost indicația directă a lui Pinzari pentru a fi adus silit la DSO, pentru a fi arestat. Pe E.Volos l-a cunoscut cu mult timp după evenimentele din aprilie 2009, acesta i-a comunicat că toate cele întâmplate au avut loc din motivul declarațiilor date contra fraților Stepuleac la implicarea lui A.Pinzari, care a dat indicații persoanelor care au depus mărturie false în privința fraților precum că, ei ar fi fost organizatorii evenimentelor. La fel, i-a comunicat cum a fost înflint la DSO cine i-a adus, de unde i-a luat. Susține că, la Departament l-a văzut pe A.Pinzari, dar personal cu el nu a discutat, cunoaște din spusele colaboratorilor de poliție că s-a discutat cu A.Pinzari, nu exclude că și cu d.Jizdan s-a discutat. Ulterior, OUP d.Cazacu a întocmit proces verbal de reținere.

Partea vătămată *Anatolie* în ședința de judecată a relatat că, pe inculpat îl cunoaște, au învățat împreună la Academia de Poliție în perioada 1992-1995, alte relații cu el nu a avut decât colegiale. În perioada 07.04.2009 la televiziunea TVM 1 a fost difuzată informația privitor la faptul că, protestele și dezordinile în masă care au avut loc la 06.07 aprilie 2009 au fost organizate de liderii opoziției cu participarea activă a unor persoane cu trecut criminal și anume frații Stepuleac. La 08.04.2009 în ziarele “Moldova Suverană”, “Nezavisimaa Moldova” au apărut articole cu aceeași informație, frații Stepuleac, fiind catalogați drept organizatori fiind numiți grup criminal, recidiviști, indivizi, certaiți cu leage etc. În aceeași zi împreună cu avocatul A.Ursache au întocmit cereri prealabile către toate posturile media care au difuzat informații demegatoare. O asemenea cerere a înregistrat și la MAI și la Direcția Serviciu Operative. La data de 09.04.2009 a solicitat audiență la conducătorul DSO, înțelegând că după apariția unor asemenea date vor urma și rețineri ilegale, exact ca în anul 2006, fapt ce l-a determinat să solicite la toți frații să se prezinte la data de 09.04.2009, aproximativ ora 10:00 în str.Bucuriei nr.14, în fața sediului DSO. Indică, că personal a intrat la șeful DSO A.Jizdan fiind însoțit de colaboratorul Ion Belibov, unde a solicitat să dezminț informația apărută în presă, deoarece nimeni din frații Stepuleac nu au fost condamnați penal, cu atât mai mult să fi fost membrii a unor grupări criminale. Informația privitor la pretinsa organizare a evenimentelor din 07.04.2009 de către frații Stepuleac, A. Jizdan i-a comunicat că nu-i aparține lui spunând că la DUP MAI ar exista un dosar pomit pe faptul organizării dezordinii în masă din 06-07.04.2009 și că urmează să concretizeze anume acolo.

Totodată, comunicându-i lui Belevov să-l însoțească pînă la DUP din str.Columna unde s-a deplasat împreună cu Gheorghe Stepuleac, s-au înregistrat în registrul vizitatorilor după care a intrat la șeful DUP care l-a informat că nu examinează o asemenea versiune la momentul în care ar figura frații Stepuleac.

Astfel, împreună cu frații au plecat în oras după care s-au despărțit. Aproximativ la ora 12:00, a fost telefonat de Ion Stepuleac care l-a informat, că este urmărit și silit să oprească în trafic de persoane civile. Totodată, a fost telefonat de Dimcenco care l-a obligat urgent să vină la DSO, fapt ce i-a solicitat și lui Sergiu Stepuleac. Astfel, le-a solicitat fraților să revină în str.Bucuriei nr.14, înțelegând că vor avea loc provocări, care ar permite colaboratorilor de poliție să rețină sub pretexte inventate membrii familiei Stepuleac.

Totodată, aproximativ la ora 14:00 a fost telefonat de fratele Gheorghe din s.Stolniceni, r.Ungheni, care i-a comunicat că este reținut ce către colaboratorii DSO MAI. Telefonându-l pe Ion Belibov la întrebare ce se întâmplă și cine ar fi dat indicații să fie reținuți frații Stepuleac, atât timp cit ei toți sau aflat lângă sediul DSO, la fel a întrebare despre colaboratorul Dimcenco, care i-a răspuns că ultimul nu se supune lui, ci primește indicații direct de la Alexandru Pinzari și că activitățile sale se coordonează direct cu Pinzari. Aproximativ la ora 17:00 Gh.Stepuleac a fost adus la DSO, unde au fost invitați în diferite birouri. În birou i-a fost înaintată aproximativ 3 ore cerința de a declara, că indicații privitor la dezordinile în masă din Piața Marii Adunării Naționale le-a primit de la Ghimpu, Filat, Tănase, Nagacevski.

Ulterior, Sergiu Stepuleac a fost prezentat ofițerului Cazacu, fiind reținut prin proces verbal, după care la ora 21:45 a zilei de 09.04.2009 a fost reținut împreună cu Gheorghe Stepuleac. Concretizează că, a insistat față de ofițerul Cazacu să fie audiat pentru a evita înaintarea unei învinuirii ilegale, timp în care ofițerul Cazacu i-a comunicat repetat că inexistența probei la momentul este ceva temporar, toate probele vor fi prezentate de secția lui A.Pinzari, care se ocupă cu acumularea și sistematizarea informației operative care parvine în adresa DSO de la colaboratorii secției care prelucreează această versiune. Pînă la prezentarea sa în fața ofițerului Cazacu s-a aflat în biroul poliștilor Ion Varvariuc, care a ieșit de mai multe ori din birou, spunând că a fost la conducerea DSO cărora le-a comunicat că va libera pe frații Stepuleac, deoarece a expirat termenul reținerii, iar careva dovezi privitor la implicarea lor în evenimentele din 07.04.2009 nu există, ulterior a fost prezentat la ofițerul V.Cazacu. Susține că, în urma examinării cererilor de chemare în judecată s-a dovedit că informația cu caracter calomnios a fost prezentată de MAI care în cele din urmă a dezmințit-o. La 27.11.2009 frații Stepuleac au fost scoși de sub urmărire penală, respectiv a fost solicitată tragerea la răspundere penală a martorilor care au depus mărturie false și anume E. Volos, A. Burlacu, A. Cazacu și Straticiu, care s-au dovedit că au fost audiate în data de XXXXXXXXXX de către E.Balamatiuc care nu a fost inclus în grupul de urmărire penală. Anume aceste persoane au mărturisit, precum că frații Stepuleac ar fi condus și ar fi organizat dezordinile în masă din 06-07.04.2009, fapt pentru ce au fost condamnați. Drept urmare s-a constatat cu certitudine că, Alexandru Pinzari a fost persoana care a instituit în sensul depunerii declarațiilor false. Susține că, pînă la acel moment nu

a avut nici un dubiu privitor la integritatea morală a lui A.Pinzari, deoarece unica impresie pe care o avea era din anii de studenție că A.Pinzari a purtat drapelul unității, fiind drept exemplu a unui adevărat ofițer.

Totodată indică, că în momentul în care martorii falși și anume E.Volos a comunicat că l-a recunoscut în persoana care l-a instruit pe A.Pinzari, solicitându-i să conștientizeze faptul că v-a purta răspundere pentru orice declarație neveridică și că nu ar trebui să calomnieze persoanele dacă nu este convins în recunoașterea persoanelor care l-au determinat în perioada XXXXXXXX de a depune marturii false. Ulterior după condamnare, E.Volos i-a mai comunicat repetat despre participarea la obligarea sa de a mărturisii pe dosarul din 07.04.2009 și alte persoane care au avut relații cu Stepuleac altele decât ostile.

Concretizează că, în afară de colaboratorii de poliție Demeniuc, Belibov, Varvariuc au mai fost alte persoane Ghenadie Cosovan, Nicolae Dosca și Ion Șoltoianu care l-au întrebat ce are cu Alexandru Pinzari, deoarece el a fost una din persoanele care s-a pronunțat activ în susținerea versiunii privitor la implicarea fraților Stepuleac. Mai mult ca atât, Valentin Cazacu i-a comunicat că Alexandru Pinzari și Eduard Belomatiuc i-au spus că există probe care atestă participarea fraților Stepuleac la dezordinea în masă.

De asemenea, declară că la CPs.Buiuani, mun.Chișinău de el s-a apropiat o persoană care s-a prezentat E.Volos și care i-a comunicat că cunoaște că este căutat și că nu se ascunde de poliție, de asemenea va spune tot adevărul, deoarece el într-adevăr nu a fost la 07.04.2009 în Piața Marii Adunări Naționale și că nu dorește să suporte careva consecințe. E. Volos i-a numit mai multe persoane unele cunoscute, însă cu care nu a fost în relații ostile, de asemenea nu a fost indicat anume la A. Pinzari. Susține că, nu i-a solicitat amănunte comunicându-i doar să discute cu OUP, deoarece adevărul doar acolo poate fi constatat.

Susține că, despre statul Român nu a vorbit, dar fiecare din colaboratorii DSO îi sugera, că nu ar trebui să protejeze organizatorii protestelor, iar Demenco i-a spus că nu ar trebui să se bage în situația dată.

Partea vătămată **Stepuleac Sergiu** în ședința de judecată a relatat că, în organele de poliție a activat din 02.03.1982 pînă la 25.12.2002, în mai multe funcții. Indică că, o perioadă de timp a activat în calitate de șef de secție în Direcția Antidrog care își avea sediul în aceeași clădire cu DSO. Pe inculpat îl cunoaște, acesta lucra la DSO, iar careva conflicte cu ultimul nu a avut. La 07.04.2009, aproximativ la ora 16:00 neștiind ce se întâmplă a fost reorganizat de Poliția rutieră să treacă pe altă stradă. Astfel, a parcat automobilul lângă Primărie și s-a deplasat în Scaurul Catedralei lângă Arcă unde erau mai multe persoane. Astfel, a aflat că au fost devastări la Președenție și la Guvern, însă personal nu a participat, dar a văzut urmările după care a plecat acasă. La data de 09.04.2009 a fost telefonat de mai mulți cunoscuți pînă la ora 12:00, care i-au comunicat că l-au văzut la TV și au citit în ziare, că în fața devastărilor din 07.04.2009 au participat activ renumita grupare criminală frații Stepuleac.

Astfel, s-au telefonat cu frații care au confirmat cele auzite, după care a observat că este urmărit de un automobil de culoare neagră "Wolksvagen golf", hotărînd să se întâlnească cu ceilalți frați în fața clădirii DSO din str.Bucuriei nr.14. Deja cunoaștea că fratele său Gheorghe a fost reținut în s.Stolniceni r.Ungheni. Aproximativ 4 ore au așteptat în fața sediului DSO unde l-a observat pe A.Pinzari, ulterior pe D.Damir după care discutau. Indică că, pînă la ora 19:00 a fost în biroul ofițerului de UP V.Cazacu, cu care a lucrat în secția UP Buiuani. Inițial V.Cazacu i-a solicitat să depună mărturie în privința liderilor opoziției Ghimpu, Filat, Tănase ș.a., precum că i-au dat indicații să organizeze devastările din 07.09.2009, fapt despre care a refuzat. Atunci, V.Cazacu l-a întrebat despre organizarea maselor, la fel a refuzat a răspunde deoarece nici nu a fost în Piață. V.Cazacu i-a comunicat că a primit indicațiile de la A.Pinzari pentru a fi cercetați, deoarece sunt probe și vor fi arestați. Activînd de mai mulți ani ca polițist, i-a comunicat lui Cazacu că la baza arestării trebuie să fie temeiuri și probe, la care ultimul i-a spus că A.Pinzari și ceilalți șefi îl conving că sunt materiale și să nu se revolte. Astfel, a fost audiat, și i s-a înaintat învinuirea, după care l-au reținut, iar ulterior arestat. La data de 12.04.2009 împreună cu fratele Gheorghe și Anatol au fost escortați la Judecătoria Centru, unde ultimii au fost repartizați la judecătorul de instrucție, iar el la judecătorul Urîtu. La audiere a explicat, că nu a participat la devastări și că în dosar lipsesc probe despre săvîrșirea cărorva ilegalități, din care motiv a fost eliberat, însă nu și frații săi. Susține că, la 13.04.2009, ora 08:30 ieșind din apartament a fost reținut de trei colaboratori de poliție cu care au plecat la sediul DSO. Unde două ore a stat în biroul lui Juvală, după care a fost condus la CPs Buiuani, unde i-a fost întocmit proces verbal privind ultragierarea colaboratorului de poliție și condus la Judecătoria Buiuani, mun.Chișinău unde judecătorul M.Leancă i-a aplicat arest pentru 5 zile, după care a fost condus la DSO. Menționează că, ulterior decizia Judecătoriei Buiuani a fost casată, iar statul i-a achitat prejudiciul cauzat. Susține că, după evenimentele date s-a constatat că, A.Pinzari căuta martori falși, pe unii chiar și i-a maltratat impunîndu-i să dea declarații false, personal nu a văzut, cunoaște de la Gaic care a fost maltratat.

Totodată, indică că personal nu a auzit ca A.Pinzari să dea indicații judecătorului M. Leancă susține că, a observat cum ultimul a ieșit în hol și a discutat cu A.Pinzari.

Concretizează că, actele de procedură de reținere, audiere, înaintarea învinuirii le-a întocmit V.Cazacu, care i-a comunicat că a primit indicații de la A.Pinzari și că la baza indicațiilor ar fi probe audio și video, dar nu au fost prezentate. Solicită ca A.Pinzari să fie tras la răspundere penală.

Martorul **Volos Eugeniu** în ședința de judecată a mărturisit că, din sala de ședință îl cunoaște pe inculpat și părțile vătămate. La XXXXXXXX în zi de sîmbătă la indicația șefului său Nichifor Andrian, care era membrul partidului Comunist și după părerea lui era parte cointereseată, fiind amenințat cu omorul său și a ficei sale, a fost determinat să depună declarații în legătură cu cele întimplare la 07.04.2009.

Astfel, sa apropiat de cerul din str.Crîmîșevschi, unde a fost întîmpinat de un automobil de model „Școdă” de culoare bej închis, pe care l-a urmat pînă la sediul DSO. Șoferul automobilului Școdă l-a condus în sediul DSO la etajul doi unde au intrat într-un birou din partea dreaptă. În birou se afla inculpatul A.Pinzari, care i-a comunicat că trebuie să facă declarații referitoare la persoanele care au condus cu acțiunile din 07.04.2009 și anume, Anatolie, Gheorghe și Sergiu Stepuleac. Susține că, din motiv că nu-l cunoaștea A.Pinzari a imprimat la calculator trei poze cu fotografiile și identitatea fraților Stepuleac, comunicîndu-i totodată că mai sunt martori și probe video, fapt ce l-a determinat că dînsii au condus acțiunile din 07.04.2009.

Ulterior, în detaliu i-a fost explicat unde sau aflat frații Stepuleac și ce trebuie să menționeze în declarații. Concretizează că, în acea zi era împreună cu Artur Burlacu și Alexandru Cazacu pe care i-a găsit la ordinul șefului său Andrian Nichifor de a mai găsi două persoane pentru a depune declarații, ceea ce a și făcut. Aceștea au căzut de acord să depună declarații după ce le-a comunicat, că este amenințat cu omorul său și a ficei sale. Confirmă că, nici el nici aceste două persoane nu au fost prezenți la data de 07.09.2009 în Piața Marii Adunării Naționale. Declarațiile le-a scris personal cu ajutorul ofițerului la care le-a depus, ulterior i-au ajutat și pe Artur Burlacu și Alexandru Cazacu să depună declarații, concret spîmînu-le unde se aflau, un frate lângă Președenție, altul lângă casa Guvernului și al treilea pe lângă Ștefan cel Mare.

Susține că, inițial nu a dorit să facă declarații, însă a fost convins de A.Pinzari pentru a ajuta organul de urmărire penală, dîndu-i garanții că totul v-a fi bine și i-a dat numărul său de telefon.

E. Volos, a executat ordinele lui A.Nichifor, deoarece îi era dator cu 17 000 euro și era dependent de acesta, iar confruntarea cu frații Stepuleac a refuzat, deoarece aceștia sunt oameni de afaceri, iar el un om simplu.

Martorul **Garic Dumitru** în ședința de judecată a declarat că, în legătură cu evenimentele din 07.04.2009 a fost invitat la DSO de către D.Cazacu unde a fost audiat. La audiere a fost întrebat dacă a fost în Piața Marii Adunări Naționale și ce legături are cu frații Stepuleac, precum și din ce motiv l-a telefonat pe Gheorghe Stepuleac. A comunicat că nu l-a telefonat pe Gh.Stepuleac, însă dînsii i-au spus că au toate înregistrările și dacă nu v-a declara de ce au nevoie vor aplica forța. Susține că a fost audiat în biroul d.Pulbere, iar amenințat a fost de alți colaboratori.

De asemenea, i-a comunicat că frații Stepuleac îl folosesc și că v-a ajunge la pușcărie, însă acesta a declarat că, pe Stepuleac nu la telefonat și nu are nici o legătură cu acesta deși sunt dintr-o localitate. Susține că, a fost apucat de gît și amenințat că v-a fi dus în subsol unde va spune totul. Indică că, cu piciorul i-au fost prinse degetele de la mînă după care a fost pus la perete și filmat dictîndu-se cuvintele care urmau a fi spuse. Ulterior d.Pulbere a luat declarații de la dînsul, dar nu putea scrie, deoarece se afla în șoc și nu înțelegea nimic. Din cuvintele colaboratorilor a fost Pinzari cel care l-a bătut. După ce a fost maltratat, a fost condus la CPs Buiuani unde a fost în arest 2 zile. Indică că, pe faptul dat a depus plîngere la Procuratura Generală.

Martorul **Demenco Serghei** în ședința de judecată a declarat că, din sala de ședință cunoaște părțile vătămate și pe inculpat, au fost în relații de serviciu. În anul 2009 activa în Departamentul Serviciilor Operative în calitate de șef adjunct.

Susține că, activînd în departament șeful lui Alexei Bacu sau domnul A.Pinzari i-a comunicat că se vor deplasa după Gheorghe Stepuliac într-un sat din r.Ungheni. Cunoaștea că, la d.Cazacu era deschis un dosar penal legat cu încălcarea ordinii în masă, care a avut loc în luna aprilie 2009.

Astfel, cu automobilul său personal împreună cu inspectorii Samal Valentin, Marat Caminschi sau deplasat în r.Ungheni, aproximativ la orele 10:00-11:00 pentru al aduce pe Gheorghe Stepuleac la sediul Departamentului pentru anchetare. După ce l-au găsit pe Gheorghe Stepuleac în localitatea din r.Ungheni i-au comunicat că este necesar să se prezinte organului de anchetă, însă nu i-a spus în ce calitate urmează să fie audiat. Gheorghe Stepuleac a solicitat să sune pe fratele sau încă pe cineva, iar peste aproximativ 20 min. i-a urmat. Personal nu dispunea de un document/citație/ordonanță, care confirma necesitatea prezenței lui Gheorghe Stepuleac la Departament, și nici nu cunoaștea dacă ceilalți membri ai grupului aveau. De asemenea, nu poate comunica dacă a fost decizia lui A.Pinzari, ca ei să plece după Stepuleac Gheorghe.

Lui Stepuleac Gheorghe i-au explicat că, este un dosar penal în care se învinuiește în încălcarea ordinii publice și trebuie să îi urmeze să discute cu ofițerul de urmărire penală. La conducerea Departamentului erau A.Pinzari și A. Jizdan.

Concretizează că, nu i-a spus lui Gheorghe Stepuleac că va fi reținut, deoarece nu cunoaștea. De asemenea, nu poate confirma sau infirma discuția pe care a menționat-o Gheorghe Stepuleac la telefon, deoarece se aflau la o distanță de 10 m.

Șeful secției în care activa era d.Bacuş, iar cînd au ajuns la sediul DSO el personal nu a raportat la nimeni că l-au adus pe Gheorghe Stepuliac.

Martorul **Guțan Serghei** în ședința de judecată a declarat că, din sala de judecată se cunoaște cu Anatol Stepuleac, a făcut împreună serviciul militar.

Susține că, în anul 2009 activa în calitate de șef de securitate al sistemului de „MetroCansCări” Moldova. La sfîrșitul lunii iunie 2009, a fost citat la instituția DSO, nu personal ci posesorul telefonului mobil pe care a sunat, fără a fi indicată familia.

Ulterior, a telefonat pe nr.de telefon indicat în citație și a convenit la o întîlnire tot în aceiași zi. Astfel, s-a deplasat la instituția respectivă, unde afară pe scări așteptau aproximativ 4-5 persoane. A ieșit o persoană care i-a condus pe toți la al doilea etaj. Concretizează că, acolo se afla d.Pinzari pe care la acel moment nu-l cunoaștea. A insistat că este solicitat de d. Cazacu și a coborît la primul etaj, comunicîndu-se că acolo este biroul său. Nu cunoaștea motivul pentru care a fost chemat. Susține că, în perioada lunii august împreună cu șeful securității României în Moldova domnul Troean Răzvan s-au deplasat la DSO unde personal a rămas pe scări, afară dar domnul Troean a intrat și a discutat cu domnul Cazacu.

În sală a cunoscut persoana care i-a spus să mergă la d.Cazacu la primul etaj.

Unde erau ei 4 sau 5 persoane s-a auzit fraza "cine sunt cu Stepuleac" a fost spusă de persoanele care erau acolo, inclusiv și de A.Pinzari. După vizita șefului de securitate din România i-a fost solicitat să scrie cerere de demisie pînă în prezent nu cunoaște motivul. Concretizează că, a fost audiat de ofițerul de urmărire penală Cazacu, care i-a comunicat pentru ce este audiat.

Martorul **Botezatu Eduard** în ședința de judecată a declarat că, aproximativ la data de 12.13.05.2009 a fost invitat la DSO pentru declarații. Prezentîndu-se, la DSO a urcat la etajul III într-un birou unde se aflau trei colaboratori de poliție, care l-au întrebat de unde îl cunoaște pe d.Stepuleac, astfel, le-a comunicat că a făcut cunoștință cu el la sala de sport, după care au urmat mai multe întrebări. Ulterior, i-a solicitat să scrie declarații cu ce s-a ocupat la data de 07.04.2009. Indică că, a comunicat colaboratorilor de poliție că la data de 07.09.2009 nu s-a aflat în țară, la care ultimii i-au spus că au înregistrări video la etajul II că a participat.

Astfel, a coborît la etajul II unde a auzit o lovitură, precum s-ar răsturna un scaun. Lovitura s-a auzit din direcția etajului II, de asemenea a auzit o voce de bărbat "nu pâlî", tot în acest timp s-a deschis ușa la un birou și a ieșit un bărbat, în biroul a observat doi bărbați unul în picioare cu spatele spre el, altul jos însîngerat. Biroul unde a fost maltratată această persoană se afla peste cîteva uși de la panoul la care se uita. Pe inculpat nu-l cunoaște, seamănă cu persoana care se afla lângă cea persoană maltratată. Pe Guțan Serghei nu-l cunoaște. Susține că, din motiv că a văzut acea persoană maltratată i s-a făcut fîcică și a plecat, nefînbînd ulterior citat.

Martorul **Dosca Nicolae** în ședința de judecată a declarat că, cunoaște părțile vătămate și este în relații de prietenie. Pe inculpat îl cunoaște de aproximativ 4-5 ani, iar Alexandru

Zjdan și Dorin Damir la fel, au făcut cunoștință la sala de sport. Cunoaște că Anatol și Gheorghe Stepuleac au fost reținuți în legătură cu evenimentele din 07.04.2009. Susține că, el de asemenea a fost audiat în legătură cu evenimentele respective. Despre reținerea lui Anatol și Gheorghe Stepuleac s-a discutat la sala sportivă, toți discutatu despre reținerea lor. A auzit că situația lor este dificilă și riscă pînă la 20 de ani închisoare. Declară că, a auzit că se discută despre cazul dat, inclusiv și Alexandru Zjdan, Alexandru Pinzari care au discutat și separat cu Dorin Domir.

**Procurorul în susținerea învinuirii a reținut drept mijloace de probe următoarele:**

**Vol.I** - ordonanța de începere a urmăririi penale din 24.08.2010 din care rezultă că factorii de decizie a Departamentului Serviciilor Operative al MAI au depășit în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege la reținerea cet.A.Stepuleac, S.Stepuleac, Gh.Stepuleac, fiind astfel o bănuială rezonabilă că a fost săvârșită infracțiunea prevăzută la art.328 alin.1 CP și anume, săvârșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice/f.d.1/; explicația cet.Ion Stepuleac din 16.06.2010, explicațiile lui Gheorghe Stepuleac din 20.07.2010, explicațiile lui Sergiu Stepuleac din 17.08.2010, explicațiile lui Anatolii Stepuleac din 11.02.2010, explicațiile lui Valentin Samoil din 22.04.2010, explicațiile lui Cișlari Timur din 03.06.2010, explicațiile lui Lilian Livandovschi din 08.04.2010, explicațiile lui Igor Pulbere din 12.05.2010, explicațiile lui Ion Belibov din 09.03.2010, explicațiile lui Mihail Pocnea din 20.08.2010, explicația lui Valentin Cazacu din 13.03.2010, explicația lui Alexandru Zjdan din 14.06.2010 /f.d.42-62/; ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 08.09.2010 prin care Gheorghe Stepuleac a fost recunoscut în calitate de parte civilă/f.d.89/; ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 08.09.2010 prin care Gheorghe Stepuleac a fost recunoscut în calitate de parte vătămată/f.d.90/; proces verbal de audiere a părții vătămate din 08.09.2010 conform căruia a fost audiat partea vătămată Gheorghe Stepuleac/f.d.91-92/; ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 08.09.2010 prin care Stepuleac Anatolie a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă/f.d.94.95/; proces verbal de audiere a părții vătămate din 13.09.2010 conform căreia a fost audiat în calitate de parte vătămată Anatolii Stepuleac/f.d.96-98/; ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată și ordonanța de recunoaștere în calitate de parte civilă din 08.09.2010 prin care Sergiu Stepuleac a fost recunoscut în calitate de parte vătămată și parte civilă/f.d.100,101/; proces verbal de audiere a părții vătămate Sergiu Stepuleac din 22.09.2010/f.d.102/; proces verbal de audiere a martorului Ion Stepuleac din 28.09.2010 și procesul verbal de audiere a martorului Daniel Baraliuc/f.d.104/;

**Vol.II** – proces verbal de audiere a martorului Alexandru Cazac din 16.12.2010/f.d.55.56/; proces verbal de audiere a martorului Artur Burlacu din 02.11.2010/f.d.56-58/; copia mandatului de arest din 12.04.2009 privind arestarea preventivă a învinutului Gheorghe Stepuleac/f.d.179/; copia mandatului de arest din 12.04.2009 privind arestarea preventivă a învinutului Anatol Stepuleac/f.d.246/;

**Vol.III** – sentințele Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 28.06.2011 și 11.02.2011 Straticiu S., Burlacu A., Volos E. și Cazac A. prin care au fost condamnați în temeiul art.312 alin.2, lit.”a” CP /f.d.114,182-184/;

**Vol.IV** – proces verbal de audiere a învinutului din 28.11.2012 prin care a fost audiat învinutul Alexandru Pinzari/f.d.35-37/; proces verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 20.11.2012 conform căruia martorul Volos Eugeniu a recunoscut persoana sub nr.5 A.Pinzari ca fiind persoana care la XXXXXXXXXX în sediul DSO MAI i-a dat indicații să depună mărturie mincinoasă în privința fraților Stepuleac/f.d.41/; proces verbal de confruntare din 23.11.2012, dintre martorul Voios Eugeniu și bănuitul Balamatiuc Eduard /f.d.42,44/; proces verbal de confruntare din 23.11.2012, dintre martorul Voios Eugeniu și bănuitul Balamatiuc Eduard /f.d.45-47/; caracteristica colonelului de poliție Alexandru Pinzari șef adjunct al Direcției poliției criminală a DGSO a DP/f.d.62/; proces verbal de confruntare din 11.01.2013, dintre martorul Voios Eugeniu și bănuitul XXXXXXXXXX/f.d.73-78/; copia procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza penală, din 12.04.2009 în care avocatul XXXXXXXXXX indică că, la 12.04.2009, ora 18:58 a expirat termenul de reținere a cet. Stepuleac Anatolie. Acesta fiind reținut de fapt la 09.04.2009, ora 17:30. La fel, se indică că, ordonanța de punere sub învinuire a fost a dusă la cunoștință la ora 17:30, cu o oră mai târziu decind a fost înaintat demersul de aplicarea măsurii preventive arestul. Astfel, nu au fost respectate prevederile procesual penale/f.d.156-159/; copia procesului-verbal al ședinței de judecată în cauza penală, din 12.04.2009 în care avocatul XXXXXXXXXX indică că, la 12.04.2009, ora 18:37 a expirat termenul de reținere a cet.Stepuleac Gheorghe. Acesta fiind reținut de fapt la 09.04.2009, ora 15:30. Învinutul a fost pus sub învinuire la ora 17:30, iar demersul procurorului privind aplicarea arestului preventiv a fost înaintat mai devreme, cînd Stepuleac nu avea calitate de învinut dar de bănuit. Astfel, avocatul Ursachi menționează că, procesul-verbal de reținere este ilegal/f.d.163-166/;

**Vol.V** – proces verbal de semnare a declarațiilor din 03.11.2014 conform căruia șeful de Direcție DIP Sergehei Demcenco a declarat că, la 09.04.2009 a fost invitat de șeful adjunct al DGCCO Alexandru Pinzari, care i-a dat indicația să se deplaseze cu angajații din secție în s.Stolniceni r.Ungheui, unde urma să-l găsească pe Gh.Stepuleac și să-l invite la DSO/f.d.79-80/; proces verbal de semnare a declarațiilor din 29.10.2014 conform căruia ofițerul principal de investigații SIFE DIP Chișinău, Valentin Samoil a declarat că, S.Demcenco i-a înmînat citația și i-a explicat că urmează să se prezinte la ofițerul de urmărire penală în mun.Chișinău, str.Bucuriei nr.14, pentru a fi audiat în legătură cu evenimentele din 07.04.2009/f.d.81-82/; proces verbal de semnare a declarațiilor din 30.10.2014, conform căruia ofițerul principal de investigații D-2 INI IGP MAI Marcel Caminschi a declarat că, S.Demcenco i-a înmînat citația Stipuleac Gh. și i-a explicat că urmează să se prezinte la ofițerul de urmărire penală Valentin Cazacu, în mun.Chișinău, str.Bucuriei nr.14, pentru a fi audiat în legătură cu evenimentele din 07.04.2009/f.d.83-84/; răspunsul șef al DSO Alexandru Zjdan la interpellarea DSO MAI nr.51 din 05.11.2009, cu și dispune de date ce ar permite utilizarea conform art.46.47 CP, referitor la frații Stepuleac/f.d.87/; scrisoarea Serviciului de Informații și Securitate că nu deține informații și materiale confirmative care al clasifica potrivit art.46-47 CP al RM activitatea fraților Stepuleac drept “gup criminal organizat” sau “organizație /asociație/ criminală”/f.d.88/; încheierea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 21.07.2009 prin a fost anulate ordonanțele din 27.05.2009 și 15.06.2009, cu restituirea cauzelor penale procurorului pentru înlăturarea încălțărilor depistate/f.d.92-93/; încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 28.09.2009 prin care a fost anulat procesul verbal de reținere a lui Stipuleac Gh./f.d.94-96/; proces verbal din 25.04.2014 privind audierea martorului Nichifor Leonid/f.d.99-101/; proces verbal de audiere a martorului Damir Mihai din 30.04.2014/f.d.102-104/; procesul verbal de audiere a martorului Eduard Balamatiuc din 25.04.2014/f.d.105-106/; proces verbal de audiere a martorului Eugeniu Volos din 17.08.2014/f.d.107-110/; proces verbal de audiere a martorului Virginia Lisii din 17.04.2014/f.d.111-112/; proces verbal de audiere a martorului Ion Șolțoiu din 25.04.2014/f.d.113-114/; informația publicată în privința fraților Stipuleac/f.d.115-118/; publicarea desmîntirii în presă cu privire la evenimentele în care a participat în Anatol Stipuleac/f.d.119, 144/; decizia Curții Supreme de Justiție din 25.01.2012 prin care s-a decis de încasat prejudiciul moral de la bugetul de stat în beneficiul lui A.Stepuleac în sumă de 20 000 lei/f.d.122-128/; corespondența dintre Ministerul Finanțelor și Reprezentantul Guvernului RM la CtEDO prin care ultimul a fost informat despre faptul executării deciziei CtEDO pe cauza Stepuleac c.Moldovei/f.d.130/; hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09.11.2011 prin care a fost încasat de la MF al RM în beneficiul lui Stepuleac S. – 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 250 euro cu titlu de compensare pentru aflarea ilegală în detenție/f.d.132-134/; decizia Curții de Apel Chișinău din 20.05.2009 prin care a fost casată decizia Judecătoriei Buiucani, mun.Chișinău din 14.04.2009 în cazul administrativ S.Stepuleac intentat în baza art.174/6 alin.1 CCA și clasează procedura administrativă din lipsa faptei contravenției administrative/f.d.142-143/; decizia CSJ al RM din 19.05.2009 prin care a fost menținută decizia Curții de Apel Chișinău din 04.12.2008 și sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 16.03.2007 prin care a fost achitat Stipuleac A. privind învinuirea în baza art.247 alin.2 CP/f.d.145-153/; decizia Curții de Apel Chișinău din 04.09.2014 și a CSJ al RM din 14.01.2015 prin care a fost menținută sentința Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26.03.2014 în privința lui Adrian Nichifor, condamnat în baza art.314 alin.1 CP și aplicat o pedeapsă de 2 ani 8 luni închisoare/f.d.154-176/.

**Inculpatul Pinzari A., asistat de avocatul XXXXXXXXXX nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată, prezentînd următoarele probe în confirmarea nevinovăției sale a solicitat adoptarea unei sentințe de achitare:**

Inculpatul **Pinzari Alexandru** în ședința de judecată nu s-a recunoscut vinovat în fapta incriminată explicînd că, în perioada lunii aprilie anul 2009 a activat în calitate de Șef-adjunct al Departamentului Servicii Operative al MAI, Șef al Direcției de Combatere a Crimei Organizate.

Conform pct.10) capitolul IX din fișa de post al Regulamentului DCCO a DSO, aprobat prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.153 din 17.05.2006, în calitate sa de șef-adjunct al Departamentului Servicii Operative, conducea și controla activitatea operativă de investigații din cadrul DCCO.

Conducerea, controlul și efectuarea urmăririi penale nu ține de competența Departamentului Servicii Operative.

Astfel, susține că, nu a condus, nu a controlat și nu a efectuat urmărirea penală pe dosarele intentate în privința cet.Stepuleac Gheorghe și alții. Respectiv, procurorii eronat au pormit prezenta cauză penală și i-au înaintat o învinuire vădit ilegală.

Totodată, indică că, potrivit Legii nr.1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acțiunile ilicite ale organelor de urmărire penală ale procuraturii și ale instanțelor judecătorești, statul răspunde pentru prejudiciul cauzat prin acțiunile ilicite comise în procesele penale și contravenționale de organele de urmărire penală, de procuratură și de instanțele judecătorești.

Legea prevede expres, că responsabilitatea pentru erorile comise în cadrul urmăririi penale sau judecării cauzei este a persoanei care efectuaiază nemijlocit urmărirea penală, a procuraturii și a instanțelor de judecată, dar nu a persoanei care efectuaiază controlul activității operative de investigații.

În acest context, CtEDO a condamnat Republica Moldova pentru ilegalitățile comise de către organul de urmărire penală, procurorii și judecători, dar nu pentru că, a ocupat o funcție în cadrul Departamentului Servicii Operative.

De asemenea, nici într-un dosar penal, operativ, administrativ, în dosarul sau hotărîrea CtEDO, nu figurează numele de familie al său.

Astfel, apare întrebarea, cum procurorii au selectat familia sa, în baza căreia bănuiele rezonabile a fost pormită prezenta cauză penală, care este prejudiciul cauzat și cum a fost cauzat acest prejudiciu dacă numele său de familie nu este menționat în nici un dosar, nemaivorbind de lipsa în genere de probe.

Susține că, la materialele dosarului nu există probe care ar confirma declarațiile mincinoase ale cet.Volos și anume, că a fost instruit de dînsul, de a da depoziii false la data de XXXXXXXXXX.

Menționează, că la data de XXXXXXXXXX a fost zi de sîmbătă și nu a fost prezent la serviciu, fapt confirmat prin copia tabelului de pontaj pentru ziua de XXXXXXXXXX, care dovedește că în acea zi nu a fost la serviciu și nu i-a fost achitat salariul.

Susține că, mărturiile acestuia nu au fost confirmate nici printr-o probă materială, cum ar fi extrasă informație din registru persoanelor ce vizitează DSO-ul, unde se înscrie fiecare persoană care intră în sediul instituției cu indicarea angajatului DSO, ora intrare și ora ieșire.

De asemenea, E.Volos fiind audiat în instanță, unde el s-a autodenunțat că a depus mărturii false în privința fraților Stepuleac, acesta în genere spune că a fost instruit, în oficiu la Nichifor despre structura depozitiilor pe care urma să le depună la DSO, iar după aceasta a plecat.

Mai mult ca atât, E.Volos declara că a participat la această discuție și un oarecare Damir, iar despre colaboratorul DSO, care l-ar fi instruit, el în genere nu indică. Aceste depoziii sunt total contradictorii cu cele depuse la urmărire penală și la confruntare. Manipularea aceasta de depoziii din partea lui E.Volos, i-a știrbit considerabil din posibilitatea de a se apăra. Neindicarea de către acesta a unor circumstanțe, nu i-a permis să solicite organizarea altor măsuri de urmărire penală, spre exemplu confruntare, interogări adăugătoare, punerea unor întrebări, etc.

Referitor la sentința din 11.02.2011 în privința cet. E. Volos, menționează că E.Volos s-a autodenunțat, a dat mărturii și a fost condamnat, iar la baza condamnării au stat depozitiile lui în care nu este indicat nimic despre A.Pinzari.

Mai mult ca atât, acesta fiind audiat în instanță de judecată a declarat, că a fost instruit de către Nichifor în exclusivitate, depoziii care diferă complet cu cele din prezenta cauză penală.

Astfel, nu există nici o legătură cauzală între sentința din 11.02.2011 în privința lui E.Volos și dînsul. Iar daunele considerabile pricinuite părții vătămate, care de fapt este unul din semnele constitutive obligatorii a infracțiunii prevăzute de art 328 al 1 CP RM, nu le-a pricinuit, ceea ce ar impune încetarea imediată a urmăririi penale în privința sa.

Susține că, E.Volos minte cu desăvîrșire, iar adresa str.Dealul Schinoasei 11/1, indicată de acesta în instanță nu există, la fel nu există nici adresa indicată în procesul verbal de interogare a martorului E.Volos - Tohatin str.Livezilor nr.182, fapt confirmat prin răspunsul oficial al Primăriei Tohatin.

De asemenea, depozițiile lui E.Volos sunt contradictorii cu cele ale martorilor Cazac Alexandru și Burlacu Artur. Astfel, martorul Cazac declară că la XXXXXXXXX înainte de a pleca la DSO, s-a întâlnit cu E.Volos și ultimul i-a spus că trebuie să meargă la cerc la Cernișevsco să depună mărturie false /Vol-II, f.d.55/. Martorul Burlacu Artur menționează, că la XXXXXXXXX a fost sunat de E.Volos precum că trebuie să dea depoziții împotriva fraților Stepuleac, iar la DSO au plecat în a doua jumătate a zilei, adică după ce E.Volos deja știa ce depoziții dorește să depună/Vol-II f.d.56/.

Astfel, depozițiile acestor 2 martori nu corespund cu învinuirea care îi este înaintată, deoarece în învinuire se spune că E.Volos ar fi fost instruit în sediul DSO, pentru a depune mărturie false, iar martorii Cazac și Burlacu complex contrazic aceste circumstanțe, declarând că au fost instruiți pînă a pleca la sediul DSO de către E.Volos.

Invocă, straniu că E.Volos are o memorie pe alocuri. Astfel, ofițerul Eduard Balamatiuc, care s-a aflat într-un contact mai de lungă durată cu E.Volos, nu a fost recunoscut la confruntare, șoferul automobilului Școada care l-ar fi adus pe E.Volos la DSO, la fel nu a putut fi descris de către acesta, dar pe dînsul, E.Volos la recunoscut imediat la confruntare.

Susține că, a fost preîntîmpinat de surse din mediul părților vătămate, că fișa sa personală /copia sau fotografia/ i-a fost prezentată martorului E.Volos, de către persoane cointeresate, înainte de a efectua acțiuni de urmărire penală /recunoașterea după fotografie, confruntarea/. La prezentarea listei persoanelor care au accesat datele personale, pentru a efectua acțiuni de verificare, cu părere de rău aceste verificări nu au fost efectuate.

Cu referire la automobilul de model "Școada", nominalizat de E.Volos, declară că asemenea modele de automobile la DSO nu sunt. De fapt, aceste informații se puteau verifica prin interpelarea conducerii DSO pentru a confirma, există sau nu astfel de automobile, însă s-a lăsat doar pe sama declarațiilor lui E.Volos, care nu sunt confirmate cu nici o probă materială.

Mai mult ca atît, nu sunt clare declarațiile date de E.Volos la faza de urmărire penală și anume "на фотографии я могу опознать стоящего на заднем плане офицера, высокого с короткой стрижкой" /Vol-III f.d.97/, întrucît la materialele cauzei penale nu sînt anexate fotografiile unde ar fi "на заднем" sau "напереднем плане". Totodată, conform măsurii de recunoașterea după fotografie, E.Volos declară că îl recunoaște ca fiind blond, ceea ce nu corespunde realității, fapt ce confirmă că învinuirea a fost înscenată prin intermediul martorului E.Volos.

Deasemenea, indică că OUP nu a verificat depozițiile lui E.Volos referitor la faptul prezentării fotografiilor lui Stepuleac, și nu a interpellat CRIS"Registru" întru verificarea de către cine și cînd au fost procesate datele personale ale fraților Stepuleac.

Nu au fost interpellate descifrările convorbirilor telefonice ale sale cu ceilalți figuranți, întru confirmarea depozițiilor verbale ale lui E.Volos. La fel, nu au fost ridicate imaginile video de la intrarea în sediul DSO.

Susține că, depozițiile martorului E.Volos la confruntare diferă radical de cele declarate în cadrul interogării. Astfel, la confruntare E.Volos declară că, la DSO nu a fost citat de nimeni, dar a fost trimis de către Adrian Nichifor. În acest sens, menționează că, de la Nichifor a auzit pentru prima dată după tragica infracțiune, care a avut loc mai tîrziu în privința asasinatului Pilici. Indică că, pe Nichifor nu-l cunoaște și nici nu a vorbit cu el niciodată. Spre confirmare ar putea servi, eventual, descifrările telefonice care au fost ridicate în cadrul cauzei penale pe cazul omului cet. Pilici.

Tot la confruntare E.Volos declară, că a fost instruit în oficiu la A. Nichifor despre faptul că trebuie să dea depoziții false pe frații Stepuleac. Dar, aceste depoziții diferă de celelalte, deoarece pe o altă cauză penală E.Volos îl indică pe Damir.

E.Volos declară că din biroul lui Alexandru a plecat într-un birou de la acelaș etaj /etajul 2 DSO/ unde a fost interogat. Este o minciună evidentă, deoarece biroul său se află la etajul 2, iar biroul lui Balamatiuc la etajul 3.

E.Volos fiind întrebat de avocatul Dodica, dacă își dădea seama că depune mărturie false, răspunde: nu, „la acel moment credeam că spuneam adevărul”.

Este foarte suspect de ce E.Volos, fiind întrebat dacă a comunicat lui Alexandru despre faptul că este amenințat de Nichifor, acesta a declarat, că nu.

Însă, conform procesului verbal de confruntare fiind întrebat de avocatul Dodica „Dacă n-ați /fost amenințat și /impus de către A. Nichifor, ați fi dat declarațiile împotriva fraților Stepuleac”, la care Volos răspunde: „Nu aș fi dat acele declarații dacă nu eram amenințat de A.Nichifor”. Dar aceasta înseamnă, că determinante au fost amenințările și instruirile lui A.Nichifor, persoană cu care nu are nici o legătură, reeșind din materialele cauzei penale.

Cu referire la celelalte depoziții ale martorilor susține că absolut toți martorii, inclusiv martorul Balamatiuc, la întrebarea “Va dat oare A.Pinzari indicații sau cineva din conducerea DSO să rețineți frații Stepuleac”, au răspuns nu.

Invocă că, conform rezchizitoriului este învinuit că „în continuare intenționez să continui să lucrez în cadrul DCCO a DSO MAI Pinzari Alexandru, obținînd acordul cet.Volos E. i-a dat indicație inspectorului superior din cadrul DCCO a MAI, Balamatiuc Eduard, care fiind abilitat cu atribuțiile ofițerului de urmărire penală, în virtutea ordonanței Prim-adjunct al Procurorului General din 10.04.2009, să-l audiez în calitate de martor pe cet. Volos Eugeniu pe respectiva cauză penală”. Fiind audiat în instanța de judecată la 15.06.2015, Eduard Balamatiuc a indicat concret că astfel de indicații nu a primit de la A. Pinzari nici în scris nici oral.

Fiind interogat la UP, Stepuleac Gheorghe declara că angajații DSO, ce au venit după el la 09.04.2009 în satul Stolniceni au spus “Indicațiile lui Jizdan”, iar fiind audiat în instanță acesta încerca să-l implice și pe dînsul, spunînd că cineva din angajați suna și-i raporta lui A.Pinzari.

Declară că, nu are nimic cu reținerea fraților Stepuleac, deoarece fișa de post îi delega cu totul alte atribuții de serviciu, nici decum legate de aplicarea arestului preventiv, etc. Tot în materialele dosarului se indică clar că reținerea a fost coordonată cu reprezentanții procuraturii.

Astfel, organul de urmărire penală și procurorii din Procuratura Generală au emis ordonanțe de pomire a urmăririi penale, de punere sub învinuire și au întocmit un rechizitoriu pe declarații mincinoase, pe presupuneri, invenții pentru a demonstra societății că chipurile au stabilit persoanele inovate de evenimentele din 07.04.2009. La materialele dosarului nu există nici o ordonanță, rechizitoriu, sau un alt act juridic motivat, argumentat, care ar demonstra vinovăția sa.

Indică, că din anul 1992 pînă în anul 2014 a activat în cadrul MAI în diferite funcții. Pe tot parcursul acestei perioade nu am fost niciodată sancționat, iar în dosarul personal sunt menționați doar despre indici înalți de lucru.

De asemenea, susține că în aceea perioadă suferea de o boală gravă care la 07.04.2015 s-a declanșat, iar la data de 12.04.2009 copilul și-a fript grav picioarele astfel majoritatea timpului se afla la spital sau cu al doilea copil acasă.

Solicită să fie achitat în fața ce i se incriminează cu emiterea unei încheieri interlocutorie cu privire la informarea conducerii Statului și Procurorului General al RM despre încălcările grave a legislației comise în cadrul procesului penal intentat vădit ilegal în privința sa.

Martorul apărării **Balamatiuc Eduard** în ședința de judecată a mărturisit că, pe inculpat îl cunoaște au fost în relații de serviciu, ultimul a fost șef de DSO. Pe partea vătămată o cunoaște la fel din relații de serviciu. În anul 2009 fiind inspector operativ de investigații a fost inclus în grupul de ofițeri coordonat de V.Cazac în legătură cu dezordinile în masă din 07.09.2009, unde referitor la participarea și organizarea dezordinilor au fost cercetați frații Stepuleac. Acumularea probelor, audierea se făcea de grupul de ofițeri fără a fi stabilită concret o modalitate. Personal s-a ocupat de audierea martorilor printre care erau Straticiu și Volos. Din cite își amintește trei din persoanele audiate au scris declarații simultan, iar a patra a audiat-o personal. Ulterior a transmis procesele verbale conducătorului grupului de lucru - V.Cazac. Nu cunoaște cum au fost citați martorii, el personal a fost telefonat solicitîndu-se prezentarea la serviciu din motivul numărului mare de persoane ce urmează a fi audiate. Martorii așteptau în holul et.3, după ce au intrat în birou au scris concomitent declarațiile referitor la evenimentele din 07.04.2009, fără careva întrebări suplimentare sau să le dicteze cineva din grupul de lucru sau angajați. Indicații a primit de la D.Cazac ca conducător al grupului de lucru cînd el nu reușea cu lucrul, însă acestea au fost verbale, careva indicații de la A.Pinzari, A.Jizdan, nu a primit. Pe Eugen Volos și Straticiu nu-i cunoaștea, știe doar că ultimul a mai avut careva abateri pentru care a fost escortat la poliție. După citirea procesului verbal și semnarea acestuia martorii au plecat, iar procesul verbal a fost transmis lui V.Cazac. Ulterior la alte acțiuni de investigații nu a participat și nici nu s-a interesat de soarta fraților Stepuleac. Concretizează că, raporta ca membru al grupului operativ dar indicații nu a primit.

Au reținut următoarele probe :

**Vol.-I** Ordonanța de formare a grupului de lucru din 10.04.2009, a completa grup de urmărire penală/f.d.240/;

**Vol.-IV** procesul verbal de confruntare din 11.01.2013 între cet. A. Pinzari și E.Volos unde ultimul decalară că, în cazul în care E. Volos nu era amenințat și impus de A. Nichifor, dînsul nu era să depună declarații împotriva fraților Stepuleac/f.d.77/; ordonanța din 22.02.2013 prin care a fost dispusă retragerea cauzei penale nr.2010011412 de la procurorul Secției conducere a urmăririi penale în organele centrale ale MAI și SV a Procuraturii Generale, XXXXXXXXX și Transmițerea acesteia procurorului, șef al Direcției exercitare și conducere a urmăririi penale a Procuraturii Generale Nicolae Chitoroagă, pentru exercitarea urmăririi penale în continuare/f.d.91/; scrisoarea de însoțire din 25.02.2013 a cauzei penale nr.2010011412 pentru exercitarea urmăririi penale în conformitate cu ordonanța din 22.02.2013/f.d.92/; scrisoarea de însoțire privind restituirea cauzei penale nr.2010011412, din motiv că termenul urmăririi penale este expirat/f.d.93/; scrisoare de însoțire din 05.03.2013 prin care se restituie potrivit ordonanței anexate, cauza penală nr.2010011412, pentru exercitarea urmăririi penale în continuare/f.d.94/; ordonanța de stabilire a urmăririi penale din 11.03.2013 prin care s-a dispus stabilirea termenului de urmărire penală în cauza penală nr.2010011412 pînă la 11.04.2013/f.d.96/;

**Vol.-V** adeverința eliberată de Primăria, com. Tohatin sub nr.371 din 10.06.2015 prin care se confirmă că în sat.Tohatin nu este înregistrată locuința nr.182, str. Livezilor/f.d.178/; tabelul de evidență prin care se confirmă prezența la serviciu DSO MAI RM pe perioada din 01.04.2009 pînă la 30.04.2009, inclusiv și A. Pinzari /f.d.179/; ordonanța procurorului în Procuratura sec. Buiucani, mun. Chișinău – Mihai Proca din 22.12.2014 prin care a fost scos de sub urmărire penală Pinzari A., deoarece nu există faptul infracțiunii prevăzute de art.309/1 Cod Penal/f.d.180-188/.

**Prin administrarea probelor prezentate, instanța de judecată consideră că acuizarea nu s-a confirmat și inculpatul în baza art.328 alin.1 Cod Penal urmează să fie achitat.**

**Concluzia insatției de fond este bazată pe următoarele probe:**

Potrivit dispoziției art.325 alin.1 CPP al RM – judecarea cauzei în prima instanță se efectuează numai în privința persoanei puse sub învinuire și numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu, care trebuie să corespundă cu strictețe dispoziției alin.2, art.281 CPP al RM.

Astfel, inculpatul Pinzari A. în comiterea infracțiunii incriminate nu s-a recunoscut vinovat, iar versiunea că dînsul nu a comis acțiuni în sâvîrșirea depășirii atribuțiilor de serviciu, adică sâvîrșirea de către o persoană publică a unor acțiuni care depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice, infracțiune prevăzută de art.328 alin. (1) Cod penal n-a fost combătută prin probele administrate în ședința de judecată și deaceea declarațiile acestuia urmează a fi apreciate ca veridice, acționînd în baza prevederilor Legii.

**Astfel, obiectul juridic al infracțiunii incriminate - nemijlocit îl constituie relațiile sociale referitoare la buna desfășurare a activității de serviciu a organelor administrației publice, organelor de drept și a altor organe de stat;**

**Latura obiectivă a infracțiunii - se realizează prin acțiunile sau inacțiunile făptuitorului care întrebunțează expresii jignitoare față de o persoană, insultă, calomnia, actele de violență împotriva persoanei, alte acțiuni care depășesc vădit drepturile și atribuțiile acordate prin Lege, dacă acestea au cauzat daune în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin Lege ale persoanelor fizice sau juridice. Neîndeplinirea sau îndeplinirea în mod defectuos a unui act de către făptuitor trebuie să aibă neapărat la bază un interes material ori alte interese personale, dacă aceste acțiuni sau inacțiuni au cauzat daune considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite prin Lege ale persoanelor fizice sau juridice.**

**Latura subiectivă – se realizează prin intenție directă sau indirectă. În ambele cazuri făptuitorul își dă seama că acțiunea atinge, atît intersul public, cît și drepturile, interesele ocrotite prin Lege ale persoanelor fizice și juridice și creează o stare de pericol pentru buna desfășurare a activității autorităților publice și a administrației în care activează persoana cu funcție de răspundere.**

**Subiect al infracțiunii - poate fi doar persoana cu funcție de răspundere.**

Prin urmare, în ședința de judecată s-a constatat, că la data de XXXXXXXXX, cet.Volos E, la ordinul șefului său – Adrian Nichifor, care la instruit că să mai găsească 2 persoane și să depună declarații false în contul stingerii datoriei de 17 000 euro, precum că Sergiu Stepuleac, Anatolie Stepuleac și Gheorghe Stepuleac conduceau cu dezordinile în masă la data de 07.04.2012 din fața sediului Președinției Republicii Moldova.

Volos E. fiind amenințat cu omorul de A.Nichifor i-a găsit pe Cazac A. și Burlacu și zi i-a constrâns, prezentându-se la sediul DSO MAI, situat în mun. Chișinău, str.Bucuriei 14 unde au fost audiați de către inspectorul superior din cadrul DCCO a MAI – Balamatiuc Eduard, care le-a înmănat lui Burlacu Artur, Cazac Alexandr și Volos Eugeniu blanchete ale proceselor - verbale de audiere a acestora în calitate de martori în care aceștea au scris declarații false, precum că Sergiu Stepuleac, Anatolie Stepuleac și Gheorghe Stepuleac conduceau cu dezordinile în masă la data de 07.04.2012 din fața sediului Președinției Republicii Moldova.

Ulterior, inspectorul superior din cadrul D.C.C.O. a M.A.I - Balamatiuc Eduard a prezentat procesele - verbale de audiere a martorilor Straticiu Victor, Burlacu Artur, Cazac Alexandr și Volos Eugeniu, cu conținut fals, ofițerului de urmărire penală din cadrul SUP DCCO a DSO MAI, Valentin Cazacu, care le-a anexat la cauza penală și în baza acestor probe, la 12.04.2012, cet.Sergiu Stepuleac, Anatolie Stepuleac și Gheorghe Stepuleac le-a fost înaintată învinuirea în comiterea infracțiunii prevăzute de art.285 alin.(2), lit.a),b) Cod Penal și aplicate măsuri preventive.

Acest fapt este confirmat:

-prin depozițiile martorului ocular Balamatiuc Eduard, care a fost audiat în ședința de judecată, confirmând că personal s-a ocupat de audierea martorilor printre care erau Straticiu și Volos. Trei din persoanele audiate au scris declarații simultan, iar a patra a audiat-o personal. Ulterior a transmis procesele verbale conducătorului grupului de lucru - V.Cazacu. Nu cunoaște cum au fost citați martorii, el personal a fost telefonat solicitându-se prezentarea la serviciu din motivul numărului mare de persoane ce urmau a fi audiate. Martorii așteptau în holul et.3, după ce au intrat în birou au scris concomitent declarațiile referitor la evenimentele din 07.04.2009, fără careva întrebări suplimentare sau să le dicteze cineva din grupul de lucru. Indicații a primit de la D.Cazacu ca conducător al grupului de lucru când el nu reușea cu lucrul, însă acestea au fost verbale, careva indicații de la A.Pinzari, A.Jizdan nu a primit.

-prin sentințele Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 28.06.2011 și 11.02.2011 Straticiu S., Burlacu A., Volos E. și Cazac A. au fost condamnați în temeiul art.312 alin.2, lit."a" CP /V-III, f.d.114,182-184/.*pentru faptul că dinșii la data de XXXXXXXXX, aflându-se în incinta Departamentului Serviciilor Operative a MAI RM și fiind audiați ca martori pe cauza penală nr.2009038033 de învinuirea lui Stepuleac Anatolie, fiind preîntimpinați pentru răspunderea ce o portă pentru declarațiile mincinoase cu bună-știință conform art.312 CP al RM au* *ții false și anume că au văzut, precum că la data de 07.04.2009 frații Stepuleac fiind în piața Marii Adunări Naționale au condus cu dezordinile în masă, ceea ce nu a fost confirmat în cadrul urmăririi penale nr.2009038033 ;*

-prin deciziile Curții de Apel Chișinău din 04.09.2014 și a Curții Supreme de Justiție a RM din 21.05.2015/care au menținut sentința Judecătorei Buiucani, mun.Chișinău din 26.03.2014 fără modificări/ *Nichifor Adrian a fost condamnat în baza art.314 alin.1 CP - 2 ani 8 luni închisoare pentru faptul, că dînsul la data de XXXXXXXXX fiind fondatorul SRL "Frații Nichifor" conștientizînd faptul că subordonatul său Volos Eugeniu, care activa în cadrul companiei nominalizate, în calitate de director, se afla în dependență materială și de serviciu față de el, dîndu-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale și impactul lor referitor la reținerea lui Stipuleac Anatol, în cauza penală nr.200903833, intenționat avînd scopul fortificării probatorului de acuzare la constrîns psihic pe Volos E. sub riscul de a-și pierde serviciul, precum și a-i fi cauzate leziuni corporale lui și familiei sale, în cazul neexecutării ordinelor sale, de a da declarații mincinoase de învinuire a lui Stepuleac Anatolie în comiterea organizării și conducerii dezordinelor în masă, însoțite de dezorganizarea activității normale a transportului, instituțiilor, precum și însoțite de opunere de rezistență organelor de ocrotire a normelor de drept, care au avut loc la data de 07 aprilie 2009.*

*Totodată a fost stabilit, prin depozițiile martorului ocular Volos E., care confirmă că, la poliție a depus mărturie contra voinței sale, fiind amenințat de A. Nichifor, în prezența lui D.Damir, Burlacu A. și A. Cazacu sunt cei doi bărbați pe care i-a constrîns să depună declarații împotriva fraților Stipuleac/Vol-V,f.d.154-176/.*

Acest fapt este confirmat și prin declarațiile martorului ocular Burlacu Artur, care în ședința de judecată a declarat, că E. Volos l-a rugat să depună declarații false în privința unor persoane. *Împreună s-au deplasat la sectorul de poliție unde le-au arătat câteva poze.*

În cazul dat, instanța nu poate pune la baza învinuirii inculpatului, atât declarațiile părților vătămate, care nemijlocit nu au participat la darea declarațiilor false a celor 4 martori la data de XXXXXXXXX, cit și a unicului martor ocular E. Volos, care confirmă dezvinovăția inculpatului, deoarece nici în una din sentințele mai sus indicate nu figurează – Alexandru Pinzari, însă este cert stabilit că, la determinarea și depunerea declarațiilor mincinoase a fost Adrian Nichifor, care a fost condamnat pentru această faptă.

Prin urmare, instanța de judecată apreciază critic decalările martorului - E. Volos, precum că inculpatul A. Pinzari în biroul său i-a prezentat fotografiile fraților Stepuleac, drept persoane care au participat la acțiunile din data de 07.04.2009 și anume urmau a fi denunțați drept organizatori a-și acestor acțiuni, dat fiind faptul că prin sentința nominalizată mai sus a fost constatat cu certitudine, ca organizator și determinarea la depunerea declarațiilor mincinoase a fost A.Nichifor, care a și fost condamnat.

Prin sentințele de condamnare mai sus menționate nu s-a constatat că, inculpatul A.Pinzari ar fi participat la determinarea și depunerea declarațiilor false.

Totodată, instanța reține și depozițiile martorilor oculari Burlacu A. și Cazac A. depuse la OUP și confirmate în ședințele de judecată prin sentințele mai sus nominalizate.

Astfel, nici una din părțile vătămate și martorii audiați, atât la OUP, cit și în ședința de judecată n-au putut confirma cu certitudine, că inculpatul A. Pinzari prin acțiunile sale s-a depășit atribuțiile de serviciu față de martorul E. Volos, care după cum s-a constatat în ședința de judecată a fost audiat de către colaboratorul DSO - Balamatiuc Eduard.

Potrivit art.389 alin.1 și 2 CPP RM – *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvîrșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declarațiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale și citite în instanța de judecată în absența lor.*

Potrivit art.101 alin.1, 5 CPP al RM stipulează – *fiecare probă ar urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor.*

*Hotărîrea de condamnare nu se poate întemeia, în măsura determinantă, pe declarațiile martorului protejat sau pe probele obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații.*

Cît privește declarațiile date în ședința de judecată a unicului martor ocular E. Volos, pe care în mod exclusiv s-a bazat acuzarea, nefiind confirmate cu alte probe din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității, urmează să fie apreciate critic în coroborare cu toate probele în ansamblu și prin faptul că acuzatorul de stat nu a prezentat instanței probe incontestabile în confirmarea învinuirii/art.101 CPP al RM/.

Sentințele definitive prezentate de către acuzatorul de stat și părțile vătămate în privința lui A. Nichifor, E. Volos, A. Burlacu, A. Cazac și V. Straticiu constată cine a fost organizatorul și autorul determinării la depunerea declarațiilor mincinoase în privința fraților Stepuleac.

Astfel, lipsesc careva probe în confirmarea vinovăției incriminate lui Alexandru Pinzari.

Instanța reține, procesul verbal de confruntare din 11.01.2013 între cet. A. Pinzari și E.Volos unde ultimul decalară că, în cazul în care E. Volos nu era amenințat și impus de A. Nichifor, dînsul nu era să depună declarații împotriva fraților Stepuleac/Vol-VI, f.d.77/.

Reieșind din probele administrate pe cauza dată, instanța concluzionează, că acuzatorul de stat n-a prezentat probe suficiente că, A. Pinzari prin acțiunile sale a comis o careva faptă, mai mult ca atât - excesul de putere sau depășirea atribuțiilor de serviciu și dacă a fost prezent în ziua de XXXXXXXXX la serviciu, versiune, care nu a fost verificată de către acuzare din motivul neprezentării probei contrare.

Cît privește argumentul avocatului XXXXXXXXX cu referire la prevederile art.230 CPP al RM, instanța îl respinge, ca fiind neîntemeiat, deoarece nu cade sub incidența dispoziției art.251 CPP al RM.

Urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată și cererea părții vătămate Stipuleac A. și avocatului – A. Ursachi invocată în susținerile verbale privind reluarea cercetării judecătorești, din motivul că în cadrul cercetării judecătorești aceștea au prezentat înscrisuri, sentințe, decizii în urma cărui fapt a fost stabilit că, Adrian Nichifor la determinat pe E. Volos la declararea mărturiilor false în privința fraților Stipuleac, care a și fost condamnat în baza art.314 alin.1 CP - 2 ani 8 luni închisoare/Vol.-V,f.d.154-176/, fapt deja constatat de instanțele de judecată/art.98 alin.1 CPP al RM/.

Conform prevederilor art.8, alin.3 CPP RM – *concluziile despre vinovăția persoanei de săvîrșirea infracțiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condițiile Codului de Procedură Penală, se interpretează în favoarea bănuțului, învinuitului, inculpatului.*

**În consecință**, prin analiza materialului probator susnumit, instanța consideră că fapta imputată de acuzatorul de stat prevăzută de art.328 alin.1Cod penal n-a fost săvîrșită de inculpat și deci urmează să fie achitat cu reabilitarea deplină a lui Alexandru Pinzari, așa după cum este stipulat în dispoziția art.390 alin.3 și alin.1, pct.2 CPP al RM.

Acțiune civilă nu a fost înaintată.

Corpuri delictale lipsesc.

Măsura preventivă nu a fost aplicată.

Pentru aceste motive, în baza Legii prevăzute de art. art.390 alin.3 și 1, pct.2, 396 CPP al RM, instanța de judecată adoptă următoarea

#### S E N T I N Ţ Ă :

XXXXXXXXXX în baza art.328 alin.1Cod Penal se achită pe motiv, că fapta nu a fost săvîrșită de inculpat cu reabilitarea deplină a acestuia.

Sentința este cu drept de apel în termen de 15 zile la Curtea de Apel Chișinău.

Președintele ședinței