Dosarul nr. 2 o/pr-16/2025

Î N C H E I E R E

26 septembrie 2025 **mun. Hînceşti**

Judecătoria Hînceşti, sediul Central Republica Moldova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Lilia Roic - Botezatu
Grefier Daniela Ursu
Cu participarea:
Reprezentantul IP Hînceşti – Victoria Ciopcic
Victimei – *****
Apărătorul victimei, avocat – Anatolie Bunduchi

examinând în şedinţă de judecată închisă, cererea înaintată de ***** către ***** privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenţei în familie,

C O N S T A T Ă:

La 26 septembrie 2025 ora 10:10 în judecătoria Hîncești, sediul Central, a parvenit cererea depusă de ***** către ***** privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie pe o durată de 3 luni, cu următoarele obligațiuni:

- obligarea de a părăsi temporar locuința comună situată în ***** ori de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;
- obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanță ce ar asigura securitatea victimei;
- interzicerea de a vizita locul de muncă și de trai al victimei;
- obligarea, până la soluționarea cazului de a contribui la întreținerea copiilor pe care îi are în comun cu victima;
- obligarea de a plăti cheltuielile și daunele cauzate prin actele sale de violență, inclusiv cheltuielile medicale și cele de înlocuire sau reparare a bunurilor distruse sau deteriorate;
- limitarea dispunerii unilaterale de bunurile comune;
- interzicererea de a păstra și purta armă.

În motivarea cererii privind eliberarea ordonanței de protecție a invocat că este în relații de căsătorie cu ***** din 28 martie 2006, locuind în aceiași casă în ***** Solicită eliberarea ordonanței de protecție pentru a preântâmpina pericolul asupra securității, sănătății și bunăstării personale a ultimei și a copiilor minori, ținând cont de faptul că locuiesc cu agresorul în aceiași localitate și îi e frică de noile acte de violență la care ar putea fi supusă.

Indică victima, că la 18 septembrie 2025, orele 21:30, cet. *****, aflându-se într-o stare avansată de ebrietate, a manifestat comportament agresiv față de fiul său, *****, lovindu-l cu pumnii în zona spatelui. Ultima a intervenit pentru a-i despărți, moment în care cet. ***** a lovit-o cu piciorul în piept, aceasta căzând la pământ. Ulterior, cet. ***** a luat un cuțit și l-a înfipt în spatele fiului său, provocându-i leziuni ușoare. Victima a intervenit din nou pentru a-i

despărți, fiind din nou împinsă și trântită la pământ. Aceste altercații s-au repetat ciclic, în una din aceste altercații, victima fiind mușcată puternic de picior, până la sânge.

Ultima, mai indică, că asemenea situații au persistat pe întreaga durată a căsătoriei, perioadă în care aceasta a fost umilită, înjosită, insultată cu cuvinte necenzurate, lovită, târâtă de păr și supusă altor forme de abuz.

Mai mult, susține victima în motivarea cererii, că soțul aplică violența ți asupra copiilor, atât fizică, cât și psihologică, iar uneori își expunea organele genitale în fața fiicelor sale minore, faăt ce le provoca o stare de teamă și disconfort emoțional.

Consideră, că potrivit legislaţiei în vigoare a RM are dreptul să fie ocrotită de către stat şi îngrădită de abuzurile şi actele de violenţă din partea agresorului.

În şedinţa de judecată*, reprezentantul Inspectoratul de Poliție Hîncești, Ciopcic Victoria* a susţinut cererea înaintată şi a solicitat admiterea acesteia, cu eliberarea ordonanţei victimei în familie.

Victima ***** în ședința de judecată, a susținut cererea și a solicitat admiterea acesteia.

Avocatul Anatolie Bunduchi în interesele victimei Tatiana Gorceag, a susținut cererea, solicitând admiterea acesteia integral.

Agresorul *****, în ședința de judecată nu s-a prezentat, nefiind posibilă localizarea ultimului de către polițistul de sector, mai mult, ultimul neavând telefon mobil pe care ar fi putut fi înștiințat, motiv din care instanța în temeiul art. 278/6 alin.(4) CPC a dispus examinarea cereriii în absența agresorului.

Potrivit articolul 278^6 CPC:

(1) După primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată dispune imediat citarea victimei şi a persoanelor interesate, contactează organul de poliţie de la locul aflării agresorului şi solicită informarea acestuia despre procedura iniţiată. Instanţa de judecată poate decide citarea pentru audiere în şedinţă de judecată a presupusului agresor.

(2) La examinarea cererii victimei privind aplicarea măsurilor de protecţie, instanţa de judecată solicită coordonatorului oficiului teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat desemnarea neîntîrziată a unui avocat pentru acordarea asistenţei juridice calificate garantate de stat victimei.

(3) Declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice. Instanţa de judecată poate solicita, după caz, organului de asistenţă socială sau poliţiei prezentarea unui raport de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor. Instanţa de judecată poate solicita şi alte acte necesare pentru examinarea cererii.

(4) Neprezentarea presupusului agresor la şedinţa de judecată, precum şi neprezentarea raportului de caracterizare a familiei vizate şi a presupusului agresor sau a altor acte solicitate de instanţa de judecată nu împiedică instanţa să examineze cererea.

Raportînd prevederile legale menţionatte supra la cazul supus judecării instanţa de judecată a purces la examinarea cauzei în fond.

Audiind explicaţiile participanţilor la proces, examinând înscrisurile anexate la materialele dosarului, instanţa de judecată consideră cererea întemeiată şi care urmează de admis parțial, reieşind din următoarele considerente.

Constituţia Republicii Moldova prin art. 24 şi Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor fundamentale (CEDO) în art. art. 2, 5 garantează tuturor persoanelor dreptul la viaţă, la integritate fizică şi psihică, dreptul la siguranţă.

La fel, CEDO, în art. 3, a statuat că obligaţia pozitivă a statului îşi găseşte aplicare şi în cazul în care actele de rele tratamente sânt cauzate de persoane private şi nu numai în cazurile când acestea sânt rezultatul acţiunilor agenţilor economici.

Tot în acest sens, al. 2 al art. 8 CEDO reiterează că obligaţia pozitivă a statului, în situaţii excepţionale este de a garanta dreptul la respectul vieţii private şi de familie şi protecţia efectivă împotriva violenţei în familie.

În conformitate cu prevederile art. 12 din Legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie nr. 45 din 01.03.2007 (în continuare Legea nr. 45 din 01.03.2007), pot depune cerere pe faptul actului de violenţă săvârşit sau în legătură cu pericolul iminent de săvârşire următoarele persoane: victima şi membrii familiei, persoanele cu funcţii de răspundere, profesioniştii care vin în contact cu familia, orice martor al acţiunilor de violenţă, dar şi poliţia.

Reieşind din prevederile art. 3 alin. (2) al Legii nr. 45 din 01.03.2007: ”Subiecţi ai violenţei în familie pot fi: a) în condiţia conlocuirii - persoanele aflate în relaţii de căsătorie, de divorţ, de concubinaj, de tutelă şi curatelă, rudele lor pe linie dreaptă sau colaterală, soţii rudelor, alte persoane întreţinute de acestea; b) în condiţia locuirii separate - persoanele aflate în relaţii de căsătorie, copiii lor, inclusiv cei adoptivi, cei născuţi în afara căsătoriei, cei aflaţi sub tutelă sau curatelă, alte persoane aflate la întreţinerea acestora.”.

În baza prevederilor aceleiaşi legi, instanţa de judecată este în drept să stabilească măsuri de protecţie pe termen de până la trei luni, urmând să fie retrase măsurile de protecţie odată cu dispariţia temeiurilor care au dus la aplicarea măsurilor date şi a pericolului real

În şedinţa de judecată s-a constatat cu certitudine că ***** şi ***** află în relaţie de căsătorie, fapt confirmat prin copia certificatului de căsătorie *****, prin ce găseşte justificată calitatea victimei şi a agresorului de membri ai familiei, în sensul subiecţilor legii invocate supra.

Raportînd prevederile legale speţei date, în coraborare cu materialul probator cercetat în şedinţa de judecată și descris supra, instanța de judecată consideră că a fost demonstrat că agresorul manifestă sistematic violenţă fizică şi psihologică în privinţa victimei – *****.

Drept urmare, apreciază instanţa, faţă de cele expuse, că în comportamentul lui ***** se includ o serie de manifestări deviante, apte în sine să afecteze integritatea emoţională a victimei, manifestări care se circumscriu fenomenului violenţei în familie, astfel cum a fost definită aceasta de către legiuitor (orice acţiune sau inacţiune intenţionată, cu excepţia acţiunilor de autoapărare sau de apărare a unor alte persoane, manifestată fizic sau verbal, prin abuz fizic, sexual, psihologic, spiritual sau economic ori prin cauzare de prejudiciu material sau moral, comisă de un membru de familie contra unor alţi membri de familie, inclusiv contra copiilor, precum şi contra proprietăţii comune sau personale) şi care atrag incidenţa prevederilor Legii nr. 45 din 01.03.2007, inclusiv a celor relative la modalităţile de ocrotire a victimelor acestui fenomen - emiterea ordinului de protecţie, cu una sau mai multe măsuri dintre cele reglementate de art. 278/7 Cod de procedură civilă.

Prin urmare, faţă de dispoziţiile anterior menţionate, pentru emiterea unei ordonanţe de protecţie, sunt necesar a fi îndeplinite o serie de condiţii şi anume: viaţa, libertatea, integritatea fizică sau psihică a persoanei care solicită emiterea ordonanţei de protecţiei să fi fost pusă în pericol printr-un act de violenţă (fizica sau psihica) în una din formele prevăzute în legea cu privire la prevenirea şi combaterea violenţei în familie din partea unui membru de familie definit prin aceeaşi lege, iar măsura să aibă caracter provizoriu şi urgent.

Mai mult, potrivit prevederilor 278^6 alin. (2) CPC „declaraţia independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanţei de protecţie în caz de pericol iminent de comitere a violenţei fizice”.

Totodată, instanţa reţină că prevederile art.278[7] CPC în cazul admiterii cererii, instanţa emite o ordonanţă de protecţie, prin care aplică agresorului una sau mai multe dintre următoarele măsuri: a) obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună sau de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de administrare şi dreptului de dispoziţie asupra bunurilor; b) obligarea de a sta departe de locul aflării victimei, la o distanţă ce ar asigura securitatea victimei, excluzînd orice contact vizual cu ea sau cu copiii acesteia; c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima sau cu copiii acesteia, cu alte persoane dependente de ea; d) interzicerea să se apropie de anumite locuri: locul de muncă al victimei, locul de studii al copiilor, alte locuri determinate pe care persoana protejată le frecventează; e) obligarea, pînă la soluţionarea cazului, de a contribui la întreţinerea copiilor pe care îi are în comun cu victima; f) obligarea de a participa la un program special de tratament sau de consiliere, dacă o asemenea acţiune este determinată de instanţa de judecată ca fiind necesară pentru reducerea violenţei sau pentru eliminarea ei; g) limitarea drepturilor în privinţa bunurilor comune cu victima; h) stabilirea unui regim temporar de vizitare a copiilor săi minori; i) interzicerea de a păstra şi a purta armă.

Aliniatul 2/2 al normei sus precitate, prevede că măsurile de protecţie prevăzute la alin.(2) lit.a)–d) se aplică în mod obligatoriu cu **monitorizare electronică**, în modul prevăzut de lege.

Coroborând circumstanţele de fapt expuse de către participanţii la proces în cadrul cercetării judecătoreşti, în raport cu conţinutul înscrisurilor prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că există indicii suficiente pentru a constata că siguranţa psihică şi fizică a lui ***** este în pericol prin comportamentul agresorului *****, or reieşind din prevederile legale enunţate, emiterea ordonanţei de protecţie este admisibilă şi în cazul existenţei minimului de probe, care indică direct asupra actului de violenţă, sau chiar la declaraţia independentă a victimei.

Prin urmare, pentru a preîntâmpina pericolul asupra securităţii, sănătăţii şi bunăstării personale şi a opri grava intervenţie asupra integrităţii psihice şi fizice a victimei, instanţa de judecată găseşte justificate cerinţele acesteia privind aplicarea măsurilor de protecţie, astfel încât, conducându-se de scopul ordonanţei de protecţie, va dispune conform art. 15 al Legii nr. 45 din 01.03.2007 anumite restricţii în privinţa lui ***** din seria celor solicitate de victimă. Sau, potrivit cumulului de norme legislative naționale și internaționale care reglementează raportul juridic litigios, drepturile victimei la viață și sănătate, prevalează în raport cu prejudiciile aduse agresorului. Or, în acest sens, CtEDO a accentuat că, în cazurile de violenţă domestică, drepturile agresorului nu pot să ia locul drepturilor victimei la viaţă şi integritatea fizică şi mentală (hotărârea din 09.06.2009 în cauza Opuz c. Turciei, cererea nr. 33401/02). Mai mult, Curtea a relevat că tema violenţei în familie nu este o chestiune privată sau de familie, ci o chestiune de interes public, care implică acţiunea eficientă a statului".

Or agresiunea fizică, verbală şi agresiunea de ordin psihologic, precum aplicarea maltratării sistematice, utilizarea de insulte, înjosiri, certuri provoacă stări de tensiune şi de suferinţă psihică victimei în esenţă manifestându-se prin lipsa controlul asupra vieţii personale, urmare a cărui fapt victima ***** se simte în nesiguranță, cît și frica de violențe ulterioare, ceea ce induce că aceasta se află într-o situație vulnerabilă continuă. Instanţa la moment nu exclude, că acţiunile de agresiune au un caracter sistematic, victima fiind supusă violenţei psihice, existând pericolul şi posibilitatea continuării unei asemenea agresiuni, în cazul în care nu vor fi întreprinse măsuri de rigoare pentru preîntâmpinarea acestora.

Pornind de la caracterul actelor de violenţă invocate, durata şi intensitatea acestora, probatoriul administrat, comportamentul persoanei interesate în şedinţa de judecată, instanţa de

judecată găseşte necesar de a elibera ordonanţa de protecţie pe o perioadă de 3 (trei) luni având în vedere agresivitatea fizică şi psihologică manifestată în mod constatat de către *****.

Astfel, instanţa consideră măsurile solicitate exced limitele celor reflectate de ipoteza art. 278^7 CPC, acesta constituind de fapt esenţa şi scopul dispunerii celorlalte măsuri de protecţie admise.

Din aceste considerente, pentru a preîntâmpina pericolul ce planează asupra securităţii, sănătăţii şi bunăstării personale ale victimei *****, asupra integrității psihice a acestora, instanţa de judecată, având la bază scopul măsurilor de protecţie, aplicarea cărora se solicită, dispune, în corespundere cu prevederile art. 15 al Legii nr. 45 din 01.03.2007, anumite restricţii în privinţa agresorului *****, care vin să constituie o normă juridică prohibitivă ce îşi găseşte reflecţia în legislaţia contravenţională şi penală, şi are caracter imperativ în raport cu obligaţiunile pasibile a fi aplicate prin efectul ordonanţei de protecţie, sau cel mai important scop pentru care legiuitorul a dispus necesitatea instituirii măsurilor asiguratorii, constituie siguranţa fizică şi psihică a victimei, şi prin urmare, aceasta nu poate face obiectul unei obligaţiuni. Aceste acţiuni atentează la valorile sociale a bunelor maniere pentru care legiuitorul a instituit sancţiuni contravenţionale, or pedepse penale, în dependenţă de obiectul la care atentează şi forma de realizare a acţiunilor amorale, şi prin urmare vin să fie guvernate de alte raporturi juridice.

Călăuzitoare în acest sens sunt şi recomandările Plenului Curţii Supreme de Justiţie în domeniul respectiv, care stipulează că în cazul în care se solicită aplicarea măsurii de protecţie, obligarea de a părăsi temporar locuinţa comună ori de a sta departe de locuinţa victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor, instanţele judecătoreşti vor ţine cont de faptul, că deşi dreptul de proprietate al agresorului poate fi violat prin aplicarea acestei măsuri, în cazurile de violenţă în familie, potrivit jurisprudenţei CtEDO, prioritate au viaţa şi sănătatea victimei.

Instanța reține că scopul oricărei măsuri de protecție în cazurile de violență domestică este acela de a asigura securitatea fizică și psihologică a tuturor membrilor familiei expuși riscului, nu doar a persoanei direct vătămate. Comportamentul agresiv manifestat față de mamă produce un efect de domino asupra copiilor minori, care devin martori direcți ai tensiunilor și violenței, fiind astfel expuși unei forme de abuz psihologic și emoțional.

Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului a statuat constant că statele au obligația pozitivă de a asigura protecție efectivă membrilor vulnerabili ai familiei atunci când există indicii de risc real și iminent. De asemenea, Curtea a subliniat importanța interesului superior al copilului ca element primordial în toate deciziile care îi privesc, impunând luarea unor măsuri concrete pentru a preveni nu doar vătămările fizice, dar și traumele emoționale (*E.S. și alții c. Slovaciei*).

A lăsa copiii în afara protecției ordonanței ar echivala cu o expunere la pericol indirect, dar real – fie prin asistarea la noi acte de violență, fie prin posibile represalii – ceea ce ar contraveni obligațiilor statului de a crea un mediu sigur pentru dezvoltarea lor armonioasă. Curtea Europeană a recunoscut în mod repetat că expunerea copiilor la violență domestică, chiar și ca simpli martori, constituie o ingerință gravă în dreptul lor la viață privată și de familie protejat de art. 8 CEDO (*M.G. c. Turciei*).

Prin urmare, extinderea ordonanței de protecție și asupra copiilor nu este doar o măsură preventivă, ci o garanție necesară a respectării drepturilor fundamentale, a protejării interesului lor superior și a asigurării unui climat familial lipsit de violență. Această abordare corespunde standardelor europene care impun statelor să adopte măsuri prompte și eficiente pentru prevenirea oricărei forme de revictimizare.

Instanța reține că finalitatea ordonanței de protecție este aceea de a institui măsuri imediate și eficiente pentru prevenirea oricărui risc de vătămare fizică sau psihologică, atât pentru victimă, cât și pentru copiii minori ai acesteia. În speță, chiar victima solicită extinderea măsurilor de protecție și asupra copiilor, ceea ce denotă existența unui pericol perceput nu doar în raport cu sine însăși, dar și cu aceștia. În acest context, stabilirea unui regim temporar de vizitare ar crea o situație contradictorie, susceptibilă de a periclita efectivitatea măsurilor de protecție dispuse.

De asemenea, stabilirea unui program de vizitare presupune o evaluare complexă a interesului superior al copilului, a relației cu părintele în cauză și a eventualelor riscuri, evaluare ce excedează natura urgentă și sumară a procedurii ordonanței de protecție. Aceste aspecte pot fi analizate în cadrul unei proceduri de drept comun privind exercitarea autorității părintești, unde se pot administra probe complete (expertize psihologice, anchete sociale) și se poate verifica dacă vizitarea servește cu adevărat interesului copilului.

În aceste condiții, instanța apreciază că solicitarea de stabilire a unui regim temporar de vizitare a copiilor nu este motivată și nu poate fi admisă în cadrul prezentei proceduri, întrucât ar fi incompatibilă cu scopul de protecție solicitat chiar de victimă și ar putea compromite eficacitatea măsurilor dispuse pentru asigurarea securității acesteia și a copiilor minori.

De asemenea, în corespundere cu prevederile art. art.4-5, Anexa nr. 1 pct. 1.9, Anexa nr. 2 pct. 1.1.5. al Legii taxei de stat nr. 213/2023, art. 83, 85 alin. (1) şi 94 Cod procedură civilă, instanţa găseşte necesar a încasa de la *****, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci) lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei, de la achitarea cărora a fost scutită petiționara la depunerea cererii, în temeiul legii.

În baza celor expuse şi conform prevederilor art. 269-270 Cod de procedură civilă al RM, instanţa de judecată

d i s p u n e:

Se admite parțial cererea depusă de ***** către ***** privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenţei în familie.

Se obligă *****, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în ***** imediat ce i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa de protecţie:

- de a sta departe, dar nu mai puţin de 300 metri, de locuinţa victimei ***** și copiilor minori: *****, ***** și ***** situată în ***** indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor;
- de a sta departe de locul aflării victimei ***** și copiilor minori *****, ***** și ***** la o distanţă de 300 metri, ce ar asigura securitatea victimei și copiilor minori, excluzând şi orice contact vizual cu ei;
- se interzice oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima ea;
- de a nu vizita locul de muncă și de trai al victimei ***** și copiilor minori: *****, ***** și *****;

În rest, cererea privind aplicarea ordonanței de protecție se respinge ca neîntemeiată.

Se pune in sarcina Biroului de Probatiune Hîncești executarea monitorizării electronice a agresorului *****, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în r-nul Hîncești, sat. Ciuciuleni.

Ordonanţa de protecţie se emite pentru o perioadă de 3 (trei) luni şi se remite imediat spre asigurarea executării în adresa Inspectoratului de Poliţie Hînceşti.

Neexecutarea prezentei ordonanţe de protecţie, atrage răspunderea conform legii.

Se încasează de la *****, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în r-nul Hîncești, sat. Ciuciuleni în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci) lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei.

Încheierea este cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul / semnat / Roic-Botezatu Lilia
Copia corespunde originalului
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia

O R D O N A N Ţ Ă DE P R O T E C Ţ I E nr. 2o/pr-16/2025

26 septembrie 2025 **mun. Hînceşti**

Judecătorul Judecătoriei Hînceşti, sediul central Lilia Roic - Botezatu,

examinând în şedinţă de judecată închisă, în procedură specială, cererea înaintată de ***** către ***** privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenţei în familie, având în vedere, că:

*****, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în ***** manifestă faţă de victima ***** - comportament agresiv şi violent, astfel încât siguranţa fizică şi psihică a acestora este pusă în pericol prin comportamentul agresiv al lui ***** şi pe viitor, ţinând cont de caracterul social grav al violenţei în familie, urmărind scopul de a asigura victimelor dreptul la o existenţă fără violenţă,

conducându-se de prevederile art.11-15 ale Legii pentru prevenirea şi combaterea violenţei în familie, art.12, art.279 alin.(2) Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanţa –

D I S P U N E :

Se admite parțial cererea depusă de ***** către ***** privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenţei în familie.

Se obligă *****, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în ***** imediat ce i s-a adus la cunoştinţă ordonanţa de protecţie:

– de a sta departe, dar nu mai puţin de 300 metri, de locuinţa victimei ***** și copiilor minori: *****, ***** și ***** situată în ***** indiferent de dreptul de proprietate asupra bunurilor;

– de a sta departe de locul aflării victimei ***** și copiilor minori *****, ***** și ***** la o distanţă de 300 metri, ce ar asigura securitatea victimei și copiilor minori, excluzând şi orice contact vizual cu ei;

– se interzice oricare contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victima ea;

– de a nu vizita locul de muncă și de trai al victimei ***** și copiilor minori: *****, ***** și *****.

În rest, cererea privind aplicarea ordonanței de protecție se respinge ca neîntemeiată.

Se pune in sarcina Biroului de Probatiune Hîncești executarea monitorizării electronice a agresorului *****, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în r-nul Hîncești, sat. Ciuciuleni.

Ordonanţa de protecţie se emite pentru o perioadă de 3 (trei) luni şi se remite imediat spre asigurarea executării în adresa Inspectoratului de Poliţie Hînceşti.

Neexecutarea prezentei ordonanţe de protecţie, atrage răspunderea conform legii.

Se încasează de la *****, născut la *****, IDNP:*****, domiciliat în r-nul Hîncești, sat. Ciuciuleni în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci) lei şi taxa de timbru în sumă de 200,00 (două sute) lei.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Roic-Botezatu Lilia