Dosarul nr. 4-171/2025
(nr. electronic: 4-25145023-48-4-13102025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

30 ianuarie 2026 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător Igor Sîma
Grefier Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea:
Reprezentantului organului de constatare, agent constatator Vasile Chiriac
În lipsa:
Victimei Vladimir Drapac
Persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Ana Jimbei

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată, cauza contravențională intentată în privința Anei Jimbei, născută la *****, *IDNP *****, domiciliată în raionul *****, str. *****cetățean al Republicii Moldova*, învinuită de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

1. În data de 10 octombrie 2025, a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530437, în privința Anei Jimbei, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
2. La 13 octombrie 2025, la Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, a fost înregistrată cauza contravențională de învinuire a Anei Jimbei de comiterea contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional.
3. Cauza contravențională nominalizată anterior a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în data de 13 octombrie 2025 judecătorului Igor Sîma.
4. Potrivit art. 455 alin. (1) din Codul contravențional, *ședința de judecare a cauzei contravenționale are loc cu citarea părților, în modul prevăzut de prezentul cod*.
5. **Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional**, Jimbei Ana, nu a fost prezentă la ședința de judecată, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acesteia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (*f.d.32*), potrivit căruia Jimbei Ana a recepționat citația instanței la data de 20

ianuarie 2026. Jimbei Ana nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.

6. **Victima,** Drapac Vladimir în ședință de judecată nu s-a prezentat, deși instanța a întreprins acțiunile de rigoare pentru citarea acestuia, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (*f.d.23*), potrivit căruia Drapac Vladimir a recepționat citația instanței la data de 04 noiembrie 2025. Drapac Vladimir nu a comunicat instanței de judecată motivele absenței și nu a depus cereri privind examinarea cauzei în absența sa ori amânarea judecării cauzei.
7. În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.
8. Complementar raționamentelor redate anterior, instanța de judecată va pune în evidență și jurisprudenţa Curții Europene a Drepturilor Omului (CtEDO), care în cauza *Ponomaryov împotriva Ucrainei* a pronunțat *hotărârea din 3 aprilie 2008* (*cererea nr. 3236/03*) a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (cauza *Poitrimol* împotriva *Franţei*, *hotărârea din 23 noiembrie 1993*, *§ 31*). Or, atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.
9. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei, 22 iunie 2006, § 48*, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României, 8 ianuarie 2013, § 30*) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei, 13 octombrie 2009, § 48*)
10. Instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin.(3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența victimei și a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.
11. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Vasile Chirac, în ședință de judecată a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Anei Jimbei, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Reprezentantul agentului constatator a solicitat să fie recunoscută Jimbei Ana de comiterea contravenției imputate, iar sancțiunea ce urmează a fi aplicată acesteia a lăsat-o la discreția instanței.

Aprecierea instanței de judecată

12. Studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, instanța de judecată concluzionează asupra prezenței semnelor

componenței de contravenție prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional în acțiunile Anei Jimbei, iar vina persoanei este demonstrată pe deplin.

13. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale*.
14. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a examinat faptul existenței contravenției prevăzute la art. 63 alin. (1) Cod contravențional, raportate la următoarele circumstanțe: „*în extravilanul satului Novaci, r-nul Călăraşi minorul ***** împreună cu alți minori au deteriorat intenționat mai mulți harbuji de pe terenul agricol ce aparține cu drept de proprietate lui Drapac Vladimir*”. Ținând cont de faptul că ***** este minor, vinovat se face părintele, Jimbei Ana care nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educație și întreținere”.
15. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravenţional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză*.
16. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, sunt reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:
    - *Procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 530437 din 10 octombrie 2025,* întocmit în privința Ana Jimbei, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența persoanei, obiecții din partea acesteia nu au fost înaintate. (*f.d.3*).
    - *Înştiinţarea nr. 20251603880 din 30 septembrie 2025*, *(f.d. 4*) potrivit căreia la data indicată Drapac Vladimir a efectuat apel la 112 și a comunicat că pe terenul său agricol a depistat pepene roșu deteriorat.
    - *Plângerea din 30 septembrie 2025*, *(f.d.5*) semnată de către Drapac Vladimir adresată organelor de poliție, prin care solicită să fie luate măsuri conform

legislației în vigoare cu persoanele necunoscute care în perioada dintre 21.09.2025 - 29.09.2025 au deteriorat și furat pepene roșu în cantitate de aproximativ două tone dintre care aproximativ o tonă erau deteriorați. Valoarea prejudiciului a fost estimată aproximativ 10000 lei.

- *Procesul-verbal de audiere a victimei* Drapac Vladimir din *30 septembrie 2025*, *(f.d. 4*) în care au fost consemnate declarațiile acesteia din urmă cu referire la circumstanțele cauzei.
- *Procesul- verbal de cercetare la fața locului din 30 septembrie 2025*, *împreună cu planșa fotografică (f.d. 7-11*) potrivit căruia s-a constatat că pe terenul agricol, proprietatea lui Drapac Vladimir pe suprafața solului sunt mai multe bucăți de pepene roșu deteriorate.
- *Procesul-verbal de audiere a martorului din 03 octombrie 2025, (f.d. 12)* în care au fost consemnate declarațiile lui Drapac Dumitru.
- *Procesul-verbal de audiere a minorului din 06 octombrie 2025, (f.d. 13)* potrivit căruia, minorul ***** în prezența reprezentantului legal a declarat că cu o săptămână în urmă, exact ziua nu și-o amintește împreună cu prietenii săi ***** ***** și ***** au plecat în lanul cu harbuji dinspre satul Nocavi unde au mâncat harbuji. După ce au mâncat el personal a luat trei harbuji cu el, iar prietenii lui deteriorau harbujii. Suplimentar minorul a concretizat că au fost vreo patru zile la rând în lanul cu harbuji. Prima dată au luat doi harbuji și i-au mâncat în pădure. Ulterior după ce mâncau harbuji, prieteni lui deteriorau harbujii cu picioarele și le aruncau în trasă.
- *Proces-verbal de ridicare din 06 octombrie 2025, (f.d. 14),* din care rezultă că la data de 06 octombrie 2025 de la Jimbei Ana a fost ridicată înregistrarea video efectuată cu telefonul mobil al fiului ei ***** la vizualizarea căreia se observă că minorul ***** face înregistrarea video în cadrul căreia minorul însuși cu alți doi minori aflați pe terenul agricol, în jurul acestora se văd harbuji deteriorați.
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 10 octombrie 2025, (f.d. 16),* în care au fost consemnate declarațiile Anei Jimbei care a declarat că în discuțiile cu feciorul ei ***** acesta i-a recunoscut că este adevărat că au fost în lanul cu harbuji. Ana Jimbei a menționat că a văzut personal înregistrarea video făcută de feciorul ei și a recunoscut vina în comiterea contravenției incriminate. Suplimentar, Jimbei Ana a precizat că ***** la domiciliu nu a adus harbuji.
- *Procesul-verbal de audiere a minorului din 07 octombrie 2025, (f.d. 17),* în care au fost consemnate declarațiile lui *****.
- *Procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 octombrie 2025, (f.d. 18),* întocmit în privința Anei Jardan, în baza semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

17. Conform art. 445, alin. (1) Cod contravențional, *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal*.
18. Instanța de judecată nu a identificat temeiuri de declarare, din oficiu a nulității procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530437 din 10 octombrie 2025.
19. Potrivit prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.
20. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contravine legii.
21. În baza probatoriului prezentat și analizat de către instanța de judecată, s-a constatat existența faptei contravenționale imputate Anei Jmbei.
22. La caz, instanţa de judecată menţionează că, persoanele care sunt chemate, în primul rând, să asigure şi să garanteze apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale copilului sunt părinţii lui.
23. Educația, bunele maniere și regulile morale sunt cheia către adaptarea copilului în societate, pe care necesită să le primească cu întâietate de la părinți. Copiii, de fapt, sunt incluși în diverse forme educaționale încă de la vârstele mult mai fragede, astfel ca normele de conduită să se învețe din familie, iar școala și alte medii educaționale nu pot ulterior decât să confirme și să consolideze normele deja deprinse din familie.
24. În conformitate cu prevederile art. 60 alin. (1) și (2) din Codul familiei, *părinții au dreptul şi sânt obligați să-şi educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat. Părinții poartă răspundere pentru dezvoltarea fizică, intelectuală şi spirituală a copiilor şi au prioritate la educația lor faţă de oricare alte persoane*.
25. Potrivit art. 18 alin. (1) din Legea privind drepturile copilului nr. 338 din 15 decembrie 1994, *ambii părinți, în egală măsură, poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală şi socială a copilului, ținând cont în primul rând de interesele acestuia*.

26. Fapta unui părinte (sau a persoanei care îi înlocuiește), în rezultatul căreia copilul minor a săvârșit o faptă susceptibilă să fie plasată în sfera ilicitului penal/contravențional, poate fi raportată la comportamentul incriminat de art. 63 alin. (1) Cod contravențional, preluând forma de neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.
27. Instanţa de judecată reţine că minorul Jimbei Ana la data comiterii faptei nu avea împlinită vârsta minimă de atragere la răspundere penală/contravențională și nici un avea capacitatea de exercițiu deplină de a răspunde de sine stătător pentru faptele comise.
28. În acest caz, comiterea de către minor a unei fapte exprimate prin acţiune sau după caz inacţiune – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege contravențională, constituie o urmare directă a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligaţiilor de educare şi de instruire a copilului.
29. În consecință, părinții sau persoanele care îi înlocuiesc vor răspunde pentru fapta copilului minor de a căror educare și instruire sunt responsabili potrivit normelor legale, copilul minor neavând capacitatea de exercițiu necesară tragerii la răspundere în conformitate cu legislația în vigoare.
30. Circumstanțele relevate anterior, examinate în ansamblu indică la prezența unui caracter veridic al contravenției imputate Anei Jimbei.
31. În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Codul contravențional, *se consideră cauze care înlătură caracterul contravenţional al faptei: b) legitima apărare; c) starea de extremă necesitate; d) constrângerea fizică şi/ sau psihică; e) riscul întemeiat; f) cazul fortuit*.
32. În speță, nici părțile nu au specificat, nici instanța de judecată nu a identificat circumstanțe în care ar exista cauze care înlătură caracterul contravențional al faptei.
33. Dat fiind stabilit caracterul verosimil al contravenției imputate și faptul că aceasta a avut loc în realitate, instanța de judecată a purces la stabilirea vinovăției persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional – Jimbei Ana.
34. Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform art. 8, alin. (1) din același cod, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie*.
35. În acord cu pct. 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, „*procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

36. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe colectate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional de către Jimbei Ana, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
37. În temeiul probatoriului prezentat, instanţa de judecată apreciază ca fiind constatat faptul că Jimbei Ana, în calitate de părinte al copilului *****, nu și-a îndeplinit corespunzător obligaţiile de educare şi de instruire a minorului, fapt care a condus la săvârșirea de către ultimul a unei fapte ce constituie abatere de la normele prescrise de lege.
38. Așadar, în favoarea vinovăției Anei Jimbei în comiterea contravenției prevăzute la art. 63, alin. (1) Cod contravențional se prezintă probele cuprinse de următoarele mijloace de probă: *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530437 din 10 octombrie 2025,* (*f.d.3*), *înștiințarea nr. 20251603880 din 30 septembrie 2025*, *(f.d. 4*), *plângerea din 30 septembrie 2025*, *(f.d. 5*), *procesul-verbal de audiere a victimei 30 septembrie 2025*, *(f.d. 4*), *procesul-verbal de cercetare la fața locului din 30 septembrie 2025*, *împreună cu planșa fotografică (f.d.7-11*), *procesul- verbal de audiere a martorului din 03 octombrie 2025, (f.d. 12), procesul-verbal de audiere a minorului din 06 octombrie 2025, (f.d. 13), proces-verbal de ridicare din 06 octombrie 2025, (f.d. 14), procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 10 octombrie 2025, (f.d. 16), procesul-verbal de audiere a minorului din 07 octombrie 2025, (f.d. 17), Procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 octombrie 2025, (f.d. 18).*
39. Toate mijloacele de probă sus-menționate indică asupra faptului că Jimbei Ana nu și-a îndeplinit corespunzător obligația de educare și de instruire a copilului, ***** fapt ce a rezultat în comiterea de către ultimul a unei fapte pasibile a fi sancționată contravențional.
40. Prin prisma art. 42 Cod contravențional, instanța de judecată nu a identificat circumstanțe ce atenuează vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional.
41. La stabilirea conjuncturii de agravare a răspunderii contravenționale, instanța de judecată a identificat existența circumstanței reglementate la art. 43 lit. b) Cod contravențional, și anume săvîrşirea contravenţiei de către o persoană care anterior a fost sancţionată pentru o contravenţie similară sau pentru alte fapte care au relevanţă pentru cauză;.
42. Cu referire la pedeapsa contravenţională instanța de judecată notează că, reprezintă o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor acestora. Pedeapsa

are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

43. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 530437 din 10 octombrie 2025, agentul constatator nu a propus nicio sancțiune ce urmează a fi aplicată în privința Anei Jimbei.
44. Conform sancțiunii art. 63 alin. (1) Cod contravențional, fapta urmează a fi sancţionată 6 la 15 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 15 la 25 de ore.
45. Potrivit art. 41, alin. (1) și (2) Cod contravențional, *sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod*.
46. Totodată, instanța de judecată reține că, în cazul pedepselor alternative, individualizarea categoriei pedepsei se începe de la pedeapsa cea mai blândă, care întotdeauna este înscrisă prima în sancțiune conform ierarhiei pedepselor.
47. În cazul de față, instanța de judecată consideră că sancțiunea prevăzută de norma materială contravențională de la art. 63 alin. (1) din Codul contravențional sub formă de amendă este una echitabilă și pasibilă de a realiza scopul pedepsei contravenționale.
48. În acest context, instanța de judecată conchide că aplicarea pedepsei minime, sub formă de amendă în mărime de 6 unități convenționale, va fi în măsură să asigure realizarea scopului pedepsei contravenționale – corectarea şi reeducarea contravenientului, precum și prevenirea de săvârșire a noilor contravenții atât din partea contravenientului, cât și din partea altor persoane.
49. Pedeapsa cu amenda, care urmează a fi stabilită Anei Jimbei, este una echitabilă şi corespunde scopului educativ şi preventiv al pedepsei, fiind aplicată cu respectarea prevederilor articolelor 9 și 32 Cod contravențional, ţinându-se seama de criteriile de individualizare a pedepsei, precum şi de caracterul şi gradul prejudiciabil al faptei comise.
50. În sensul art. 462 din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată şi, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.
51. În circumstanțe constatate, din considerentele expuse mai sus, instanța de judecată o găsește vinovată pe Jimbei Ana de comiterea faptei imputate, calificate conform elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional și, în baza acestei legi, o va sancționa cu amendă în cuantum de 6 unități convenționale.

52. În conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 458, 460, 462 al Codului contravențional al Republicii Moldova, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște Jimbei Ana vinovată în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (1) Cod contravențional.

În baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional se aplică Anei Jimbei sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 6 (șase) unități convenționale, ceea ce constituie echivalentul sumei de 300,00 (trei sute,00) lei.

Se aduce la cunoştinţa Anei Jimbei dreptul ei să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Se informează Jimbei Ana că, dacă amenda nu va fi achitată în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași.

Preşedintele şedinţei,
judecător **Igor SÎMA**