2-24109229-12-2-30092024-1
Dosarul nr. 2-12945/24

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

19 februarie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător – Olga Boțan
grefier – Cristina Delinschi

cu participarea reprezentantului reclamantei și a reprezentantului pârâtei,

a examinat în şedinţa de judecată publică pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Codreanu Elena în interesele lui Ursu Elena împotriva APLP nr. 51/17 COOP, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la anularea avizelor de plată pentru energia termică nelivrată pentru perioada 01.01.2023 – 30.04.2024, anularea datoriei de 6185,34 lei, instanța,

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

La 27 septembrie 2024 a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Codreanu Elena în interesele lui Ursu Elena împotriva APLP nr. 51/17 COOP cu privire la anularea avizelor de plată pentru energia termică nelivrată pentru perioada 01.01.2023 – 30.04.2024, anularea datoriei de 6185,34 lei.

În motivarea cererii a invocat că, Ursu Elena, locuiește pe adresa***** Apartamentul de la adresa sus indicată nu este conectat la încălzirea centralizată, doar la încălzire autonomă. Apartamentul nominalizat, este deconectat de la agentul termic având o conexiune la cazanul cu încălzire de la gaz, iar scara blocului nu se încălzește, or, în aceasta lipsesc caloriferele și țevile de încălzire. La fel, etaj tehnic și subsolul nu sunt încălzite, pe țeava din subsol fiind o termoizolare care exclude careva pierderi de energie.

Reclamanta indică că, deși apartamentul său este deconectat de la sistemul de încălzire, iar reclamantul nu are nici un contract încheiat cu prestatorul de energie termică, pentru prestarea serviciilor de energie termică, la fel nu este instalat pentru prestarea serviciilor de energie termică, echipament de măsurare a energiei termice livrate spre și din apartamentul său. Din noiembrie 2022 până în prezent îi expediază facturi de plată pentru încălzire, contrar prevederilor legale.

Consideră reclamanta că, pârâtul APLP nr.51/17 Coop nu are nici un temei legal de a calcula plata pentru energie termică.

Relatează reclamanta că nu este furnizată energie termică în apartamentul său, iar avizele de plată eliberate în adresa sa sunt ilegale și emise contrar prevederilor legale, precum și conțin date eronate ce nu corespund realității, reclamanta niciodată nu și-a exprimat voința de a avea careva raporturi juridice privind prestarea serviciilor de încălzire. Careva echipament de măsurare, contor la intrarea și la ieșire a energiei termice în apartamentul său nu este.

Mai indică reclamanta Ursu Elena că nu are statut de consumator al serviciilor de energie termică, și nu a încheiat contract de prestare a serviciului public de furnizare/alimentare cu energie termică a locuinței sale, mai mult ca atât astfel de servicii nu sunt monitorizate și nu se duce evidența de consum prin echipamente de măsurare, deoarece serviciul nici nu se prestează. La caz nu este încheiat un contract bilateral și respectiv nu a fost manifestată voința reclamantului de a încheia un contract cu pârâtul, care nici până în noiembrie 2022 nu i-a prestat nici un serviciu de energie termică doar a decis unilateral de a-i elibera factura de plată, fără acordul său.

În opinia părții reclamante, emiterea facturilor pentru energie termică neconsumată, pentru noiembrie 2022, decembrie 2022, ianuarie 2023 și pe viitor, pentru un serviciu fără contract încheiat, sunt acte emise ilegal și urmează a fi constatate nule. Reține că, serviciile inclusiv cele comunale, de prestare a energiei termice, trebuie să fie furnizate doar în baza unui contract încheiat individual cu consumatorul, în care fără ambiguități, foarte clar să fie indicat prețul și/sau formula de calcul, iar consumatorul să aibă posibilitatea și previzibilitatea asumării unor asemenea cheltuieli, or, emiterea unei facturi unilaterale fără consimțământul consumatorului sunt ilegale.

Subliniază că, conducta cu energia termică nu trece prin proprietatea sa privată în tranzit nu i-a fost solicitată ca serviciu, nu a apelat la acest serviciu și nu se folosește de acesta. Mai mult, nu sunt instalate dispozitive de măsurare pe această conductă. Astfel, nu se poate reține careva temei de naștere a obligațiilor reclamantului față de pârât. Or legislația civilă prevede că, pentru a fi prestat beneficiarului, consumatorului un serviciu, un bun, și pentru a fi valabilă o astfel de tranzacție trebuie să existe un acord de voință la încheierea contractului, precum și existența unui contract legal încheiat.

Mai indică că, jurisprudența CEDO în cazuri similare, a stabilit că legislația obligă existența unui contract cu consumatorul din care ar putea rezulta vreo obligație de plată pentru reclamant, în caz contrar se sacrifică principiul legalității și principiul preeminenței dreptului.

La data de 14.11.2023 reclamanta Ursu Elena a depus cerere către compania Info bon cu referire la datele eronate, dar nu a primit careva răspuns.

Mai mult ca atât, pentru a demonstra faptul că nu are încălzire centralizata, conform cererii depuse de către reclamanta Ursu Elena, a fost compusă o comisie pentru constatarea faptului ca nu sunt coloane/țevi în apartamentul indicat prin care ar trece încălzirea centralizata, data din 6 ianuarie 2023.

Reclamanta indică că, la data de 10.09.2024 a fost recepționată de către pârât cererea prealabilă prin care a solicitat respectuos efectuarea recalculului în factura spre plată în bonul INFO Bon pentru încălzire, să fie anulată datoria cu eliberarea facturii cu modificări.

Nefiind primit careva răspuns din partea pârâtului, reclamanta a înaintat prezenta acțiune.

Relatează că, în cazul deconectării integrale a apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire, cu instalarea altei surse de încălzire, sunt reglementate plăți, și trebuie de luat în considerație existența pierderilor normative de energie termică în încăperile tehnice (etaje tehnice și subsoluri) care mențin în stare funcțională sistemele inginerești de alimentare cu apă și de canalizare în perioada rece, necesitatea încălzirii locurilor de uz comun și imposibilitatea deconectării coloanelor de încălzire tranzitorii. Indică că, în apartamentul reclamantei nu este astfel de țeava sau coloană de încălzire tranzitoriu.

În drept, reclamanta a întemeiat pretențiile pe prevederile art.5 alin. (1) Cod de procedură civilă, art. 9 alin. (1), 15 alin. (1), 774 alin. (1), 776, 971 Cod civil, art. 10, lit. a) al Legii

serviciilor publice de gospodărie comunală 1402-XV din 24.10.2002, art. 51 alin. 4) al Legii nr.75 din 30.04.2015 cu privire la locuințe.

La data de 17 octombrie 2024, reclamanta a depus cerere prin care și-a concretizat cerințele înaintate (f.d.29-30).

Reclamanta solicită :

1. Anularea avizelor de plată pentru energia termică nelivrată începând cu 01.01.2023 până la data de 30.04.2024. (f.d.30)

2. Anularea platei ca fiind presupusă datorie a sumei de 3185,34 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chişinău sediul Centru din 03 aprilie 2025 au fost atraşi în proces în calitate de intervenienți accesorii SA „Termoelectrica" şi SRL „Info Bon" (f.d.53).

Conform deciziei privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat în rezultatul reorganizării prin absorbție din 29.05.2025, s-a radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Info Bon" în legătură cu reorganizarea prin absorbție de către SA „Termoelectrica", fiind stabilită ultima succesor de drepturi și obligațiuni a persoanei juridice SRL „Info Bon" (f.d.113).

În ședința de judecată reclamanta nu s-a prezentat, însă drepturile și interesele acesteia au fost apărate de reprezentantul ales, avocatul Codreanu Elena, care a susținut acțiunea depusă și a solicitat admiterea integrală a acesteia, potrivit cerințelor formulate.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtului APLP nr. 51/17 COOP, s-a prezentat, nu a recunoscut acțiunea depusă și a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

Intervenientul accesoriu SA „Termoelectrica", fiind înştiinţat legal despre locul, data şi ora şedinţei de judecată, nu s-a prezentat şi nici nu a comunicat instanţei motivul neprezentării, nu a solicitat examinarea pricinii în lipsa sa, însă la data de 04.11.2025 a prezebtat referința prin care și-a expus poziția față de cerințele reclamantei, din care considerente, instanţa a apreciat ca fiind posibilă examinarea pricinii în lipsa acestuia.

Aprecierea instanței:

Audiind participanții la proces, studiind cererea de chemare în judecată, referințele, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge acțiunea depusă de avocatul Codreanu Elena în interesele lui Ursu Elena împotriva APLP nr. 51/17 COOP, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica" cu privire la anularea avizelor de plată pentru energia termică nelivrată pentru perioada 01.01.2023 – 30.04.2024, anularea datoriei de 6185,34 lei, reieşind din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) şi (3) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea.

Totodată, instanţa de judecată este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe, precum şi argumentarea preferinţei unor probe faţă de altele. Din interpretarea art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, pronunţarea de către instanţele judecătoreşti a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanţiile dreptului

fundamental la un proces echitabil şi acesta presupune obligaţiunea instanţei judecătoreşti de a se expune în hotărâre asupra tuturor cerinţelor acţiunii, precum şi argumentelor invocate de către părţi întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora (cauza *Garcia Ruiz vs Spania,* Hotărâre din 21 ianuarie 1999, § 26).

În temeiul art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale, dacă legea nu dispune altfel. Totodată, prevederile art. 122 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilesc că, circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace probante nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace.

Potrivit prevederilor art. 121 din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar conform prevederilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În ședință de judecată s-a constatat că, reclamanta Ursu Elena, în calitate de locatar al ***** invocat faptul că, apartamentul de la adresa sus indicată nu este conectat la încălzirea centralizată, doar la încălzire autonomă.

Astfel, s-a menționat că, apartamentul nominalizat, este deconectat de la agentul termic având o conexiune la cazanul cu încălzire de la gaz, iar scara blocului nu se încălzește, or, în aceasta lipsesc caloriferele și țevile de încălzire. La fel, etaj tehnic și subsolul nu sunt încălzite, pe țeava din subsol fiind o termoizolare care exclude careva pierderi de energie.

Indicând faptul că, partea pârâtă în mod neîntemeiat calculează și include plăți pentru agentul termic, reclamanta a depus prezenta acțiune solicitând anularea avizelor de plată pentru energia termică nelivrată începând cu 01.01.2023 până la data de 30.04.2024. Anularea platei ca fiind presupusă datorie a sumei de 3185,34 lei.

Cu privire la cerințele reclamantei referitor la anularea avizelor de plată pentru energia termică nelivrată începând cu 01.01.2023 până la data de 30.04.2024 și datoriei în mărime de 6185,34, instanța ajunge la concluzia de a le respinge, din următoarele considerente.

Conform art. 6 §1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Potrivit art. 13 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale, orice persoană, ale cărei drepturi şi libertăţi recunoscute de prezenta convenţie au fost încălcate, are dreptul să se adreseze efectiv unei instanţe naţionale, chiar şi atunci când încălcarea s-ar datora unor peroane care au acționat în exercitarea atribuțiilor lor oficiale.

Conform art. 20 alin. (1) şi alin. (2) din Constituţia Republicii Moldova, (1) orice persoană are dreptul la satisfacţie efectivă din partea instanţelor judecătoreşti competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiţie.

Conform art. 114 din Constituția Republicii Moldova, justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești, acestea urmează să dispună de plenitudinea prerogativelor

procesuale pentru soluționarea justă a cauzei, fără a exista limitări nejustificate în acțiunile ce urmează a fi întreprinse, astfel, încât la realizarea scopului final hotărârea judecătorească să nu devină una iluzorie.

Conform copiei buletinului de identitate, reclamanta Ursu Elena, are înregistrată viza de reședință în ap. nr. ***** (f.d.8).

Apartamentul menționat se află în blocul locativ administrat de APLP nr. 51/17, fapt confirmat de lista plătitorilor ÎMGFL – 6 (f.d.14).

Potrivit actelor cauzei, relațiile de prestare a serviciului de energie termică a fost stabilit prin contractul de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5428 din iulie 2002, unde SA „Termoelectrica" (în calitate de furnizor) și APLP nr. 51/17 (în calitate de consumator), au stabilit obiectul, condițiile și drepturile și obligațiile părților la livrarea energiei termice consumatorului (f.d.64-67).

În corespundere cu pct. 4.2 al contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5428 din iulie 2002, furnizorul înaintează consumatorului conturile de plată pentru energia termică pentru luna calendaristică cu divizarea pe tipuri de consum și indicarea sumei datoriei pentru energia termică consumată.

În același timp, a se menționa că, avizele de plată a căror anulare o solicită reclamanta, au fost emise de către SRL „Info Bon" (f.d.15-19).

Prezintă relevanță și faptul că, potrivit deciziei privind radierea persoanei juridice din Registrul de stat în rezultatul reorganizării prin absorbție din 29.05.2025, s-a radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Info Bon" în legătură cu reorganizarea prin absorbție de către SA „Termoelectrica", fiind stabilită ultima succesor de drepturi și obligațiuni a persoanei juridice SRL „Info Bon" (f.d.113).

În același timp, conform listelor calculului și achitării pentru energia termică la locul de consum (f.d.48-50), cât și copiei facturilor de plată (f.d.15-19), pentru locul de consum menționat au fost acordate compensații de la Guvernul RM, pentru energia termică livrată.

În contextul pretențiilor deduse judecății, instanța notează că conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform prevederilor art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

În temeiul prevederilor art. 858 alin. (1) și (2) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul şi în momentul stabilit.

Totodată, conform prevederilor art. 1375 aliniatele (1) și (2) din Codul civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Art. 1376 aliniatele (1) și (2) din Codul civil, plata pentru servicii se efectuează după prestarea serviciilor. Dacă plata pentru servicii se calculează pe anumite perioade, sumele vor fi acordate după încheierea fiecărei perioade în parte.

În virtutea specificării raportului juridic litigios, judecătorul notează că aprecierea cererii trebuie realizată și prin prisma art. 25 alin.(1) a Legii serviciilor publice de gospodărie comunală, potrivit căruia persoanele fizice şi juridice care beneficiază de servicii publice de

gospodărie comunală sânt obligate să achite contravaloarea serviciilor prestate, conform facturilor primite, în termenul prevăzut de contractul încheiat între operator şi consumator.

În același sens, potrivit art. 17 alin. (4) din Legea cu privire la locuințe nr. 75/2015, plata pentru serviciile comunale se efectuează în funcție de utilizarea efectivă a acestora, ceea ce confirmă obligația consumatorului de a achita energia termică furnizată.

Prevederile art. 51 alin. (1) și alin.(3) din Legea cu privire la locuinţe nr. 75 din 30.04.2015, stabilesc că, prestarea şi achitarea serviciilor comunale şi ne-comunale pentru proprietari sau locatari se efectuează în baza contractelor încheiate direct între prestatorii de servicii şi proprietari sau locatari. În cazul în care contractul, din motive tehnice, nu poate fi încheiat direct cu proprietarii/locatarii, acesta se încheie între prestatorii de servicii şi administrator (asociaţia de proprietari în condominiu), care, la rîndul său, încheie contracte cu fiecare proprietar/locatar. Plata pentru serviciile prestate se efectuează conform indicatorilor contoarelor instalate în locuinţă şi/sau pe palier. Evidenţa consumului de apă, energie electrică, gaze naturale, energie termică se efectuează în baza indicatorilor contoarelor adecvate, legalizate, verificate metrologic în modul stabilit de legislaţia în vigoare şi montate în conformitate cu condiţiile tehnice elaborate de furnizor.

Conform 37 alin. (3) din aceeași Lege, pe lângă plata pentru închirierea locuinței din fondul public de locuințe sau a locuinței proprietate privată, locatarul este obligat să efectueze plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate, încălzire, alimentarea cu energie electrică, gaze naturale, transportarea deșeurilor menajere solide și lichide, ascensor și pentru alte servicii prestate de locator sau de furnizorul de servicii comunale și ne comunale, conform facturilor prezentate. La solicitarea locatarului, locatorul este obligat să prezinte bonurile de plată ce confirmă cheltuielile respective.

Este de evidențiat și faptul că, conform prevederilor pct. 17 din Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19.02.2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ (în vigoare în perioada de referință), contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, prevede că plăţile pentru serviciile locative, comunale şi necomunale se percep de la proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale, apartamentelor/ încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc conform contractelor, în baza conturilor (bonurilor) lunare respective pentru fiecare tip de serviciu, eliberat de furnizori, gestionari sau prestatorii de servicii.

În corespundere cu pct. 18 din Regulamentul cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și ne comunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.191 din 19 februarie 2002, achitarea plăţilor se efectuează de către proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine şi încăperilor nelocuibile din bloc, de regulă, prin instituţiile bancare şi oficiile poştale, dacă în contractele încheiate nu este prevăzut altceva. În cazul în care plata se achită direct furnizorilor prestatorilor de servicii şi gestionarilor, casele lor trebuie să fie înzestrate cu aparate de casă cu memorie fiscală. Proprietarii, chiriaşii şi locatarii caselor individuale apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine și încăperilor nelocuibile din bloc achită plăţile pentru serviciile prestate în luna precedentă pînă la data indicată în factura de plată.

Art. 25 alin.(5) din Legea serviciilor publice de gospodărie comunală nr.1402- XV din 24 octombrie 2002, prevede că agenții economici care furnizează/prestează servicii de gospodărie

comunală fără contracte cu consumatorii, în caz de neachitare a sumelor datorate, pot să acționeze consumatorii în judecată în temeiul prevederilor alin.(2)-(4) din legea sus indicată.

Astfel, legislatorul a stabilit că, în caz de prestare a serviciilor publice de gospodărie comunală, indiferent de faptul a fost sau nu încheiat contract în acest sens, consumatorii urmează să achite serviciile prestate. Or, lipsa unui contract scris nu scutește consumatorul de obligația de a achita serviciul prestat.

Instanța de judecată reține faptul că, în corespundere cu pct. 10^{12} din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, deconectarea integrală de la sistemul colectiv/centralizat de alimentare cu energie termică se efectuează numai prin îndeplinirea cumulativă a condițiilor stabilite în Legea nr. 92/2014 cu privire la energia termică și promovarea cogenerării, consumatorul având obligația prezentării proiectului reconstrucției sistemului colectiv de încălzire, elaborat de către instituțiile de proiectare sau persoanele fizice care dețin licență în acest gen de activitate, pe baza datelor inventarierii sistemului centralizat de încălzire existent, și coordonat în modul stabilit. Responsabilitatea pentru veridicitatea listelor și a semnăturilor se pune în seama gestionarului/asociației de proprietari în condominiu.

Conform pct. 10^{13} din Regulamentul enunțat supra, cererea cu privire la deconectarea/reconectarea de la/la sistemul colectiv/centralizat de alimentare cu energie termică se depune în formă scrisă de către consumator pe numele gestionarului/asociației de proprietari în condominiu sau al furnizorului, care este obligat să examineze cererea primită în termen de 15 zile și să elibereze consumatorului condițiile tehnice, luând în considerare prevederile pct. 1014. Toate cheltuielile aferente deconectării/reconectării apartamentului/încăperilor de la/la sistemul colectiv/centralizat de alimentare cu energie termică sunt suportate de către consumator.

În conformitate cu pct. 10^{14} din Regulamentul cu privire la modul de prestare şi achitare a serviciilor locative, comunale şi necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor şi condiţiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire şi alimentare cu apă, aprobat prin Hotărîrea Guvernului RM nr. 191 din 19 februarie 2002, deconectarea de la sistemul colectiv/centralizat de alimentare cu energie termică poate fi efectuată numai prin ruptură vizibilă, cu sudarea branșamentelor de la coloanele de încălzire, în orice timp, cu excepția sezonului de încălzire, și confirmat printr-un act întocmit de către gestionar/asociația de proprietari din condominiu/furnizor și semnat, în mod obligatoriu, de către consumator, furnizor și gestionar/asociația de proprietari din condominiu.

Raportând circumstanțele de fapt constatate la normele de drept enunțate, instanța reține că avizele de plată contestate au fost emise pentru locul de consum situat în*****, în condițiile existenței unor raporturi contractuale privind furnizarea energiei termice între SA „Termoelectrica”, în calitate de furnizor, și APLP nr. 51/17, în calitate de consumator contractual.

Totodată, din materialele cauzei rezultă că pentru locul de consum respectiv au fost efectuate calcule ale consumului de energie termică și au fost acordate compensații guvernamentale pentru energia termică livrată, fapt confirmat prin listele calculului și achitării pentru energia termică și prin avizele de plată anexate la dosar.

Instanța observă că, reclamanta și-a întemeiat cererea pe afirmația că energia termică nu ar fi fost livrată apartamentului respectiv.

Cu toate acestea, în susținerea acestor afirmații, reclamanta nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme lipsa furnizării energiei termice în perioada indicată, cum ar fi acte de constatare, dovezi privind prezența unui alt sistem de încălzire, concluziile unei comisii, poze, etc.

În particular, nu au fost prezentate acte de constatare întocmite de furnizor, administratorul fondului locativ sau alte autorități competente, care să ateste întreruperea furnizării energiei termice, imposibilitatea recepționării acesteia ori deconectarea legală a apartamentului de la sistemul centralizat de alimentare cu energie termică.

Or, potrivit prevederilor pct. 10^{12}–10^{14} din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, deconectarea de la sistemul colectiv/centralizat de alimentare cu energie termică poate avea loc doar cu respectarea unei proceduri speciale, inclusiv obținerea condițiilor tehnice, executarea lucrărilor autorizate și întocmirea unui act de deconectare semnat de consumator, furnizor și gestionar/asociația de proprietari.

Lipsa unor asemenea documente sau probe certe conduce la concluzia că apartamentul nu a fost deconectat în modul prevăzut de lege și, prin urmare, obligația de achitare a energiei termice și a cheltuielilor aferente sistemului centralizat de încălzire nu a încetat.

Instanța notează că avizele de plată contestate reprezintă documente de evidență și informare privind contravaloarea serviciilor prestate, emise în baza raporturilor juridice existente între participanții la furnizarea și gestionarea serviciului de energie termică.

Reclamanta nu a demonstrat caracterul eronat al calculelor efectuate, nu a prezentat probe privind inexistența consumului facturat și nici nu a răsturnat prezumția de legalitate și temeinicie a documentelor emise în cadrul executării raporturilor obligaționale respective.

Prin urmare, având în vedere că reclamanta nu a făcut dovada neprestării serviciului, nu a prezentat acte care să confirme deconectarea legală a apartamentului de la sistemul centralizat de încălzire, instanța concluzionează că cerința privind anularea avizelor de plată pentru energia termică aferente perioadei 01.01.2023 – 30.04.2024 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Instanța de judecată mai constată și faptul că, potrivit materialelor cauzei, relațiile juridice privind furnizarea energiei termice sunt stabilite prin contractul de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5428 din iulie 2002, încheiat între SA „Termoelectrica”, în calitate de furnizor, și APLP nr. 51/17, în calitate de consumator.

Totodată, din conținutul aceluiași contract rezultă că, furnizorul este cel care înaintează consumatorului conturile de plată pentru energia termică livrată, cu indicarea consumului și a sumei datorate.

În același timp, din materialele cauzei rezultă că avizele de plată contestate au fost emise de SA „Termoelectrica”, inclusiv prin intermediul entității prestatoare SRL „Info Bon”, ulterior radiată prin reorganizare prin absorbție, succesorul de drepturi și obligații fiind tot SA „Termoelectrica”.

În aceste condiții, instanța reține că APLP nr. 51/17 nu are calitatea de emitent direct al avizelor de plată contestate, nu are raport direct cu obiectul anulării, aceasta având, potrivit contractului, rolul de consumator intermediar/administrator al raporturilor interne din cadrul condominiului.

Or, potrivit art. 7 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pornește procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat în contradictoriu cu persoana față de care se formulează pretenția.

În speță, reclamanta a formulat pretenții privind anularea unor avize de plată emise pentru energia termică exclusiv față de APLP nr. 51/17, care are rol de intermediar și nu este emitentul

facturilor, or, conturile de plată conform pct. 4.2 al contractului de livrare a energiei termice în apă caldă nr. 5428 din iulie 2002 sunt înaintate de furnizorul SA „Termoelectrica”.

Prin urmare, instanța constată că APLP nr. 51/17 nu este subiectul pasiv al raportului juridic litigios dedus judecății în ceea ce privește anularea avizelor de plată contestate, iar acțiunea este îndreptată împotriva unui pârât necorespunzător.

Suplimentar celor expuse supra, instanța reține și faptul că, în corespundere cu art. 9 alin. (1) și (2) lit. f) din Codul civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sunt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile legislației civile. Drepturile și obligațiile civile apar în urma cauzării de prejudicii unei alte persoane.

Apărarea drepturilor civile încălcate, conform art. 15 alin. (1) din Codul civil, se face pe cale judiciară.

Conform art. 16 alin. (1) Cod Civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulității actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalității; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege.

Instanța de judecată reține faptul că, într-adevăr potrivit copiei buletinului de identitate, reclamanta Ursu Elena, are înregistrată viza de reședință în ap. nr. ***** (f.d.8).

În același timp, conform listei plătitorilor ÎMGFL – 6 din ianuarie 2023, este indicată persoana Ursu M. (f.d.14).

A se menționa și faptul că, documentele de plată în privința cărora reclamanta solicită anularea și anume avizele de plată pentru energia termică emise pentru perioada 01.01.2023 până la data de 30.04.2024, au indicat în calitate de plătitor pe Ursu M. (f.d.15-19).

În aceste circumstanțe, instanța constată că, reclamanta nu a probat existența unui drept subiectiv propriu sau a unui interes legitim potențial încălcat și care ar necesita protecție judecătorească, prin anularea avizelor de plată emise pentru perioada 01.01.2023–30.04.2024.

Astfel, deși din copia buletinului de identitate rezultă că reclamanta are înregistrată viza de reședință în apartamentul nr. *****, simplul fapt al domiciliului sau reședinței într-un imobil nu constituie, prin el însuși, dovada dreptului de proprietate asupra acestuia și nici a calității de titular al raportului juridic din care derivă obligațiile de plată contestate.

În acest sens, reclamanta nu a prezentat instanței un extras din Registrul bunurilor imobile sau un alt înscris pertinent care să confirme că este proprietara apartamentului respectiv ori titulara unui drept real asupra acestuia.

Mai mult, din înscrisurile anexate la dosar rezultă că, atât în lista plătitorilor ÎMGFL-6, cât și în avizele de plată a căror anulare se solicită, în calitate de plătitor este indicată persoana „Ursu M.”. Cu toate acestea, reclamanta nu a explicat cine este această persoană, care este raportul juridic dintre reclamantă și Ursu M. și nici nu a prezentat dovezi că ar fi succesoarea în drepturi a acestuia sau reprezentanta sa legală. Or, la materialele cauzei nu a fost anexată nici o procură, care să ateste că reclamanta este împuternicită să acționeze în numele și în interesul lui Ursu M. și să solicite anularea documentelor de plată emise pe numele acestuia.

Prin urmare, în lipsa unor probe care să confirme dreptul de proprietate al reclamantei asupra apartamentului, calitatea sa de titular al raportului juridic litigios sau existența unei împuterniciri din partea persoanei indicate în avizele de plată, instanța reține că reclamanta nu a demonstrat în ce mod actele contestate îi încalcă nemijlocit drepturile sau interesele legitime.

În consecință, cerința privind anularea avizelor de plată pentru energia termică pretins nelivrată, emise pentru perioada 01.01.2023–30.04.2024 pe numele lui Ursu M., se dovedește a fi neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

În astfel de circumstanţe, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu şi interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art.130 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată concluzionează că acţiunea depusă de avocatul Codreanu Elena în interesele lui Ursu Elena împotriva APLP nr. 51/17 COOP, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la anularea avizelor de plată pentru energia termică nelivrată pentru perioada 01.01.2023 – 30.04.2024, anularea datoriei de 6185,34 lei, urmează a fi respinsă, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Codreanu Elena în interesele lui Ursu Elena împotriva APLP nr. 51/17 COOP, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica” cu privire la anularea avizelor de plată pentru energia termică nelivrată pentru perioada 01.01.2023 – 30.04.2024, anularea datoriei de 6185,34 lei, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile, de la momentul pronunţării dispozitivului, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Centru.

Preşedintele şedinţei,
Judecător ***Olga Boțan***

Copia corespunde originalului,
Judecător ***Olga Boțan***