Dosarul nr. 1-304/24 /1-24108415-32-1-26092024/

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

26 februarie 2025 mun. Hîncești

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte de şedinţă, judecător Mihaela Angheluță
Grefier Andreia Cobzac

Cu participarea:
Procurorului Andrei Iepure
Avocatului Grigore Demian

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza penală privind învinuirea lui:

*****, născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, studii medii de specialitate, nesupus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, nu are grad de dezabilitate, anterior nejudecat, la evidența psihiatrică nu se află, în această cauză în stare de reținere sau arest nu a fost;

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova.

Termenul de examinare a cauzei: 26 septembrie 2024 până la 26 februarie 2025.

Cauză judecată conform art. 364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Procedura de citare legal executată.

c o n s t a t ă

*****, având intenția deținerii și folosirii unui document oficial fals, care acordă drepturi, în perioada de timp neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, până la data de *****, de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite la moment de către organul de urmărire penală, a participat în calitate de complice, prin furnizarea a pozei fotografice cu imaginea sa facială, datelor sale de identitate și mijloacelor bănești, la confecționarea cărții de identitate pretins eliberate de autoritățile României, cu seria și numărul *****, pe numele său, cu termen de valabilitate*****până la *****. Acționând intenționat, a deținut și

folosit cartea de identitate pretins eliberată de autoritățile României cu seria și numărul *****, pe numele său, cu termen de valabilitate 20.09.2022-*****, până la *****, ora 09:00, când s-a prezentat pe sensul de ieșire din Republica Moldova, în PTF „Leușeni – Albița", în calitate de pasager al automobilului de model „ Mercedes Travego" cu număr de înmatriculare BHG 774, când acest fapt a fost descoperit de către angajații poliției de frontieră, iar în rezultatul examinării, potrivit Raportului de constatare tehnico-științifică nr. 210 din 22.04.2024, s-a constatat că cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, cu valabilitatea*****- *****, eliberată pe numele lui Dintiu Andrei, este confecționată din hârtie sintetică, laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV -365 nm., cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală- plasa de fond, fotografia posesorului, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice a României, fiind în asemenea mod stabilit că cartea de identitate indicată reprezintă un document oficial fals care acordă drepturi, iar potrivit corespondenței parvenite la Centrul Comun de Contact Galați, Dintiu Andrei, născut la ***** nu figurează în baza de date a României, cartea de identitate seria și numărul *****, figurează ca fiind emisă pe numele altei persoane.

Organul de urmărire penală a calificat acţiunile lui ***** în baza art.42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova și anume: confecționarea în calitate de complice, precum și deținerea în calitate de autor al documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane.

Privind procedura.

La 20 ianuarie 2024, în ședința de judecată și până la începerea cercetării judecătorești, avocatul, Grigore Demian, a înaintat instanței cererea prin care inculpatul, *****, și-a recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate. Apărătorul a solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, precum și aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal în privința inculpatului.

Procurorul, Andrei Iepure, în ședința de judecată, a menționat că este de acord cu cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, a menționat că inculpatul a recunoscut vina, și a solicitat să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei legi cu aplicarea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, de aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, cu încasarea cheltuielilor judiciare pentru efectuarea Raportului de constatare tehnico-științifică în mărime de 390 lei.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Cu referire la aplicarea procedurii simplificate la caz, instanța de judecată a analizat materialele dosarului penal și a constatat că faptele incriminate există, constituie infracțiune și a fost săvîrșită de inculpat, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea unor drepturi procedurale și fără lezarea libertăților fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanța de judecată a verificat autenticitatea cererii de judecare a cauzei penale în baza art.364[1] Cod de procedură penală și a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, și explicând inculpatului consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată în art.364[1] Cod de procedură penală, cererea sus enunțată a fost acceptată.

În continuare, la acest segment, actele de urmărire penală nu prezintă semne că ar putea fi lovite de nulitate absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indici că la faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, iar participanții la proces nu au formulat cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe.

Argumentele inculpatului.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, *****, şi-a recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii. A menționat că în anul 2002 a plecat în Italia, unde s-a angajat în câmpul muncii cu pașaport biometric. Peste un timp au apărut probleme legate de acte, angajatorul solicita acte oficiale ca să poată lucra legal. Întrucât nu dorea să-și piardă lucrul, auzise de la mai multe persoane că poate să-și facă acte false. Astfel pe pagina de „Facebook” a găsit un anunț. A luat legătura cu o persoană pe aplicația „Whatsapp”, care i-a spus că totul o să fie bine, i-a transmis poza cu buletinul de identitate și jumătate din sumă, 150 Euro. Acea persoană nu s-a prezentat, au discutat doar prin mesaje. S-a întors în R. Moldova, a primit actul și a transferat restul sumei. S-a întors înapoi în Italia, unde, prezentând actul a fost angajat oficial. Când s-a întors înapoi în R. Moldova a fost depistat la vamă. A mai comunicat că atunci când a solicitat și a primit actul era conștient că este fals, dar nu știa că este ilegal să-l dețină. Se căiește sincer de cele comise.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpatului, ***** a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

Reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpatul, *****, și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestuia în comiterea infracțiunii, după cum urmează din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpat şi anume:

- *Declarațiile martorului* Boxan Boris, potrivit cărora ultimul activează în calitate de ofițer superior al SPF Leușeni 2 a DR Vest a IGPF. În atribuțiile sale de serviciu intră verificarea cetățenilor, actelor lor atunci când intenționează să traverseze frontiera de stat. La *****, ora 09:35, pe sensul de ieșire din Republica Moldova, a PTF Leușeni, în urma controlului în linia a doua s-a prezentat *****, născut la *****, care se deplasa în calitate de pasager al mijlocului de transport pe ruta Moldova-Italia. În urma controlului a fost depistată o carte de identitate a României, eliberată pe numele lui *****, având semne evidente de falsificare. Imediat a fost înștiințată unitatea de gardă a DR Vest și s-a purces la documentarea cazului, cu ridicarea imediată a cărții de identitate a României, eliberată pe numele lui Dintiu Andrei, care a comunicat că a primit actul de la o persoană necunoscută, în parcul central lângă monumentul lui Ștefan cel Mare, fiind încleiat de o bancă. Suma de 300 Euro a fost transferată pe un card bancar, iar alte date nu a mai comunicat (f.d.31-33);
- *Procesul verbal privind controlul de frontieră din *****,* potrivit căruia în procesul efectuării controlului a fost depistată cartea de identitate a României, cu seria și numărul ***** pe numele lui Dintiu Andrei, cu semne evidente de falsificare
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului* întocmit la 05.04.2024 în punctul de trecere Leușeni, în cadrul căruia la ***** a fost depistată și ridicată cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată de Autoritățile României la 20.09.2022, cu un termen de valabilitate până la *****, pe numele lui Dintiu Andrei (f.d.11);
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului* întocmit la 05.04.2024 în punctul de trecere Leușeni, în cadrul căruia la ***** a fost depistată și ridicată cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată de Autoritățile României la 20.09.2022, cu un termen de valabilitate până la *****, pe numele lui Dintiu Andrei (f.d. 12-13);
- *Procesul verbal de cercetare la fața locului întocmit la 05.04.2024* în punctul de trecere Leușeni, în cadrul căruia la ***** a fost depistată și ridicată cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, pretins a fi eliberată de Autoritățile României la 20.09.2022, cu un termen de valabilitate până la *****, pe numele lui Dintiu Andrei (f.d.12-13);
- *Procesul verbal privind actele de constatare din 05.04.2024* prin intermediul căruia Dintiu Andrei a comunicat că în anul 2023, aflându-se în Italia la muncă, șeful său de origine albaneză, i-a comunicat că dacă vrea să continue activitatea trebuie să dețină acte europene. Accesând mai multe sit-uri de socializare, a găsit pe facebook un anunț despre acte la urgență. A scris un mesaj dacă i se poate perfecta un buletin românesc, primind răspuns că este posibil contra sumei de 300 Euro. A fost de-acord și a doua zi a pornit spre Republica Moldova, unde a primit un mesaj cu un cont bancar, la care a transferat suma de 300 Euro și poza buletinului său de identitate. Ajungând în Republica Moldova, la 5-6 zile a primit un mesaj că buletinul său se află în mun. Chișinău, în parcul Ștefan cel Mare, la

intrare în parc, prumul scaun, încleiat sub scaun. În locul menționat a găsit cartea de identitate românească pe numele său (f.d.14);

- *Comunicarea Centrului Comun de Contact Galați nr. 35/33-623 CCCG din 09.04.2024,* conform căreia Dintiu Andrei, născut la ***** și cartea de identitate cu seria și numărul *****, nu figurează în baza de date (f.d.19);
- *Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 210 din 22 aprilie 2024*, potrivit căruia s-a stabilit că cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, valabilitatea*****– 09.09.2029, eliberată pe numele lui Dintiu Andrei, în litigiu, este confecționată din hârtie sintetică , laminată pe ambele părți, cu elemente fluorescente în lumina UV -365 nm., cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală- plasa de fond, fotografia posesorului, rubricile și textele și nu corespunde metodei de confecționare a cărții de identitate autentice a României (f.d.22-26);
- *Corpul delict* – cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberat pe numele lui Dintiu Andrei, recunoscută ca corp delict prin ordonanța din 12.09.2024 (f.d.28);
- *Corpul delict* – răspunsul parvenit de la Centrul Comun de Contact Galați cu nr. 35/33-623 CCCG din 09 aprilie 2024, recunoscut prin ordonanța din 12.09.2024 (f.d.30);

Instanța relevă că, conform ordonanței de punere sub învinuire din 24 septembrie 2024 (f.d. 61), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul, ***** a fost pus sub învinuire pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal.

Reieșind din probele cercetate în ședința de judecată prin prisma prevederilor art.101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, se ajunge la concluzia că în ședința de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăția inculpatului, ***** în comiterea infracțiunii prevăzute la art. 42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal – confecționarea în calitate de complice, precum și deținerea în calitate de autor al documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane.

În conformitate cu prevederile art. 99 alin. (2) Cod de procedură penală, probele administrate se verifică şi se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanţă.

Corespunzător cu art. 100 alin. (4) din același cod, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În conformitate cu prevederile art. 389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată. Sentinţa de condamnare nu poate fi

bazată pe presupuneri sau, în mod exclusiv ori în principal, pe declaraţiile martorilor depuse în timpul urmăririi penale şi citite în instanţa de judecată în absenţa lor.

În lumina prevederilor citate, instanța subliniază că sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. În privința inculpatului a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

În continuare, prin prisma art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, precum și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3), (4) Cod de procedură penală, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Cu referire la admisibilitatea, pertinenţa, concludența, şi suficienţa probelor în coroborare cu declarațiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui ***** pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

În ceea ce privește incidența probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului, ***** întrunesc pe deplin semnele faptei infracționale încadrate în baza art. 42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, după indicii calificativi confecționarea în calitate de complice, precum și deținerea în calitate de autor al documentelor oficiale false, care acordă drepturi, săvârșite de mai multe persoane.

Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art. 61 şi 75 Cod penal instanţa, lecturând materialele dosarului, a stabilit că inculpatul, ***** este la prima sa abatere penală și se căiește sincer de cele comise (f.d. 52).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui ***** instanţa a stabilit – căința activă și săvîrşirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui ***** – nu au fost stabilite.

Instanța de judecată relevă că prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și aplicării ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Față de natura și gravitatea faptei comise a circumstanțelor reale de săvârșire a acesteia și a celor personale ale inculpatului, pedeapsa trebuie să fie aptă să conducă la realizarea scopurilor

sancțiunii. Mai mult ca atât, pedeapsa este echitabilă când ea impune inculpatului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale perturbate prin infracțiune.

Potrivit art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Luând în considerație scopul pedepsei definit de articolul enunțat și ținînd cont de faptul că executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate, precum și de atitudinea corectă față de cele comise, căința sinceră și ca urmare recunoașterea săvârșirii faptelor indicate în rechizitoriu și solicitarea examinării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, personalitatea inculpatului, instanța consideră oportună aplicarea în privința inculpatului ***** a unei pedepse sub formă de amendă.

La acest segment, în ședința de judecată inculpatul precum și apărătorul său au solicitat aplicarea față de ***** a pedepsei sub formă de amendă.

În conformitate cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

În această ordine de idei, componenţa de infracţiunea prevăzută de art.42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, la data depistării actului oficial fals și la momentul încetării activităţii infracţionale – 05.04.2024 - prevedea pedeapsa sub formă de amendă în mărime de la 550 la 950 unităţi convenţionale.

Reieșind din prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată stabileşte limitele de pedeapsă sub formă de amendă, și anume de la 412,5 la 712,5 unități convenționale.

În raport cu temeiurile de fapt și de drept invocate, precum și în concordanță cu circumstanțele de fapt, reieșind din scopul pedepsei penale, comportamentul inculpatului, de acțiunile acestuia de după comiterea infracțiunii, având în vedere și de faptul că ***** este la prima sa abatere penală, se căiește sincer de cele comise, instanța consideră necesar de a aplica față de acesta pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Totodată, în ședința de judecată, apărătorul, Grigore Demian, a solicitat aplicarea prevederilor art. 79 Cod penal, în privința inculpatului.

Potrivit art. 79 alin. (1) Cod penal, ținînd cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul vinovatului în săvîrşirea infracţiunii, de comportarea lui în timpul şi după consumarea infracţiunii, de alte circumstanţe care

micşorează esenţial gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei infracţiuni săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, instanţa de judecată poate aplica o pedeapsă sub limita minimă, prevăzută de legea penală pentru infracţiunea respectivă, sau una mai blîndă, de altă categorie, ori poate să nu aplice pedeapsa complementară obligatorie. Minoratul persoanei care a săvîrşit infracţiunea se consideră circumstanţă excepţională. Săvîrşirea infracţiunii de către persoanele care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani poate fi apreciată de către instanţa de judecată drept circumstanţă excepţională.

La caz, instanța relevă că în susținerea cererii privind aplicarea unei pedepse mai blânde, nu au fost indicate care anume circumstanțe excepționale stau la baza unei asemenea cerințe.

De asemenea, faptul că ***** este la prima sa abatere penală și se căiește sincer de cele comise, instanța le-a reținut pentru stabilirea unei pedepse penale la limita minimă admisă de lege, iar altele nu au fost invocate, din care motiv instanța respinge cererea privind aplicarea art. 79 Cod penal față de inculpat.

În așa mod, în împrejurările și circumstanțele constatate, pornind de la scopul pedepsei, individualizarea ei, instanța consideră că restabilirea echității sociale, corectarea și reeducarea inculpatului e posibilă aplicând acestuia pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Aceste circumstanţe şi împrejurări conving instanţa de judecată că, corectarea şi reeducarea inculpatului, *****, este posibilă, raţională şi echitabilă în condițiile stabilite.

Măsura preventivă.

Potrivit art. 398 alin.(1) 8 Cod de procedură penală, dacă inculpatul a fost achitat sau eliberat de pedeapsă, sau eliberat de executarea pedepsei, sau a fost condamnat la o pedeapsă neprivativă de libertate, sau în privinţa lui a fost încetat procesul penal, instanţa, dacă inculpatul se află în stare de arest, îl pune imediat în libertate chiar în sala şedinţei de judecată.

Prin ordonanța Procuraturii R. Hîncești din 24.09.2024 în privința inculpatului a fost aplicată măsura preventivă, obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile (f.d. 64-65), măsură care a expirat de fapt și de drept.

Corpuri delicte.

În conformitate cu prevederile art.162, art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din 12.09.2024, a fost recunoscut drept corp delict cartea de identitate a României cu seria și numărul *****, eliberată pe numele lui Dintiu Andrei, cu termenul de valabilitate 20.09.2022-***** (f.d. 28).

Instanța relevă că corpul delict urmează a fi păstrat la dosar, iar la definitivarea sentinței de a fi nimicit.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea din contul inculpatului a cheltuielilor judiciare în sumă de 390 lei pentru efectuarea raportului de constatare tehnică științifică.

Potrivit materialelor dosarului a fost efectuat Raportul de constatare tehnico-științifică nr. 210 din 22 aprilie 2024, pentru efectuarea căruia au fost suportate cheltuieli în sumă de 390 lei (f.d. 21).

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit art. 229 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului.

Reieșind din circumstanțele de fapt și prevederile enunțate instanța va dispune încasarea cheltuielilor judiciare din contul lui *****.

În conformitate cu prevederile art. 364[1], 384-385, 392-395 Cod de procedură penală, art. 80[1], Cod penal, instanța –

h o t ă r ă ș t e:

***** se recunoaște vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 42 alin. (2) și alin. (5), art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal al Republicii Moldova şi se condamnă în baza acestei Legi, conform prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală, art. 80[1] alin.(1) Cod penal, stabilindu-i pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

În conformitate cu art. 64 alin. (3[1]) Cod penal, *****, în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită și se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se comunică lui ***** că în cazul eschivării cu rea-voință de la executarea pedepsei sub forma de amendă, aceasta se înlocuiește cu pedeapsa închisorii, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Corpul delict – cartea de identitate a României cu seria și numărul TR 851378, eliberată pe numele lui Dintiu Andrei, cu termenul de valabilitate 20.09.2022-***** – se păstrează la dosar, iar la definitivarea sentinței de a fi nimicit.

Se încasează din contul lui ***** născut la *****, cod personal *****, originar și domiciliat *****, în beneficiul Statului, cheltuieli judiciare în sumă de 390 lei (trei sute nouăzeci lei).

Sentința integrală pronunțată în ședință publică la 26 februarie 2025.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în termen de 15 zile de la data pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecătorul /semnătura/ Mihaela Angheluță

Copia corespunde originalului Mihaela Angheluță