Dosarul nr. 4-24083452-12-4-29072024; 4-1853/2024

H O T Ă R Î R E
În Numele Legii

29 octombrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:

preşedintele şedinţei, judecătorul Tatiana Postolachi

grefier Laura Rotari

cu participarea :

agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, Ghicovoi Serghei

în lipsa :

făptuitorului Dabija Ilia *****

examinând în ședință de judecată publică cauza contravenţională în privinţa lui ***Dabija Ilia *****,*** *născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: *****,* învinuit în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 230 alin. (3) Cod contravenţional, -

a c o n s t a t a t :

Dabija Ilia **,*** la data de 20 iulie 2024 ora 01:30 min., afându-se în mun. Chișinău, bd M. Cebotari 37, exploata mijlocul de transport de tip Mototransport de model ”*****” (negru, an producere: 2008, volum motor: 198), cu numerele de înmatriculare ***** - număr fals.

Drept consecință, la 20 iulie 2024, agentul constatator Ghicovoi Serghei a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****, în privința lui Dabija Ilia în baza art.230 alin.(3) Cod contravențional.

Conform prevederilor art.395 Cod contravențional, cauza contravențională pornită prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 *****din 20 iulie 2024, în privința lui Dabija Ilia în baza art.230 alin.(3) Cod contravențional, a fost transmis după competență spre examinare instanței de judecată.

În ședința de judecată agentul constatator Ghicovoi Serghei, a solicitat de a fi recunoscut vinovat Dabija Ilia de comiterea contravenției prevăzute la art. 230 alin.(3) Cod contravențional, și de a i se aplica pedeapsa sub formă de amendă.

Făptuitorul Dabija Ilia *****, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării cauzei, prin intermediul oficiului poştal, precum şi prin informaţia plasată pe site-ul oficial al Judecătoriei Chişinău: https://ic.instante.iustice.md/ro/agenda-sedintelor, în şedinţa de judecată nu s-a

prezentat, nu a depus o careva cerere de amînare a ședinței, astfel, fiind pusă în discuţie posibilitatea examinării cauzei nominalizate în lipsa părţii absente, ţinînd cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional RM privind citarea participanţilor la proces, instanţa a considerat neprezenţa făptuitorului nemotivată, conform art. 455 alin. (3) Cod contravenţional RM a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind agentul constatator, studiind procesul-verbal cu privire la contravenție și materialele din dosarul contravențional prezentat, în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 alin(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta - acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1)—3) din Codul Contravențional al RM, contravenția se săvârșește cu intenție sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conștient survenirea acestor urmări. Contravenția se consideră săvârșită din imprudență dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțunii sau inacțiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deși trebuia și putea să le prevadă.

Potrivit art.374 Cod contravențional, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. (2/1) Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției. (3) Procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor

internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 alin.alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Potrivit art.381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu art.425 alin.(3) Cod contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzându-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art440 alin(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului- verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. In calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul- verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod,

explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-științifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În conformitate cu ait.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ține cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante, necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Totodată, în conformitate cu prevederile ait.6 alin.(2) și (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracțiune este prezumată nevinovată până ce vinovăția sa va fi legal stabilită.

În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înțelege și în mod amănunțit, asupra naturii și cauzei acuzației aduse împotriva sa; să dispună de timpul și de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuși sau să fie asistat de un apărător ales de el și, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiției o cer;

să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării și să obțină citarea și audierea martorilor apărării în aceleași condiții ca și martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înțelege sau nu vorbește limba folosită la audiere.

Prin prisma prevederilor ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui Dabija Ilia și constatarea vinovății, de către agentul constatator au fost administrate următoarele înscrisuri și probe, cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 20 iulie 2024.

- Informație cu privire la revizia tehnică a mijlocului de transport de model ”*****” (negru, an producere: 2008, volum motor: 198), cu numerele de înmatriculare *****;

- Planșele fotografice cu mijlocul de transport de model ”*****” (negru, an producere: 2008, volum motor: 198), cu numerele de înmatriculare *****, pe 3 file.

Analizând probele administrate de către agentul constatator Ghicovoi Serghei, instanța de judecată apreciază că acesta corect și întemeiat a identificat că Dabija Ilia ***** a săvârșit contravenția prevăzută de art.230 alin.(3) Cod contravențional.

Instanța de judecată remarcă faptul că, conținutul Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 20 iulie 2024, încheiat de către agentul constatator Ghicovoi Serghei, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității acestui proces-verbal, instanța de judecată nu determină.

Mai mult ca atât, reieșind din conținutul actului constatator, se observă că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în prezența făptuitorului Dabija Ilia *****, fapt confirmat prin semnătura ologrfă a acestuia.

Subsecvent, instanța de judecată reține că potrivit pct.12 al Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 ***** din 20 iulie 2024 se atestă că Dabija Ilia ***** nu a manifestat obiecții față de cele constatate de către agentul constatator.

Totodată, potrivit pct.18 al Procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra, se atestă că Dabija Ilia ***** nu a recunoscut săvârșirea contravenției.

Conform pct.9 din Regulamentul circulației rutiere, pentru a fi admise în traficul rutier, vehiculele trebuie să fie înmatriculate sau, după caz, înregistrate și să poarte plăcile cu numărul de înmatriculare (înregistrare) corespunzător standardului, amplasate în locurile stabilite, cu excepția vehiculelor cu tracțiune

animală troleibuzelor și tramvaielor, pe care se aplică numere de înregistrare atribuite de către autoritățile competente.

Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate și apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că Dabija Ilia ***** prin acțiunile sale, a comis contravenția prevăzută de art.230 alin.(3) Cod contravențional.

Pentru a ajunge la această concluzie, instanța de judecată reține că, Dabija Ilia ***** la data de 20 iulie 2024 ora 01:30 min., afându-se în mun. Chișinău, bd M. Cebotari 37, exploata mijlocul de transport de tip Mototransport de model ”*****” (negru, an producere: 2008, volum motor: 198), cu numerele de înmatriculare ***** - număr fals.

Circumstanțele nominalizate supra se atestă prin planșele fotografice anexate la materialele cauzei contravenționale, din care rezultă că la momentul stopării mijlocului de transport condus de Dabija Ilia, și anume a mijlocul de transport de tip Mototransport de model ”*****”, acesta avea numărul de înmatriculare ”*****”.

În asemenea circumstanțe, instanța de judecată consideră că friptele lui Dabija Ilia întrunesc elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravențional.

La soluționarea cauzei contravenționale, instanța de judecată a luat toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, a evidențiat circumstanțele care dovedesc vinovăția lui Dabija Ilia, ca în consecință și în urma aprecierii probelor cercetate în ședință, în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege, să se confirme incontestabil vinovăția acestuia în săvârșirea contravenției prevăzute la art.230 alin.(3) Codul contravențional.

Art.230 alin.(3) Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru conducerea unui vehicul cu un număr de înmatriculare fals sau neatribuit acestuia de autoritatea competentă, *cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale cu privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de un an.*

La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art.art.32, 37 Cod contravențional, caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului.

Totodată, instanța de judecată menționează că circumstanțe atenuante și agravante nu au fost identificate.

Reieșind din circumstanțele cazului, luând în considerație scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenție, instanța de judecată va stabili lui Dabija Ilia pentru comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravențional, sancțiune principală sub formă de **amendă în mărime de 15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie**

suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei, cu aplicarea sancțiunii complementare obligatorii - **privarea de dreptul de a conduce vehicule pe un termen de 1 (un) an**.

Termenul de executare a sancțiunii complementare sub forma de privarea de dreptul de a conduce vehicule, urmează a fi calculat din momentul devenirii irevocabile a prezentei hotărâri.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet și obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art. 395, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂȘTE :

Dabija Ilia **,*** *născut la *****, domiciliat în *****, IDNP: *****,* se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.230 alin.(3) Cod contravențional al Republicii Moldova, și i se aplică sancțiune principală sub formă de amendă în mărime de amendă în mărime de **15 (cincisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 750 (șapte sute cincizeci) lei,** și sancțiune complementară **sub formă de privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 1 (un) an.**

Se explică lui ***Dabija Ilia*** ********* că potrivit art.34 alin.(3) Cod contravențional al Republicii Moldova, acesta este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. In acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Termenul de executare a sancțiunii complementare sub forma de privarea de dreptul de a conduce vehicule, urmează a fi calculat din momentul devenirii irevocabile a prezentei hotărâri.

Copia hotărârii se înmânează participanților la proces.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedinte al şedinţei,
Judecător **Tatiana Postolachi**

Corespunde originalului
judecător Tatiana Postolachi