dosarul nr.2-22606/22
2-22149817-12-2-13102022

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

29 noiembrie 2023
mun.Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Centru)
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Violeta Gîrleanu
Grefier Mădălina Chivu
cu participarea:
reprezentantului reclamantului Cațer Victor – avocatul Petrușca Sergiu, în baza mandatului nr.1491311 din 06.10.2022

examinând în şedinţă publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de executorul judecătoresc Cațer Victor către Baraliuc Tatiana privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată

a c o n s t a t a t:

Argumentele participanților la proces:

1. La data de 11.10.2022, executorul judecătoresc Cațer Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Baraliuc Tatiana privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată (f.d.3-4).
2. La data de 13.10.2022, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, cererea de chemare în judecată a fost repartizată judecătorului Viorica Puica (f.d.1).
3. În motivarea cererii de chemare în judecată, executorul judecătoresc Cațer Victor a invocat că în temeiul plângerii din 19.08.2022, depusă de către acesta la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, prin care s-a solicitat atragerea la răspundere a Tatianei Baraliuc, care printr-un comportament agresiv și arogant, din intenții huliganice a cauzat daune materiale biroului executorului judecătoresc (a fost spart geamul de la ușa de intrare

în oficiu), de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani a fost expediată scrisoarea din 23.08.2022, prin care executorul judecătoresc Victor Cațer, a fost informat că în urma examinării plângerii depuse, fiind apreciate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, în conformitate cu prevederile art.425 alin.(3) Cod Contravențional, la data de 22.08.2022, în privința cet.Baraliuc Tatiana a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI 05684929 în baza art.354 alin.(1) Cod Contravențional - huliganismul nu prea agravat.

Conform scrisorii Inspectoratului de Poliție Râșcani din 10.10.2022, se confirmă faptul necontestării în instanță de judecată, de către T.Baraliuc a procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI 05684929 din 22.08.2022.

Dat fiind faptul că procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost anulat, rezultă cu certitudine că faptul comiterii de către Baraliuc Tatiana a contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod Contravențional este stabilit și probat incontestabil, din care motiv, în conformitate cu art.123 alin. (4) CPC, nu necesită a fi dovedit. Prin comiterea contravenției, pârâta T. Baraliuc, a cauzat reclamantului un prejudiciu (pagubă) de ordin material și moral.

Astfel, ca urmare a comiterii contravenției, pârâta a deteriorat (spart) geamul de la ușa de intrare în oficiul executorului judecătoresc, reparația căruia l-a costat pe ultimul suma de 1350 lei, fapt ce se confirmă prin ordinul de plată nr.2760 din 06.09.2022.

Prin urmare, prejudiciul material cauzat de către pârâtă reclamantului constituie suma de 1350 lei, la fel, ca urmare a comiterii contravenției, pârâta T.Baraliuc, a cauzat reclamantului suferințe psihice considerabile, care în sine constituie prejudiciu moral. Prejudiciul moral a fost evaluat de către reclamant la suma de 10 000 lei, cuantumul acestuia fiind unul echitabil și proporțional suferințelor cauzate reclamantului de către pârâtă.

Prin urmare, a solicitat încasarea din contul pârâtei Baraliuc Tatiana în beneficiul reclamantului a prejudiciului cauzat prin contravenție, și anume: prejudiciul materia, în sumă de 1 350 lei și prejudiciul moral în sumă de 10 000 lei, precum și încasarea din contul pârâtei Baraliuc Tatiana în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată suportate de către reclamant pentru examinarea judiciară a prezentei acțiuni.

4. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Viorica Puica, din 26.10.2022, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiind acordat termen până la 30.11.2022 pentru înlăturarea neajunsurilor (f.d.12-13).
5. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Viorica Puica, din 17.11.2022, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată și s-a fixat ședința de judecată (f.d.17).

6. Prin încheierea vicepreședintelui interimar al Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Livia Mitrofan, din 23.06.2023, s-a dispus redistribuirea cauzei civile, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul PIGD, unui alt judecător specializat în materie civilă, pentru examinare (f.d.29).
7. La data de 23.06.2023, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, cauza civilă a fost redistribuită judecătorului Violeta Gîrleanu (f.d.30).
8. Prin încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Centru), Violeta Gîrleanu, din 26.06.2023, s-a fixat ședința de judecată pentru data de 26.10.2023 ora 09.30 (f.d.31).
9. La data de 24.10.2023, prin intermediul cancelariei instanței, reprezentantul pârâtului Baraliuc Tatiana, avocatul Barbăscumpă Dumitru, a depus referință, prin care consideră că acțiunea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, iar în această privință a menționat următoarele.

A explicat că Baraliuc Tatiana, într-adevăr s-a aflat în ziua de 18.08.2022 ora 12.00 la oficiul executorului judecătoresc, numai că comportamentul acesteia nicidecum nu putea fi catalogat ca fiind unul agresiv. În acea zi pârâta s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc pentru a primi informație pe marginea unei proceduri de executare cu implicarea acesteia, iar comportamentul arogant a fost manifestat anume în raport cu aceasta, când în loc să-i fie prezentată informația solicitată, a întimpinat un comportament disprețuitor, întimpinând un astfel de comportament, pârâta nu a mai dorit să continue comunicarea și a părăsit oficiul executorului judecătoresc Cațer Victor.

Peste câteva zile Tatiana Baraliuc, a aflat de la reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău că în privința acesteia a parvenit o plângere de la executorul judecătoresc Cațer Victor, prin care a fost acuzată că a deteriorat geamul de la ușa din oficiul executorului judecătoresc și s-a solicitat tragerea ei la răspundere contravențională.

Deja făcând cunoștință cu conținutul cererii de chemare în judecată, pârâta a aflat că de la ea se pretinde încasarea sumei prejudiciului material în mărime de 1 350 lei, a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

Cât privește prejudiciul material, a atras atenția că executorul judecătoresc Cațer Victor, nici nu a binevoit să probeze faptul că anume el este persoana îndreptățită să pretindă repararea acestuia. Or, la materialele dosarului nu se regăsește nici o probă care să confirme că ușa, fereastra căreia a fost deteriorată, aparține acestuia sau este deținută de executorul judecătoresc în baza unui alt careva temei legal.

La caz, reclamantul, în conținutul cererii de chemare în judecată nu a probat nici într-un fel survenirea prejudiciului moral, precum și întinderea acestuia și nici nu a

prezentat careva probe în această privință. Întreaga argumentare cu referire la prejudiciul moral s-a rezumat doar la expunerea declarativă a unor argumente de ordin psiho-social și profesional, însă fără ca aceste argumente să fie probate. Toate argumentele cu referire la prejudiciul moral poartă un caracter strict declarativ, nu este prezentată nici o probă care ar veni în confirmarea acestora.

Reclamantul s-a limitat în această privință doar la transcrierea prevederilor legale privind repararea prejudiciului moral, însă fără să indice și să probeze la concret impactul moral. Pe de altă parte, a atras atenția că Baraliuc Tatiana nu a efectuat o vizită privată la Victor Cațer, dar s-a prezentat la sediul executorului judecătoresc având în vedere calitatea acestuia de exponent al puterii de stat.

Consideră că suma solicitată spre compensare de către reclamantul executorul judecătoresc Cațer Victor, nu poate fi tractată ca fiind una reală, necesară și rezonabilă având în vedere obiectul prezentului proces de judecată. Mai mult ca atât, se prezumă că executorul judecătoresc deține calificarea și pregătirea necesară în vederea reprezentării intereselor sale în fața instanței de judecată în mod personal, fără a apela la un avocat. Iar în situația în care executorul judecătoresc totuși a considerat necesar să apeleze la un avocat, urmează pe cont propriu să-și asume cheltuielile de asistență juridică.

Reieșind din cele expuse, consideră că acțiunea executorului judecătoresc Victor Cațer împotriva Tatianei Baraliuc, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă (f.d.37-39).

10. În ședința de judecată, avocatul Petrușca Sergiu, reprezentantul reclamantului Cațer Victor, a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia.
11. În ședința de judecată, avocatul Barbăscumpă Dumitru, reprezentantul pârâtului Baraliuc Tatiana, fiind citat legal, nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanței de judecată:

12. Audiind opinia participantului la proces, examinând cererea de chemare în judecată înaintată de executorul judecătoresc Cațer Victor și materialele dosarului în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată esteparțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
13. În conformitate cu prevederile art.118 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească

pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

14. Conform art.121 și art.122 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului. Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.
15. În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4), art.240 alin.(1),(3) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Niciun fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.
16. În ședința de judecată, s-a constatat că la data de 19.08.2021, executorul judecătoresc Cațer Victor, a depus o plângere la Inspectoratul de Poliție Rîșcani, prin care a informat că la data de 18.08.2022, aproximativ la ora 12.00, în cadrul biroului de executare s-a prezentat debitorul Baraliuc Tatiana, pentru a face cunoștință cu materialele relevante procedurii de executare care se află în gestiunea executorului. În urma discuției, Baraliuc Tatiana a manifestat un comportament agresiv și arogant exprimând nemulțumire. După închiderea geamului ușii de acces s-a auzit un zgomot, remarcând că geamul a fost spart. Verificând materialele video înregistrare de camerele instalate în coridor biroului, a constatat că persoana dată și, anume, Baraliuc Tatiana a lovit în geam spărgându-l, răspândind cioburi pe podea. Astfel, solicitând tragerea la răspundere a persoanei care a adus pagube materiale biroului executorului judecătoresc (f.d.5).
17. La 23.08.2022, Inspectoratul de Poliție Rîșcani, mun.Chișinău, a expediat un răspuns în adresa lui Cațer Victor, în care a indicat că apreciind probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei, în conformitate cu prevederile alin.(3) al art.425 Cod contravențional, la 22.08.2022, în privința cet. Baraliuc Tatiana, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr.MAI 05684929 în baza art.354 alin.(1) Cod Contravențional (huliganismul nu prea grav) (f.d.6).
18. Conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.08.2022, întocmit de IP Poliție Rîșcani, s-a constatat că la 18.08.2022, cet. Baraliuc Tatiana, aflându-se în incinta oficiului executorului judecătoresc din intenții huliganice a lovit cu palma în

geamul de la ușă, astfel, deteriorându-l, fiind comisă o contravenție prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional și aplicată amendă în mărime de 1 000 lei (f.d.7).

19. Prin răspunsul dat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani la 10.10.2022, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 684929 întocmit la 22.08.2022 în baza art.354 alin.(1) Cod Contravențional în privința cet.Baraliuc Tatiana, nu a fost contestat (f.d.8).
20. La data de 11.10.2022, executorul judecătoresc Cațer Victor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Baraliuc Tatiana privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată (f.d.3-4).
21. *Referitor la solicitarea reclamantului executorul judecătoresc Cațer Victor privind încasarea prejudiciului material în mărime de 1 350 lei,* instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
22. Conform art.45 alin.(1) Cod contravențional, persoana al cărei drept sau interes legitim a fost lezat prin contravenție îl poate apăra prin acțiune civilă depusă conform legislației procedurale civile. Această persoană are în special dreptul la repararea prejudiciului patrimonial și a celui nepatrimonial cauzate prin contravenție.
23. Potrivit art.16 alin.(1) lit.g) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial.
24. Conform art.19 alin.(1) - (3), (5) Cod civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel.

Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală).

Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții.

Repararea prejudiciului presupune repunerea persoanei lezate în situația în care s-ar fi aflat dacă prejudiciul nu se producea.

25. Art.20 alin.(1), (2) Cod civil stipulează că dacă prin lege nu se prevede altfel, persoana răspunde numai pentru prejudiciul cauzat prin fapta sa săvârșită cu vinovăție sub forma intenției sau imprudenței.

Fapta este săvârșită cu intenție dacă persoana care a săvârșit-o își dădea seama de caracterul prejudiciabil al acțiunii sau inacțiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, le-a dorit sau a admis, în mod conștient, survenirea acestor urmări.

26. Conform art.1998 alin.(1) Cod civil, cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de

lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.

27. Astfel, conform procesului-verbal cu privire la contravenție din 22.08.2022, întocmit de IP Poliție Rîșcani, mun.Chișinău, s-a constatat că la 18.08.2022, cet. Baraliuc Tatiana, aflându-se în incinta oficiului executorului judecătoresc din intenții huliganice a lovit cu palma în geamul de la ușă, astfel, deteriorându-l, fiind comisă o contravenție prevăzută de art.354 alin.(1) Cod contravențional și aplicată amendă în mărime de 1 000 lei (f.d.7).
28. Totodată, prin răspunsul dat de către Inspectoratul de Poliție Rîșcani din 10.10.2022, se atestă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05 684929 întocmit la 22.08.2022 în baza art.354 alin.(1) Cod Contravențional în privința cet.Baraliuc Tatiana, nu a fost contestat (f.d.8).
29. Prin urmare, reclamantul Cațer Victor dispune de dreptul de a pretinde repararea prejudiciului material, deoarece prin contravenția comisă de către pârâta Baraliuc Tatiana, aceasta a cauzat executorului judecătoresc Cațer Victor un prejudiciu material, astfel, ca urmare a comiterii contravenției, pârâta a deteriorat geamul de la ușa de intrare în oficiul executorului judecătoresc, reparația căruia l-a costat pe reclamant suma de 1 350 lei, iar ca probă fiind anexat ordinul de plată nr.2760 din 06.09.2022, ceea ce confirmă că executorului judecătoresc Cațer Victor a transferat în beneficiul SRL „Europlast” suma de 1 350 lei, pentru serviciul de reparație a geamului de la ușa de intrare (f.d.9).
30. În cazul dat, instanța de judecată va dispune încasarea de la pârâtul Baraliuc Tatiana în beneficiul reclamantului Cațer Victor, cu titlu de prejudiciul material suma în mărime 1 350 lei.
31. *Referitor la solicitarea reclamantului Cațer Victor privind încasarea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei,* instanța de judecată o consideră parțial întemeiată și urmează a fi admisă parțial, din următoarele considerente.
32. Conform prevederilor art.2036 alin.(1) Cod civil, în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri.
33. Prevederile art.2037 Cod civil stipulează că mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanţa de judecată în funcţie de caracterul şi gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăţie a autorului prejudiciului, dacă vinovăţia este o condiţie a răspunderii, şi de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacţie echitabilă persoanei vătămate.
34. Caracterul şi gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanţa de judecată, luînd în

considerare circumstanţele în care a fost cauzat prejudiciul, restrîngerea posibilităţilor de viaţă familială şi socială, precum şi statutul social al persoanei vătămate.

35. La determinarea despăgubirii, instanţa de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată în mod obişnuit în împrejurări similare şi, pe de altă parte, ia în cont particularităţile cazului.
36. Prin urmare, suma prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei solicitată de reclamantul Cațer Victor, este exagerat de mare și nu a fost probată corespunzător sumei solicitate.
37. Totodată, instanța de judecată relevă că săvârșirea contravenției de huliganism nu prea grav, la afectat moral pe reclamant, acesta fiind la locul de muncă a fost stresat și a apărut starea de neliniște în urma acțiunilor pârâtului Baraliuc Tatiana care s-au soldat și cu prejudicii materiale. Astfel, săvârșirea contravenției a creat reclamantului un disconfort, prin faptul că urma din timpul orelor de muncă de a căuta meșteri pentru repararea ușii de la intrare care a fost deteriorată de pârâta Baraliuc Tatiana.
38. Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei, constituie o sumă echitabilă, având în vedere principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, suferințele morale și statutul social al reclamantului.
39. *Referitor la solicitarea reclamantului Cațer Victor privind încasarea cheltuielilor de judecată*, instanța de judecată o consideră întemeiată și urmează a fi admisă, din următoarele considerente.
40. În conformitate cu art.82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.
41. Conform art.98 alin.(1) Cod de procedură civilă, cheltuielile aferente judecării cauzei, suportate de instanţa judecătorească, precum şi taxa de stat, de a căror plată reclamantul a fost scutit, se încasează la buget de la pîrît proporţional părţii admise din acţiune dacă pîrîtul nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată.
42. Prin urmare, reieșind din prevederile art.3 lit.a) a Legii nr.1216 din 03.12.1992 privind taxa de stat, instanța va dispune încasarea de la partea pârâtă cu titlu de taxă de stat suma de 250 lei, care urmează a fi încasate în beneficiul statului.
43. Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost

reprezentată în judecată de un avocat.

44. Astfel, reclamantul Cațer Victor a fost reprezentat în instanța de judecată de către

avocatul Petrușca Sergiu, în baza mandatului nr.1491311 din 06.10.2022 (f.d.2), care a prezentat ordinul de plată nr.3116 din 06.10.2022 referitor la achitarea asistenței juridice în mărime de 5 000 lei (f.d.10).

45. Instanţa de judecată reiterează că pornind de la practica şi jurisprudenţa dezvoltată de CtEDO, cheltuielile de asistenţă juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime. Pentru dovada cheltuielilor suportate, prin prisma practicii CtEDO, se evidenţiază necesitatea prezentării de către partea care pretinde compensarea cheltuielilor, a următoarelor documente: dovada achitării onorariilor avocaţilor (copii de pe dispoziţiile de plată prin virament sau bonurile de plată); copia de pe facturile de strictă evidenţă, emisă pentru clienţi-persoane juridice şi în alte cazuri stabilite de legislaţie; listă detaliată a actelor/acţiunilor efectuate de avocat şi a timpului aferent acestora (cu tariful şi orarul).
46. Sub aspectul acestor prevederi legale şi reieşind din specificul acţiunii judecate în instanţă, activitatea efectiv efectuat de avocat, instanța apreciază ca fiind întemeiată solicitarea încasării sumei de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistenţa juridică, onorariul solicitat, nu poate fi apreciat ca fiind exagerat deoarece corespunde criteriului rezonabilităţii, din care considerente urmează a fi compensat integral de către pârât or, costurile şi cheltuielile suportate au fost necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.
47. Din considerentele expuse raportate la normele de drept legale, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de executorul judecătoresc Cațer Victor, din motivele expuse mai sus.
48. În conformitate cu prevederile art.94, 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Se admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de executorul judecătoresc Cațer Victor către Baraliuc Tatiana privind încasarea prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la Baraliuc Tatiana, c/p *****, în beneficiul executorului judecătoresc Cațer Victor, prejudiciul material în mărime 1 350 lei, prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei, precum și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat achitată la înaintarea acțiunii în mărime de 250 lei și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, în total suma de 7 600 lei (șapte mii șase sute) lei.

În rest, cererea de chemare în judecată înaintată de executorul judecătoresc Cațer Victor, se respinge, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Centru), de la data pronunţării dispozitivului hotărârii.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Violeta Gîrleanu**