dosarul nr. 1-269/2025 /2025270103/ 1-25130335-38-1-11092025

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

18 decembrie 2025
mun. Orhei

Judecătoria Orhei, Sediul Central

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Iurie MOVILĂ

Grefieri Natalia ȘOVA, Mircea DOLGHI

Cu participarea:

Procurorului Vladislav BOȘCANEAN

Apărătorului inculpatului, Mihail Mușinschii, avocatului Nicolae BOTNARI

Apărătorului inculpatului, Nicolae Galașan, avocatului Ion GONCEAR

reprezentantului părții vătămate, SRL ”Radiamen Service” Radion ȚURCAN

Inculpatului Mihail MUȘINSCHII

Inculpatului Nicolae GALAȘAN

Interpretului Maria GAMARȚ

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor acumulate la urmărirea penală, cauza penală de învinuire a lui:

Mușinschii Mihail *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în *****, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, cu antecedente penale, divorțat,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal, furtul, individualizată pe semnele, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane prin pătrundere în domiciliu;

și a lui

Galașan Nicolae *****, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în mun.Orhei *****, studii medii incomplete, neangajat oficial în câmpul muncii, nesupus militar, cu antecedente penale, celibatar,

în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin.(2) lit. b), c) din Codul penal, furtul, individualizată pe semnele, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane prin pătrundere în domiciliu;

Procurorul, Boșcanean Vladislav a solicitat ca Mușinschii Mihail să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii **prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și** cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal a-i stabili o pedeapsă în formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată să fie suspendată pe un termen de probă de 3 ani. Galașan Nicolae să fie recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii **prevăzute de art.186 alin. (2) lit. b) și c) Cod penal și** cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal a-i stabili o pedeapsă în formă de 3 ani închisoare cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art. 90 Cod penal, pedeapsa aplicată să fie suspendată pe un termen de probă de 3 ani. Să le fie stabilită, ambilor inculpați, în temeiul art. 90 alin. (6) lit. h) din Codul penal, cîte 100 ore muncă neremunerată în folosul comunității. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată de admis integral, în mod solidar, iar conform art. 90 alin. (6)lit. e) Cod penal, de a le fi stabilit un termen fix, ca inculpații să restituie prejudiciul cauzat părții vătămate.

Apărătorului inculpatului Galașan Nicolae, avocat, Goncear Ion a solicitat aplicarea unei pedepse non privativă de libertate, de 1 an închisoare cu suspendarea executării pedepsei pe un termen de 1 an, ia în loc de aplicarea art. 90 alin. (6) lit. h) din Codul penal, după cum a solicitat procurorul, să fie aplicate în privința inculpatului prevederile art. 90 alin. (6) lit. c) din Codul penal, monitorizarea electronică pe o perioadă de 3 luni. Acțiunea civilă înaintată de către partea vătămată de admis parțial, și anume, în mod solidar a sumei de 8000 lei, cu titlu de prejudiciu material.

Apărătorului inculpatului, Mușinschii Mihail, avocat Botnari Nicolae a solicitat aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, și din considerentul că, inculpatul se căiește sincer, a perceput gravitatea pedepsei și a faptei comise, de a-i fi stabilită o pedeapsă non privativă de libertate, cu

suspendarea executării pedepsei, iar în loc de aplicarea art. 90 alin. (6) lit. h) din Codul penal, după cum a solicitat procurorul, solicită să-i fie aplicat în privința inculpatului Mușinschii Mihail prevederile art. 90 alin. (6) lit. c) din Codul penal, adică monitorizarea electronică pe o perioadă de 3 luni. Acțiunea civilă să fie admisă parțial, anume suma de 8000 lei, cu titlu de prejudiciu material, iar această sumă să fie încasată în mod solidar din contul inculpaților.

Reprezentantul părții vătămate, Țurcan Radion, a solicitat admiterea integrală a acțiunii civile.

Inculpatul Galașan Nicolae a susținut poziția avocatului său.

Inculpatul Mușinschii Mihail, a susținut poziția avocatului său.

Termenul de examinare a cauzei: 11 septembrie 2025 până la 18 decembrie 2025.

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

Fapta prejudiciabilă constatată.

Mușinschii Mihail *****, la 26 februarie 2025, aproximativ la ora 11:10, acționând de comun acord cu Galașan Nicolae *****, urmărind scopul de profit şi sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a pătruns în autocamionul de model „VOLVO" cu numărul de înmatriculare *****, care aparține SRL „Radiamen Service" și în acel timp era parcat în *****, de unde pe ascuns a sustras un casetofon de model Volvo în valoare de 8000 lei, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială.

Galașan Nicolae *****, la 26 februarie 2025, aproximativ la ora 11:10, acționând de comun acord cu Mușinschii Mihail *****, urmărind scopul de profit şi sustragere a bunurilor altei persoane, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, a pătruns în autocamionul de model „VOLVO" cu numărul de înmatriculare *****, care aparține SRL „Radiamen Service" și în acel timp era parcat în *****, de unde pe ascuns a sustras un casetofon de model Volvo în valoare de 8000 lei, pricinuindu-i părții vătămate o daună materială.

Privind procedura.

În ședința de judecată, și până la începerea cercetării judecătorești, inculpații, Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae, asistați de avocații, Botnari Nicolae, Goncear Ion, au înaintat instanței cererea prin care și-au recunoscut vina și faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu solicită administrarea de noi probe, solicitând conform art. 364[1] Cod de procedură penală, judecarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, neavând pretenții față de încadrarea juridică a faptelor incriminate.

În conformitate cu art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Din probele administrate rezultă că, faptele inculpaților Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae, erau stabilite şi erau suficiente date cu privire la persoana acestora pentru a-i permite stabilirea unei pedepse. Totodată, rechizitoriul a fost întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 din Codul de procedură penală, actele de urmărire penală nu prezentau careva semne că ar fi lovite de nulitate absolută.

Astfel, din considerentul că, materialele dosarului penal nu conțineau careva indicii că, în faza de urmărire penală au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de CEDO, deoarece faptele imputate inculpaților au fost just încadrate, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis cererea inculpaților și a procedat la audierea acestora potrivit regulilor de audiere a martorului, conform art.364[1] alin.(4) din Codul de procedură penală,.

Analiza probelor

Potrivit art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Argumentele inculpaților

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul, **Mușinschii Mihail,** a declarat că, luna și data nu și le amintește, însă afară era frig. Într-o zi rece a anului 2025, se plimba împreună cu Galașan Nicolae, ambii aflându-se în stare de ebrietate alcoolică avansată. A observat un autocamion de model Volvo, de culoare verde. Au intrat în habitaclul cap-tractorului și au încercat să pornească ușor motorul autocamionului. După ce motorul a fost pornit, acesta a fost oprit. În timp ce se aflau în cabina autocamionului, a luat o canistră și a ieșit din autocamion pe partea șoferului. Cu ajutorul unei șurubelnițe, a scos radioul și i l-a transmis lui Galașan Nicolae, iar el a luat o sticlă cu un lichid, după care a coborât din autocamion și au plecat de la fața locului.

La întrebările procurorului, a declarat că nu își amintește ce a făcut ulterior cu radioul și că în a doua și a treia zi a consumat alcool.

La întrebările avocatului Nicolae Botnari, a declarat că îi pare rău de cele comise. De asemenea, a menționat că, în cazul în care va fi recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii incriminate, solicită aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau pedeapsa cu închisoarea, cu suspendarea condiționată a executării acesteia. Totodată, a declarat că va restitui părții vătămate prejudiciul cauzat și că documentul în copie, anexat la materialele cauzei, confirmă faptul că deține grad de invaliditate.

În ședința de judecată, fiind audiat potrivit prevederilor art.105-110, 370 Cod de procedură penală, asupra esenței învinuirii înaintate, inculpatul minor, **Galașan Nicolae,** a declarat că, era frig, luna februarie a anului 2025. Personal el, împreună cu Mușinschii Mihail, aflându-se în stare de ebrietate avansată, produsă în urma consumului de alcool, se plimbau pe strada 1 Mai din municipiul Orhei, unde a observat un autocamion. Ușa autocamionului din partea pasagerului era ușor întredeschisă. El a deschis ușa și a încercat să se urce în autocamion, însă a căzut jos. A doua încercare de a urca a avut același rezultat, iar la a treia încercare a reușit să urce în autocamion. Ulterior, Mușinschii Mihail s-a urcat și el în autocamion, cheile aflându-se în contactul de pornire al acestuia. Din autocamion a sustras radioul, după care ambii au ieșit și au plecat. A doua zi, el a transmis radioul lui Mihail, iar ulterior nu mai cunoaște ce s-a întâmplat cu radioul și ce a făcut Mihail cu acesta.

La întrebările avocatului Ion Goncear, a declarat că, regretă cele comise. În cazul în care va fi recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii incriminate, solicită aplicarea pedepsei sub forma muncii neremunerate în folosul comunității, Pe viitor, nu va mai comite infracțiuni. Anterior a mai săvârșit contravenții. Este de acord să achite prejudiciul cauzat părții vătămate.

La întrebările procurorului, a declarat că, radioul a fost smuls din autocamion de către Mușinschii Mihail. Mihail a scos radioul cu ajutorul unei șurubelnițe care se afla în fereastra autocamionului. Mihail a mai încercat să sustragă bunuri din autocamion cu ajutorul șurubelniței, însă fără succes. Mihail a încercat să pornească autocamionul, însă nu a reușit. La momentul coborârii din autocamion, radioul se afla la el. Nu își amintește cine a coborât primul din autocamion, posibil ambii concomitent, unul ieșind pe o ușă, iar celălalt pe cealaltă. Radioul i-a fost transmis lui Mihail afară, după ce au ieșit din autocamion. Nu își amintește dacă radioul a fost scăpat pe jos.

Cu privire la analiza probelor.

Instanța subliniază că urmărirea penală în privința inculpaților, Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae a fost pornită și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare.

La acest segment, reieșind din prevederile art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura, cauza şi probele pe care se fundamentează acuzația, cât și calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârșite de aceasta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

În continuare, instanţa statuează că chiar dacă inculpații, Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae și-au recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate, de către organul de urmărire penală au fost acumulate suficiente probe pertinente și concludente cu privire la caracterul infracțional al faptei comise, cât și a vinovăției acestora în comiterea infracțiunii, după cum urmează, din următoarele mijloace de probă acumulate la faza urmăririi penale, acceptate de inculpați *şi anume*:

1. **Declarațiile reprezentantului părții vătămate:**

- Țurcan Radion, care a declarat că, este administratorul SRL „Radiamen Service”, din s. Mitoc, r. Orhei. Genul de activitate constă inclusiv în transportarea mărfii.

SRL-ul deține mai multe autocamioane, printre care și autocamionul de model „Volvo”, cu numărul de înmatriculare *****, cu care transportă marfa. În interior acesta dispunea de radiocasetofon, nu cunoaște ce model. La data de 26.02.2025, aproximativ ora 11:00, s-a deplasat la volanul autocamionului menționat în mun. Orhei, str. 1 mai nr.5, pentru a transporta materiale de construcție. Ajuns acolo, a parcat camionul, l-a încuiat și cheile li-a lăsat lui Denis Procopciuc, unul din lucrătorii care făceau lucrări de construcție, iar el a plecat la domiciliu. Aproximativ ora 11:30, a fost telefonat de către colegul, Rusu Victor, care i-a comunicat că cineva a pătruns în camion și a sustras radiocasetofonul, deteriorând alte părți componente a camionului. Auzind aceasta i-a comunicat să telefoneze la poliție și să declare despre sustragere. Aproximativ la ora 18:00, Victor a telefonat la poliție care au venit și au documentat cazul. Deja ulterior, a aflat că Denis Procopciuc după ce a plecat s-a deplasat în camion ca să ia ceva lucruri și atunci a uitat cheile în punctul de pornire a camionului și camionul a rămas descuiat. Prețul radiocasetofonului l-a estimat la 8000 lei, după prețul de piață, deoarece camionul când a fost procurat în anul 2021, era deja cu radiocasetofon de uzină. Careva facturi sau acte confirmative a prețului său, nu deține. Radiocasetofonul era funcționabil, fără careva defecte și în stare bună. Astfel prin sustragerea dată SRL-lui pe care îl gestionează i s-a cauzat un prejudiciu material. Radiocasetofonul nu avea nici o inscripție pe el, era de la autocamion, de culoare neagră, cu butoane și era cu CD, (f. d.23):

2. Declarațiile martorului:

- **Procopciuc Denis** care a declarat că, pe cet. Țurcan Radion îl cunoaște, sunt prieteni. La data de 26.02.2025, aproximativ ora 10:00, s-a deplasat în mun. Orhei, str.1 mai nr.1, pentru a face niște lucrări de construcție. Acolo mai era Victor Rusu și alți băieți. Aproximativ ora 11:00, nu cunoaște exact ora, acolo a venit Țurcan Radion la volanul autocamionului de model „Volvo”, cu numărul de înmatriculare *****, cu care a adus nisip pentru construcții. A lăsat acel camion și a plecat. După ceva timp, dorind să ia mâncarea din camion, a luat cheile de la Rusu Victor pe care li-a lăsat Radion, a descuiat acel autocamion, cheile li-a pus în punctul de conectare a motorului și fără ca să își dea seama, a ieșit din

autocamion și cheile au rămas acolo, iar camionul descuiat, ușile sigur li-a închis. Deja mai târziu, posibil ora 13:00, Rusu Victor a plecat la camion, deoarece ei lucrau în altă parte, puțin mai departe de locul unde era parcat și revenind înapoi, i-a comunicat că din autocamion s-a sustras radiocasetofonul și careva piese au fost deteriorate, nu cunoaște de cine. L-a apelat pe Țurcan Radion și i-a comunicat despre aceasta, apoi a telefonat și la poliție, care au venit și au documentat cazul. Alte date pe cazul dat nu cunoaște, (f.d. 36);

- **Chirilovici Oleg**, care a declarat că, activează la un magazin alimentar din piața centrală Orhei, strada Mihai Eminescu 9. La sfârșitul lunii februarie, începutul lunii martie 2025, data exactă nu își amintește, aproximativ ora 07:00-07:30, la el la serviciu au venit Mușinschii Mihail și Nicolae, îi cunoaște vizual, erau vizibil în stare de ebrietate. Sau apropiat de el și Mihail l-a întrebat dacă nu dorește să procure un radiocasetofon pentru mașină și o butelie de antifriz, i-au solicitat 60 lei, li-a oferit doar 20 lei pe antifriz, iar referitor la radiocasetofon li-a comunicat că trebuie să îl verifice ca să vadă dacă funcționează, deoarece era vechi. Mihail i-a comunicat că radiocasetofonul l-a scos din mașina proprie a sa și este funcționabil. Următoarea zi Mihail cu Nicolae au venit și i-au solicitat radiocasetofonul înapoi, comunicând că au găsit alt cumpărător, li-a comunicat că nu este la el și l-a dat la verificare. Deja următoarea zi a venit poliția cărora li-a arătat radiocasetofonul care l-a lut de la Mihail de model „Pioneer". Alt radiocasetofon de la ei, el nu a luat, (f.d.38);

- **Rusu Victor**, care a declarat că, pe Țurcan Radion îl cunoaște, sunt prieteni. La data de 26.02.2025, de dimineață se afla împreună cu Procopciuc Denis și alți cunoscuți în mun. Orhei, str. 1 mai nr. 5. Aproximativ ora 11:00, acolo a venit Țurcan Rodion, era la volanul autocamionului de model „Volvo", cu numărul de înmatriculare *****. S-a parcat, a încuiat camionul și cheile li-a lăsat la el, iar el a plecat. Aproximativ ora 11:30, de el s-a apropiat Procopciuc Denis care a solicita cheile de la autocamion pentru ca să își ia careva lucruri. Cheile înapoi nu li-a adus. Peste ceva timp, s-a deplasat la camion, nu cunoaște exact ce oră, acesta era descuiat, ușile închise și din interior lipsea radiocasetofonul. La fel, erau deteriorate două monitoare de supraveghere și câteva butoane, cheile erau în punctul de pornire a autocamionului. Discutând cu Denis i-a comunicat că a uitat cheile în autocamion. Imediat ce a observat aceasta, l-a apelat pe Radion, ulterior și

poliția, care au venit și au documentat cazul. Alte date pe cazul dat nu cunoaște, (f.d.34);

3. Elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace materiale de probă:

- Conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului din 26.02.2025 prin care a fost supus cercetării autocamionul cu numărul de înmatriculare *****, de model Volvo, amplasat pe strada 1 Mai nr.5, unde se observă două ecrane ce sunt conectate la camerele video ale camionului, deteriorate, mai jos se observă lipsa sistemului audio (radioul) al camionului. Fototabel anexat, (f.d.6-12);
- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 11.03.2025, prin care de la Țurcan Radion au fost ridicate copii de acte și anume, copia extrasului din Registrul de Stat a persoanelor juridice, copia actului adiționa, copia certificatului de înmatriculare, (f.d.26);
- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 14.03.2025, prin care obiectul supus examinării îl reprezintă:

- Copia extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.52293 din data de 03.01.2024, unde este indicată denumirea completă, fiind, Societatea cu Răspundere Limitată "Radiamen Service", cu numărul de identificare de stat:1021606000822, sediul:MD-3503, s.Mitoc, r.Orhei, obiectul principal de activitate: transporturi rutiere de mărfuri, lucrări de demolare a construcțiilor, lucrări de pregătire a terenului de construcții.
- Copia actului adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice și operate în Statutul Societății cu Răspundere Limitată "Radiamen Service" nr.1021606000822 din 24.03.2021 prin care Țurcan Radion, anul nașterii *****, asociat unic al SRL „Radiamen Service", prin care se modifică statutul , capitalul social al societății constituie 363694 lei format din mijloace bănești în sumă de 1000 lei, unitate de transport autovehicul marca „Volvo FE280" numărul de identificare a vehiculului *****, numărul de înmatriculare BX-SJ-98, anul producerii 2010, prețul de 196786 lei; pompă de beton "*****", în valoare de 165908 lei.
- Copie certificat de înmatriculare *****, Volvo, 2010, ***** "Radiamen Service„SRL, (f.d.31);

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 05.03.2025, prin care de la directorul SRL "Doctor Zaharia-Dental Clinic", Zaharia Nicolae, a fost

ridicat un purtător de informații electronic cu imagini video de la sediul SRL "Doctor Zaharia-Dental Clinic", amplasat pe strada 1 Mai nr.13, din municipiul Orhei, din data de 26.02.2025, intervalul de timp 11:05-11:30, (f.d.47);

- Conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din data de 11.03.2025, prin care obiectul supus examinării îl reprezintă un suport informațional CD, pe care sunt stocate șase fișiere video;

- Fișierul video întitulat "0-02-05-954caac34764c68f8531425ba1b7662 b278b" cu mărimea de 59,9 Mb. Înregistrarea video este efectuată pe timp de zi, în exterior. La vizualizarea acesteia se observă data de 26.02.2025, ora 11:07, prin fața blocului locativ nr. 13, de pe str. 1 mai din mun. Orhei, merg pe jos doi bărbați, unul fiind îmbrăcat în scurtă de culoare bej combinată cu nuanțe de culoare cafenie, iar pe cap purta un chipiu, iar cel de al doilea bărbat are pe cap un fes de culoare neagră, scurtă de culoare închisă de sub care se vede un hanorac de culoare sură și pantaloni sportive de culoare închisă cu dungi de culoare albă pe părțile laterale, care în continuare se deplasează pe str. 1 mai din mun. Orhei.
- Fișierul video întitulat "0-02-05 8dddaf4d4986212f79eb476c9674d155..." cu mărimea de 51,9 Mb. Înregistrarea video este efectuată pe timp de zi, în exterior. La vizualizarea acesteia se observă bărbații din imaginea descrisă mai sus, merg în continuare pe jos pe str. 1 mai și în continuare se opresc lângă un autocamion, care este parcat pe str. 1 mai din mun. Orhei. În continuare din imaginile video se vede că la ora 11:10, bărbatul a coborât din camion.
- Fișierul video întitulat "IMG_0033" cu mărimea de 110 Mb. Înregistrarea video este efectuată pe timp de zi, în exterior. La vizualizarea acesteia se observă cum doi bărbați stau în stradă în apropierea camionului și discută între ei, după care la ora 11:12, ambii bărbați se îndreaptă către ușa laterală dreapta a camionului, unde bărbatul îmbrăcat în scurtă de culoare bej a urcat primul în autocamion, iar bărbatul în scurtă de culoare închisă a urcat după el. În continuare datorită faptului că camera de supraveghere video este dotată cu sistem de înregistrare a sunetului, la ora 11:16, se aude cum a pornit motorul camionului.
- Fișierul video întitulat "IMG_0065" cu mărimea de 110 Mb. Înregistrarea video este efectuată pe timp de zi, în exterior. La vizualizarea acesteia se observă că la ora 11:17 din autocamion, primul a coborât

bărbatul îmbrăcat în scurtă de culoare închisă, care a mers și stătea în preajma gospodăriei nr. 4 de pe str. 1 mai din mun. Orhei și striga ceva la celălalt bărbat care rămase în camion. Ulterior la ora 11:19, datorită sistemului de înregistrare a sunetului a camerei de supraveghere video se aude cum a oprit motorul camionului, iar bărbatul îmbrăcat în scurtă de culoare închisă se apropie de ușa laterală stânga a camionului. În continuare din imaginile video se vede cum bărbatul îmbrăcat în scurtă de culoare închisă la ora 11:19, merge către ușa laterală dreapta a camionului și din nou urcă în camion. În continuare din imaginile video se vede cum la ora 11:20, bărbatul îmbrăcat în scurtă de culoare închisă, a coborât din camion, după care se apropie de ușa laterală stânga a camionului, unde din imaginile video se vede cum bărbatul în scurtă de culoare închisă, a luat un bun transmis de către bărbatul care se afla în autocamion, pe care l-a pus sub scurtă.

- Fișierul video întitulat "IMG_0481" cu mărimea de 110 Mb. Înregistrarea video este efectuată pe timp de zi, în exterior. La vizualizarea acesteia se observă cum la ora 11:22 din camion a coborât și bărbatul, îmbrăcat în scurtă de culoare bej. Bărbatul a coborât din camion prin ușa laterală stânga a camionului, adică de pe bancheta șoferului, iar în momentul în care a coborât a căzut jos. În continuare din imaginile video se vede cum cei doi bărbați trec prin fața camionului, după care se apropie de ușa laterală dreapta a camionului, pe care au deschis-o însă nu au urcat în camion, apoi au închis ușa și ambii sau poziționat în fața autocamionului.
- Fișierul video întitulat "IMG_0482" cu mărimea de 110 Mb. Înregistrarea video este efectuată pe timp de zi, în exterior. La vizualizarea acesteia se observă cum cei doi bărbați, din fața camionului au pornit pe jos în direcția străzii Chișinăului din mun. Orhei, iar bărbatul care era îmbrăcat în scurtă de culoare închisă avea în mână o pungă de culoare albă, (f.d.54-58);

4. Documente:

- Copia extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.52293 din data de 03.01.2024;
- Copia actului adițional cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de Stat al persoanelor juridice și operate în Statutul Societății cu Răspundere Limitată „Radiamen Service" nr.1021606000822 din 24.03.2021;

- Copie certificat de înmatriculare *****, Volvo, 2010, ***** ”Radiamen Service„ SRL.

- Șase fișiere video din data de 26.02.2025, stocate pe un suport CD, la vizualizarea cărora se observă cum doi bărbați se deplasazează pe strada 1 Mai nr.13 din municipiul Orhei și pătrund într-un autocamion parcat pe stradă, de unde ies cu un pachet în mâini și se deplasează mai departe, (f.d. 27-30, 32, 59, 60).

Încadrarea juridică a faptei reținute de instanță în sarcina inculpaților.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 24 martie 2025 (f.d.120), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul **Mușinschii Mihail** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al Republicii Moldova.

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 12 iunie 2025 (f.d.128), dar și potrivit rechizitoriului, inculpatul **Galașan Nicolae** a fost pus sub acuzare pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal al Republicii Moldova.

Analizând probele administrate prin prisma pertinenței, concludenței, utilității și veridicității, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că acțiunile infracționale ale inculpaților Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae cuprind elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de: art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, pe semnele „*sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, de două persoane, prin pătrundere în domiciliu*”.

În alt context, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4 Cod de procedură penală, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod Penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod Penal, se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Potrivit art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători. "

Instanţa de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.05.1993" CtEDO a statuat că " (...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este data în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Conform prevederilor art.186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, se stabilește răspunderea penală, pentru furt, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit de două persoane, prin pătrundere în domiciliu.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzute de art. 186 din Codul penal, ce i se incriminează inculpaților, este plasată de către legiuitor în Capitolul VI „Infracțiuni contra patrimoniului", din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Prin sustragere, se înțelege luarea ilegală și gratuită a bunurilor mobile din posesia altuia, care a cauzat un prejudiciu patrimonial efectiv acestuia, săvârșită în scop de cupiditate.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal, îl formează relațiile sociale cu privire la posesia asupra bunurilor mobile.

Potrivit prevederilor art.126 alin.(2) din Codul penal, caracterul considerabil sau esențial al daunei cauzate se stabilește luându-se în considerare valoarea, cantitatea şi însemnătatea bunurilor pentru victimă, starea materială şi venitul acesteia, existența persoanelor întreținute, alte

circumstanțe care influențează esențial asupra stării materiale a victimei, iar în cazul prejudicierii drepturilor şi intereselor ocrotite de lege – gradul lezării drepturilor şi libertăților fundamentale ale omului.

Obiectul material al infracțiunii deduse judecății îl reprezintă bunurile care au o existență materială, sunt create prin munca omului, dispun de valoare materială și cost determinat, fiind bunuri mobile străine pentru făptuitor, *la caz*, un casetofon de model Volvo în valoare de 8000 lei, care aparține SRL "Radiamen Service".

Latura obiectivă a infracțiunii prevăzute la art.186 Cod penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă, care constă în sustragerea bunului, 2) urmările prejudiciabile sub forma prejudiciului patrimonial efectiv, 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, 4) modul ascuns al comiterii infracțiunii.

Instanța precizează că, sustragerea se consideră săvârșită pe ascuns și se califică drept furt, în baza art. 186 Cod penal, dacă a fost săvârșită în absența proprietarului, a posesorului sau a oricăror altor persoane; ....

Infracțiunea prevăzută la art.186 din Codul penal, este materială şi se consumă odată cu dobândirea bunurilor.

Infracțiunea de furt se săvârșește numai cu intenție directă, iar la calificare, este obligatorie stabilirea scopului special – a scopului de cupiditate.

Prin noțiunea de pătrundere, se înțelege intrarea ilegală, pe ascuns sau deschis, într-o încăpere, locuință sau alt loc de depozitare, cu scopul săvârșirii furtului, jafului sau tâlhăriei. Pătrunderea poate fi comisă atât cu învingerea piedicilor şi a rezistenței, cât şi fără aceasta.

Termenul de locuință (domiciliu), denumește o încăpere sau un grup de încăperi destinate traiului permanent sau temporar al persoanelor, în care se află o parte sau întreaga avere de care dispun ele. Tot la acest termen se referă părțile componente ale locuinței în care oamenii pot să nu locuiască nemijlocit. În afară de aceasta, trebuie considerate drept locuință nu numai încăperile de locuit (odăile, antreurile, bucătăriile), dar şi cele alăturate nemijlocit lor, alcătuind o parte indivizibilă, cum ar fi: balcoanele, loggiile, verandele, mansardele, beciurile, cămările etc.

La caz, sustragerea a avut loc pe ascuns prin pătrundere, în autocamionul de model „VOLVO" cu numărul de înmatriculare *****, care

aparține SRL „Radiamen Service” și în acel timp era parcat în mun. Orhei str. 1 Mai nr. 5.

Subiect al infracțiunii de furt în forma agravată poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 14 ani, iar inculpații Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae, întrunesc semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) din Codul penal, or la data comiterii faptei, la 26.02.2025, Mușinschii Mihail avea vîrsta de 43 ani și respectiv Galașan Nicolae avea vîrsta de 34 ani.

Intenția inculpaților Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae, se demonstrează atât prin declarațiile acestora, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată, care denotă cert faptul că aceștia, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al faptelor lor, au sustras în mod ascuns bunurile altei persoane, prin pătrundere în domiciliu, din care motiv, instanța de judecată consideră că, la caz, în acțiunile inculpaților Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae, sunt prezente toate semnele a componenței infracțiunii, prevăzute la art.186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal

Audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că toate semnele obiective și subiective ale componenței de infracțiune prevăzută la art.186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal sunt întrunite, acțiunile inculpaților *Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae*, fiind corect încadrate iar vina acestora fiind dovedită, în afară de orice dubiu rezonabil.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpaților.

Conform art. 61 alin. (1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanța de judecată ia în considerare prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal, potrivit cărora persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ţine cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale.

Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. *Ca urmare*, instanţa indică că, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, *or*, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, instanța menționează, că pedeapsa se consideră echitabilă când aceasta impune inculpatului lipsuri şi restricții ale drepturilor lui proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale. De asemenea, urmează a se consemna că, la individualizarea pedepsei în privința inculpatului, trebuie avut în vedere faptul că infracţiunea săvârşită de către ***aceștia este mai puțin gravă.***

În acest punct de analiză, instanța ţine să mai specifice că, raționamentul care poate condiționa aplicarea pedepsei penale, are la origine persoana inculpatului şi comportamentul acestuia până la săvârşirea

infracţiunii, atitudinea şi modul de manifestare a acestora în fazele de urmărire penală şi de judecare a cauzei faţă de infracţiune, cum vinovatul îşi apreciază fapta social periculoasă, conduita bună, stăruinţa depusă pentru a înlătura rezultatul infracţiunii sau pentru a repara paguba pricinuită şi comportarea sinceră în cursul procesului.

Astfel, cu referire la inculpatul **Mușinschii Mihail** instanța de judecată constată că, se află la evidenţa medicului narcolog cu diagnoza "Tulburări mentale și de comportament, datorită utilizării nocive a alcoolului. Consum nociv de alcool- Sindrom psihopatiform", la medicul psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost judecat:

Prin sentința Judecătoriei Orhei din 11.08.2000, fiind acuzat de art. 119 alin.(3) și 119 alin.(3) din Codul penal (redacția anului 1961), unde i s-a aplicat pedeapsa sub formă de amendă în beneficiul statului în mărime de 90 salarii minime.

Prin sentința Judecătoriei Orhei din 02.03.2004, fiind acuzat de art. 174 din Codul penal, unde procesul penal a fost încetat în legătură cu împăcarea părților, (f.d. 67, 69, 71, 73, 75-81, 72).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Mușinschii Mihail instanţa a stabilit – căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Mușinschii Mihail, au fost stabilite comiterea unei infracțiuni de către o persoană anterior condamnată pentru infracțiune similară.

Astfel, cu referire la inculpatul **Galașan Nicolae** instanța de judecată constată că, la evidenţa medicului narcolog se află cu diagnoza "Tulburări mentale și de comportament, datorită utilizării nocive a alcoolului. Consum nociv de alcool- Sindrom de dependență, Sindrom psihopatiform", şi la medicul psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează negativ, anterior a fost judecat:

Prin sentința Judecătoriei Orhei din 27.04.2021, fiind acuzat de art.186 alin.(2) lit. c) și d) și 119 alin.(3) din Codul penal, unde i s-a aplicat pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore.

Prin sentința Judecătoriei Orhei din 06.12.2022, fiind acuzat de art.186 alin.(1) unde i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis și 186 alin.(2) lit.

b) și d) din Codul penal, unde i s-a aplicat pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 8 luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 84 alin.(1) din Codul penal pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial, al pedepselor aplicate i s-a stabilit definitiv lui Galașan Nicolae, pedeapsa sub formă de 1 (un) ani 3 (trei) luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, s-a suspendat condiționat lui Galașan Nicolae, executarea pedepsei pe un termen de probă de 2 (doi) ani, dacă în termenul de probă fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea acordată. În conformitate cu prevederile art. 90 alin. (6) lit. a), b), f) și h) din Codul penal, Galașan Nicolae, a fost obligat: - să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent; - să nu frecventeze locuri publice după ora 2200 până la 600 pe un termen de 12 luni; - să participe la programe probaționale; -să fie supus monitorizării electronice pe un termen de 12 luni. Termenul executării pedepsei urmînd a fi calculat din data intrării în vigoare a sentinței și punerii în executare, iar în partea obligațiile aplicate în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal s-a aplicat din data pronunțării sentinței. S-a aplicat măsura preventivă în privința lui Galașan Nicolae până la intrarea sentinței în vigoare - obligarea de a nu părăsi localitatea. În temeiul art.261 din Codul de executare, exercitarea controlului privind comportamentul și executarea pedepsei, inclusiv respectarea restricției stabilite de instanța de judecată pe perioada pentru care a fost suspendată executarea pedepsei fiind asigurată de către organul de probațiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul lui Galașan Nicolae, (f.d.89-90, 93, 94, 95, 97-111, 127).

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal în privința lui Galașan Nicolae instanța a stabilit – căința sinceră.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal în privința lui Galașan Nicolae, au fost stabilite comiterea unei infracțiuni de către o persoană anterior condamnată pentru infracțiune similară.

La caz, legiuitorul, estimând *in abstracto* pericolul social al infracţiunii incriminate la art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal a stabilit că aceasta se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

În această ordine de idei, instanţa de judecată conchide că, infracţiunea comisă de către inculpații Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae în condiția *art. 16 alin. (3) din Codul penal*, face parte din categoria *infracţiunilor mai puțin grave,* inculpații au recunoscut vina în totalitate, cauza fiind examinată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În condițiile art. 80^1 alin.(1) din Codul penal, prin reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime și maxime, se stabilește noua limită minimă şi maximă de pedeapsă stabilită la art. 186 alin. (2) lit-le b) și c) din Codul penal, care va constitui, amendă de la 500 unități convenționale (art.64 alin.(3) din Codul penal) la 1012,50 unități convenționale sau muncă neremunerată în folosul comunității de la 135 până la 180 ore, sau închisoare de până la 3 ani.

Instanța reține că, inculpatul Mușinschii Mihail, prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, categorie de pedeapsă pentru care a pledat și apărătorul Botnari Nicolae.

Cu referire la Mușinschii Mihail, instanța de judecată constată că, acesta se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza "Tulburări mentale și de comportament, datorită utilizării nocive a alcoolului. Consum nociv de alcool - Sindrom psihopatiform", precum și de faptul că anterior a fost condamnat pentru o infracțiune similară, inculpatul din nou se află pe banca acuzaților.

Din care motiv, instanța consideră că aplicarea unei pedepse mai blînde nu este oportună.

Întru reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, instanța de judecată, consideră neoportun de a stabili față de Mușinschii Mihail pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ca pedeapsă principală, or, consideră că, aplicarea unei pedepse sub formă

de muncă neremunerată în folosul comunității ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, avînd în vedere că inculpatul nu este pentru prima dată în conflict cu Legea penală, concluziile cuvenite nu și le-a făcut, nu a stat pe calea corijării și continuă să comită noi infracțiuni.

În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, ţinând cont de faptul că inculpatul Mușinschii Mihail a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei, în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, instanța conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art. 70 alin. (2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului care se căiește sincer, anterior a fost condamnat, concluziile cuvenite nu și lea făcut, nu a stat pe calea corijării și a comis o altă infracțiune, reieșind din caracterul infracțiunii imputate, care potrivit prevederilor art.16 alin. (3) Cod penal, este una mai puțin gravă, instanța consideră că, în privința inculpatului Mușinschii Mihail, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limita prevăzută de legea penală, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

Având în vedere, cele expuse, în condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră, necesar, de a aplica față de inculpatul **Mușinschii Mihail,** în baza art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen **de 2 (doi) ani.**

În acord cu art.72 alin. (3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvîrşite cu intenţie.

Respectiv, după efectuarea acestei proceduri de individualizare și stabilirea duratei pedepsei, în cazul aplicării închisorii, continuă operațiunea de individualizare, în aspectul executării pedepsei deja stabilite, prin numirea tipului de penitenciar și soluționarea chestiunii dacă pedeapsa numită inculpatului, urmează a fi pusă în executare ori sub condiția personalității acestuia de a se corecta și reeduca, poate fi concluzionat că scopul pedepsei poate fi atins prin suspendarea executării pedepsei aplicate făptuitorului pe un termen de probă, adică de încercare.

Prin urmare, din perspectiva acestui text de lege, instanța de judecată conchide că potrivit art.72 alin.(3) Cod penal, inculpatul Mușinschii Mihail urmează să execute pedeapsa cu închisoarea în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 din Codul penal dacă, (1) Dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvîrşite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvîrşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd numaidecît în hotărîre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probaţiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani. (2^1) Prin derogare de la alin.(2), dacă a fost încheiat un acord de cooperare, perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă nu poate fi mai mic decât jumătate din pedeapsa stabilită de instanţa de judecată şi mai mare de 6 ani. (4) Persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave sau excepţional de grave, persoanelor care au săvârşit infracţiunile prevăzute la art.165 alin.(1), art.166^1 alin.(2) şi (3), art.171 alin.(2), art.172 alin.(2), art.174 alin.(1^1), art.175 alin.(2), art.175^1 alin.(2), art.201^1 alin.(3), art.206 alin.(1), art.264 alin.(4) şi (6), precum şi în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei nu se aplică. (4^1) Prin derogare de la alin.(1) şi (4), dacă a fost încheiat un acord de cooperare, condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei se aplică şi persoanelor care au săvârşit infracţiuni deosebit de grave. (5) În caz de condamnare cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, pot fi

stabilite pedepse complementare. (6) Aplicând condamnarea cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei, instanţa de judecată îl obligă pe condamnat să îndeplinească una sau mai multe dintre următoarele: a) să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta; b) să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile; c) să nu frecventeze anumite locuri, stabilite de instanţă, fiind supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni; d) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie, virus HIV sau de boală venerică; e) să repare daunele cauzate victimei şi/sau familiei victimei în cuantumul şi în termenele stabilite de instanţă; f) să finalizeze învăţământul obligatoriu, să urmeze un curs de instruire sau de calificare profesională; g) să participe la programe probaţionale; h) să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, dar numai cu acordul acestuia.

Instanța de judecată accentuează că aplicarea prevederilor art. 90 CP – suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În speță, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, **instanța de judecată conchide că, este posibilă suspendarea executării pedepsei** cu închisoarea stabilită inculpatului Mușinschii Mihail, pe o perioada de probațiune **de 2 (doi) ani**, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare

reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condițiile descrise anterior.

Reieșind din faptul că condamnatul în ședința de judecată și-a manifestat acordul să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. h) din Codul penal, î-i va stabilită lui Mușinschii Mihail obligațiunea, **ca în perioada de probațiune să presteze 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.**

Pedeapsa individualizată este în raport cu gradul de pericol social al infracțiunii comise, dar și cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina, a regretat de cele comise.

Instanța reține că, inculpatul Galașan Nicolae prin declarațiile date în ședința de judecată a menționat că, este de acord cu stabilirea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Cu referire la Galașan Nicolae, instanța de judecată constată că, acesta se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza "Tulburări mentale și de comportament, datorită utilizării nocive a alcoolului. Consum nociv de alcool - Sindrom de dependență, Sindrom psihopatiform",la locul de trai se caracterizează negativ, precum și de faptul că anterior a fost judecat, inculpatul din nou se află pe banca acuzaților.

Din care motiv, instanța consideră că aplicarea unei pedepse mai blînde nu este oportună.

Întru reeducarea inculpatului în spiritul executării stricte a legii, instanța de judecată, consideră neoportun de a stabili față de Galașan Nicolae pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, ca pedeapsă principală, or, consideră că, aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității ar avea un caracter iluzoriu, iar pedeapsa penală nu și-ar realiza scopul de restabilire a echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane, avînd în vedere că inculpatul nu este pentru prima dată în conflict cu Legea penală, concluziile cuvenite nu și le-a făcut, nu a stat pe calea corijării și continuă să comită noi infracțiuni.

În ceea ce priveşte modalitatea de executare a pedepsei, ţinând cont de faptul că inculpatul Galașan Nicolae a recunoscut vinovăția integral şi a solicitat examinarea cauzei, în baza probelor administrate la faza de

urmărire penală, instanța conducându-se de scopurile pedepsei penale, consfințite de art. 61 alin.(2) Cod penal, luând în considerare prevederile art. 70 alin. (2) din Codul penal, reieșind din personalitatea inculpatului care se căiește sincer, anterior a fost condamnat, concluziile cuvenite nu și lea făcut, nu a stat pe calea corijării și a comis o altă infracțiune, reieșind din caracterul infracțiunii imputate, care potrivit prevederilor art.16 alin. (3) Cod penal, este una mai puțin gravă, instanța consideră că, în privința inculpatului Galașan Nicolae, pentru comiterea de către aceasta a infracțiunii imputate, este echitabilă aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limita prevăzută de legea penală, considerând că, doar prin aplicarea acestei pedepsei, se va atinge scopul pedepsei penale.

Având în vedere, cele expuse, în condițiile art. 80^1 alin. (1) din Codul penal, instanța de judecată consideră, necesar, de a aplica față de inculpatul **Galașan Nicolae,** în baza art. 186 alin.(2) lit. b) și c) din Codul penal, pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen **de 2 (doi) ani.**

Instanța de judecată accentuează că aplicarea prevederilor art. 90 CP – suspendarea condiționată a executării pedepsei nu reprezintă o categorie aparte de pedeapsă, ci o măsură oferită persoanei prin lege de a demonstra că infracțiunea comisă de el este un incident în viața acestuia. Instituția suspendării condiționate a pedepsei nu trebuie privită ca un avantaj acordat de lege infractorilor, ci trebuie apreciată ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adaptate la realitatea socială concretă.

În speță, având în vedere termenul pedepsei cu închisoarea stabilită inculpatului, ținând cont de prevederile art.75-78 din Codul penal, **instanța de judecată conchide că, este posibilă suspendarea executării pedepsei** cu închisoarea stabilită inculpatului **Galașan Nicolae**, pe o perioada de probațiune **de 2 (doi) ani**, cu acordarea posibilității acestuia, ca în perioada de probațiune, prin comportare exemplară și muncă cinstită, să îndreptățească încrederea ce i-a fost acordată, pe termen lung, va oferi o mai bună protecție intereselor societății şi va evita consecințele negative ale izolării de societate a vinovatului și a plasării acestuia în mediul penitenciar.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată reiterează că durata perioadei de probațiune și situația în care aceasta îl va pune pe condamnat, care va fi obligat permanent să-și adapteze comportamentul la obligațiile impuse de către instanță, poate fi asimilată unei pedepse, iar prin urmare

reeducarea condamnatului va fi mai efectivă, iar scopul prevenției speciale şi inclusiv al celei generale va fi atins şi în condițiile descrise anterior.

Reieșind din faptul că condamnatul în ședința de judecată și-a manifestat acordul să presteze muncă neremunerată în folosul comunităţii, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. h) din Codul penal, î-i va stabilită lui **Galașan Nicolae** obligațiunea, **ca în perioada de probațiune să presteze 100 (una sută) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.**

Pedeapsa individualizată este în raport cu gradul de pericol social al infracțiunii comise, dar și cu circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului, care a recunoscut vina, a regretat de cele comise.

Instanța de judecată consideră necesar a explica **inculpaților** esența pedepsei aplicate şi consecințele încălcării prevederilor în cadrul executării ei şi anume că: munca neremunerată în folosul comunității constă în antrenarea condamnatului, în afara timpului serviciului de bază sau de studii, la muncă, determinată de autoritățile administrației publice locale. În caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la **munca neremunerată în folosul comunității, ea se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru patru ore de muncă neremunerată în folosul comunității.**

Măsura preventivă

Potrivit art. 395 alin.(1)pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Analizând materialele cauzei, instanța constată că față de inculpații Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae, nu au fost aplicată măsură preventivă.

Acțiunea civilă.

Instanța reţine că potrivit art. 397 alin.1), 3) şi 5) CPP în dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 1) hotărârea cu privire la acţiunea civilă, 3) hotărârea cu privire la corpurile delicte; 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Instanţa de judecată atestă că, la 20.11.2025, reprezentantul părții vătămate Țurcan Radion a înainta acțiune civilă prin care **a solicitat încasarea în mod solidar din contul inculpaților Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 8000 (opt mii) lei și a prejudiciului cauzat bunurilor din autocamion pînă la sustragerea casetofonului în mărime de 5000 (cinci mii) lei, prejudiciului moral în sumă de 30000 lei.**

În ședința de judecată, reprezentantul părții vătămate, Țurcan Radion, a susținut integral acțiunea civilă înaintată.

Inculpații, Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae au menționat că sunt de acord să achite prejudiciul solicitat parțial în mărime de 8000 lei, în mod solidar, poziție susținută și de apărătorii inculpaților, avocatul Botnari Nicolae și Goncear Ion.

Examinînd circumstanţele cauzei şi temeiurile înaintării acţiunii civile, probele pe care partea vătămată îşi întemeiază pretenţiile, instanţa de judecată va admite acţiunea civilă parțial, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 23 alin. (2) Cod de procedură penală, victima unei fapte care constituie componenţă de infracţiune este în drept să ceară, în condiţiile prezentului cod, pornirea unei cauze penale, să participe la procesul penal în calitate de parte vătămată şi să-i fie reparate prejudiciile morale, fizice şi materiale.

În conformitate cu prevederile art. 61 alin. (1) din Codul de procedură penală, parte civilă este recunoscută persoana fizică sau juridică în privinţa căreia există suficiente temeiuri de a considera că în urma infracţiunii i-a fost cauzat un prejudiciu material sau moral, care a depus la organul de urmărire penală sau la instanţa de judecată o cerere de chemare în judecată a bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a persoanelor care poartă răspundere patrimonială pentru faptele acestuia. Acţiunea civilă se judecă de către instanţă în cadrul procesului penal dacă volumul prejudiciului este incontestabil.

Mai mult decît atît, conform prevederilor alin. (2) art. 61 din Codul de procedură penală, recunoaşterea ca parte civilă se efectuează prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată.

Conform art. 219 alin. (1) din Codul de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal poate fi intentată la cererea persoanelor fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale, morale sau, după caz,

le-a fost adusă daună reputaţiei profesionale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvîrşirea acesteia.

Potrivit art. 221 alin.(1) Cod de procedură penală, acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal pînă la terminarea cercetării judecătoreşti.

Conform prevederilor art.225 Cod de procedură penală, (1) judecarea acţiunii civile în procesul penal, indiferent de valoarea acţiunii, se efectuează de către instanţa de competenţa căreia este cauza penală. (2) La adoptarea sentinţei de acuzare sau de aplicare a măsurilor de constrângere cu caracter medical, instanţa soluţionează şi acţiunea civilă prin admiterea ei, totală sau parţială, ori prin respingere. (3) Odată cu soluţionarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluţioneze acţiunea civilă.

Instanţa de judecată reţine că în conformitate cu prevederile art. 1998 Cod civil, (1) cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. (2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (4) Prejudiciul nu se repară dacă a fost cauzat la rugămintea sau cu consimţământul persoanei vătămate şi dacă fapta autorului nu vine în contradicţie cu normele de etică şi morală.

La acest capitol, instanța de judecată reține că, potrivit jurisprudenței CEDO (hotărîrea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluționarea acțiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950".

Instanța menționează și jurisprudența CtEDO, cauza Ernst vs Belgia (15.07.2003), unde Curtea a statuat, în principiu, că "atunci cînd victima unei infracțiuni se constituie parte civilă în procesul penal, acesta semnifică introducerea unei cereri în despăgubiri. Chiar dacă ea nu a cerut, în mod expres, repararea prejudiciului suferit. Prin dobîndirea calității de parte civilă, în procesul penal, ea are în vedere nu numai condamnarea penală a

autorului infracțiunii, ci și repararea pecuniară a prejudiciului pe care l-a suferit".

În conformitate cu art. 387 alin. (1) Cod de procedură penală, o dată cu sentinţa de condamnare, instanţa de judecată, apreciind dacă sînt dovedite temeiurile şi mărimea pagubei cerute de partea civilă, admite acţiunea civilă, în tot sau în parte, ori o respinge.

La examinarea cauzei penale instanţa de judecată cu certitudine a constatat vinovăţia inculpaților/pârâți Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae, care 26.02.2025, au pătruns în autocamionul de model "VOLVO" cu n/î *****, ce aparține SRL "Radiamen Service" și în acel timp era parcat în mun. Orhei, str. 1Mai nr. 5, de unde au sustras pe ascuns, un casetofon de model Volvo în valoare de 8000 lei.

Drept consecinţă, instanţa reţine că, în cazul dat survine răspunderea civilă delictuală pentru prejudiciul cauzat, precum şi ţinînd cont de concluzia finală a instanţei pe marginea vinovăţiei inculpaților Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae în cauză penală, consideră că, sunt prezente toate condiţiile răspunderii civile delictuale, fapt pentru care, instanța de judecată va admite parțial cererea de chemare în judecată a reprezentantului părții vătămate Țurcan Radion depusă în cadrul prezentei cauze penale în capătul cerinței ce ține de încasarea prejudiciul material cauzat prin infracțiune.

Prin urmare, instanța relevă că, în speță, s-a constatat dreptul părții vătămate la repararea prejudiciului material, doar parțial, în mărime de 8000 lei.

La caz, avînd în vedere circumstanțele evidențiate, instanța consideră că prejudiciul material al căruia admitere se solicită, urmează a fi compensat parțial în mărime de 8000 (opt mii) lei, în rest acțiunea urmînd a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată pretenția.

În opinia celor enunțate supra, instanța **va încasa în mod solidar din contul** inculpaților **Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae**, **în beneficiul SRL „Radiamen Service" IDNO 1021606000822**, **prejudiciului material în sumă de 8000 (opt mii) lei.**

Corpuri delicte.

Conform prevederilor art. 385 alin. (1) pct.13) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea privind soarta corpurilor delicte.

Instanța reține că în prezenta cauză penală, nu au fost recunoscute corpuri delicte.

Cheltuieli judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Instanța reține că în cadrul examinării speței, nu au fost solicitate cheltuieli judiciare.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art. 7, 67, 75-77, art. 80^1, art. 90 din Codul penal și prevederile art. art. 341, 364^1, 384-385, 392-395 și art. 397 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Mușinschii Mihail se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, şi cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 alin. (1) din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Mușinschii Mihail se suspendă condiționat pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. h) din Codul penal, în perioada de probațiune, Mușinschii Mihail se obligă să presteze 100 (una suta) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Mușinschii Mihail să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Galașan Nicolae se recunoaşte vinovat în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. b) și c) din Codul penal, şi cu aplicarea prevederilor art. 80^1 din Codul penal, i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform prevederilor art. 90 din Codul penal, executarea pedepsei cu închisoarea stabilită lui Galașan Nicolae se suspendă condiționat pe perioada de probațiune de 2 (doi) ani, şi nu va fi executată, dacă condamnatul în perioada de probațiune nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

În conformitate cu prevederile art.90 alin.(6) lit. h) din Codul penal, în perioada de probațiune, Galașan Nicolae se obligă să presteze 100 (una suta) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Galașan Nicolae să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune, în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Se explică lui Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae prevederile art. 67 alin. (3) din Codul penal că, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Acțiunea civilă înaintată de Țurcan Radion prin care cere încasarea în mod solidar de la Mușinschii Mihail și Galașan Nicolae a prejudiciului material cauzat prin infracțiune în sumă de 8000 (opt mii) lei și a prejudiciului cauzat în mărime de 5000 (cinci mii) lei, se admite parțial.

Se încasează, în mod solidar, de la Mușinschii Mihail, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în mun. Orhei str.***** 1, ap. 28 și Galașan Nicolae, născut la *****, IDNP: *****, originar și domiciliat în mun. Orhei str. Chișinăului 11, ap. 5, în beneficiul SRL „Radiamen Service” IDNO 1021606000822, prejudiciului material în sumă de 8000 (opt mii) lei.

Se respinge ca fiind neîntemeiată pretenția din acțiunea civilă, excedente sumei admise.

Sentinţa cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central în termen de 15 zile de la data pronunțării sentinței.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnătura/
Iurie MOVILĂ

Copia corespunde originalului, judecător
Iurie MOVILĂ