C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-4103/25 Judecătoria Bălți, sediul Central
Nr. PIGD 4-24082542-03-4r-16092025 Judecător Igor Mozgovoi

D E C I Z I E
În numele Legii

27 ianuarie 2026 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul contravenientului Postolache Gheorghe declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 mai 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privinţa lui **Postolache Gheorghe**, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 05 iulie 2024 în privința lui Postolache Gheorghe, de către reprezentantul agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Naționale de Securitate Publică Cvasniuc Roman, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 632452 din data de 05 iulie 2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pentru faptul că, la data de 05 iulie 2024, ora 10:01, Postolache Gheorghe deplasându-se în municipiul Bălți, intersecția str. Nicolae Iorga-Hecilor, cu automobilul model ”BMW X3”, nr. de înmatriculare *****, conducea mijlocul de transport prin localitate cu viteza de

67 km/h prin ce a depășit limita de viteză cu 17 km/h, astfel ignorând pct. 47.1 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

Prin decizia agentului constatator din aceiași dată, Postolache Gheorghe a fost sancționat cu amendă în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, în mărime de 12 unități convenționale ce constituie 600 lei și 3 puncte de penalizare.

Manifestându-și dezacordul cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovat, Postolache Gheorghe la data de 23 iulie 2024 a atacat în ordinea art. 448 Cod contravențional decizia agentului constatator de aplicare a sancțiunii contravenționale, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și a deciziei asupra cauzei contravenționale întocmite la data de 05 iulie 2024, de către agentul constatator, din motiv că în acțiunile sale nu există faptul contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) Cod contraventional.

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din data de 26 mai 2025 contestația depusă de Postolache Gheorghe a fost respinsă cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 632452 din data de 05 iulie 2024 şi decizia de sancționare a reprezentantului agentului constatator din cadrul Direcției Patrulare ”Nord” a Inspectoratului Naționale de Securitate Publică, Cvasniuc Roman din aceeași dată întocmite în privința lui Postolache Gheorghe în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Împotriva acestei hotărâri a declarat recurs contravenientul Postolache Gheorghe solicitând repunerea în termen a recursului declarat din motiv că nu a fost citat luând cunoștință cu hotărârea adoptată la executor la data de 03 septembrie 2025, admiterea recursului, casarea hotărârii judecătorești din data de 26 mai 2025, cu anularea deciziei contravenţionale şi încetarea procesului contravenţional, sau casarea hotărârii şi trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Bălţi, cu dispunerea: a)prezentării înregistrării video integrale de la radarul TruCam; b) efectuarea unei expertize tehnice judiciare asupra aparatului şi a corectitudinii măsurării; examinarea recursului cu prezenţa părţilor pentru a elucida deplin temeiurile de recurs.

În motivarea poziției expusă în cererea de recurs, a menționat că, la caz nu a fost asigurată citarea legală judecarea cauzei având loc absenţa sa (art. 466 lit. c) şi d)cod contravențional) deși formal se menționează că părțile au fost citate legal, însă nu este nici o dovadă care să ateste primirea efectivă a citației de către subsemnat, absentă fiind atât dovada înmânării, cât şi orice confirmare a cunoașterii datei ședinței.

Opinează că ședința de judecată din data de 26 mai 2025 s-a desfășurat în mod ilegal în absența sa, fără ca el să aibă posibilitate de a-și prezenta apărarea, de a susține argumentele scrise în contestație sau de a insista asupra cererilor de administrare a probelor situație care l-a plasat într-o imposibilitate obiectivă de a-și exercita dreptul la apărare, fiind de facto privat de dreptul la un proces echitabil şi contradictoriu.

La fel a menționat că apreciază hotărârea ca fiind nemotivată, care nu s-a pronunțat asupra cererilor procedurale esențiale și anume fiind depusă solicitarea de prezentare a înregistrării video integrale de pe aparatul TruCam, care este singura probă care poate stabili cu certitudine dacă vehiculul său a fost cel vizat şi dacă măsurarea a fost efectuată corect, precum și efectuarea unei expertize tehnice judiciare pentru a verifica starea de funcționare a aparatului radar, calibrarea acestuia şi corectitudinea datelor înregistrate, solicitări esențiale pentru aflarea adevărului material şi formau nucleul apărării sale, instanța de judecată le-a ignorat totalmente limitându-se la analiza probatoriul incomplet oferit de agentul constatator, dându-i automat preponderență.

De asemenea a invocat și faptul, că fapta imputată nu a fost dovedită dincolo de orice dubiu rezonabil.(art. 466 lit. e)Cod contravențional), el fiind condamnat de instanță în baza unei singure fotografii statice (planşa foto TruCam) şi a declarațiilor agentului constatator, probe ce sunt insuficiente și care elimină dubiile rezonabile pe care le-a ridicat: dacă este posibil ca radarul să fi înregistrat viteza unui alt vehicul aflat în imediata apropiere, mai ales într-un context de trafic; dacă fără înregistrarea video, este imposibil să se verifice dacă aparatul a fost țintit corect către vehiculul său şi dacă măsurarea a fost efectuată în condiții optime.

Reiterează că în consecința celor expuse supra a fost încălcat principiul fundamental al dreptului penal şi contravențional, ”*in dubio pro reo*" (în caz de îndoială, să se judece în favoarea inculpatului), a fost încălcat. Povara dovedirii revine în întregime autorității, iar în acest caz, autoritatea nu a reușit să depășească pragul dovezii dincolo de orice dubiu rezonabil.

A mai notat și la încălcarea principiului prezumției de nevinovăţie şi inversarea sarcini probei, or instanţa de fond şi-a întemeiat soluţia pe ideea că procesul-verbal se bucură de o ”triplă prezumţie”- de legalitate, autenticitate şi veridicitate - şi că, atât timp cât această prezumţie nu este ”răsturnată”, procesul-verbal face dovada deplină a faptei. O asemenea abordare fiind greșită, or ”tripla

prezumţie” nu este prevăzută de Codul contravențional. Codul enumeră expres mijloacele de probă (înregistrări video, constatări tehnico-ştiinţifice, raport de expertiză etc.) şi stabilește desfășurarea contradictorie a procesului. A ridica procesul-verbal la rangul de prezumţie complexă, neprevăzuta de lege, echivalează cu crearea judiciară a unei reguli probatorii care nu există în cod şi care restrânge nelegal dreptul la apărare. Chiar şi o prezumție admisă de lege trebuie să fie ”rezonabilă şi refutabilă” şi să lase o posibilitate reală de combatere (CEDO). Or, prima instanţă a refuzat tocmai instrumentele reale de combatere: înregistrarea video integrală şi expertiza tehnică privind țintirea TruCam. A pretinde că ”prezumțiile nu au fost răsturnate” după ce refuzi probele indispensabile pentru răsturnare înseamnă a goli de conținut dreptul la apărare.

Concluzionează că elementele constitutive ale contravenţiei nu au fost dovedite pe deplin, iar hotărârea se află în contradicție cu realitatea faptică, constituind un temei de casare potrivit art. 466 lit. e) Cod contravențional.

A subliniat că în cazul din speță în privința lui a fost admisă încălcarea dreptului la un proces echitabil, or cumulul încălcărilor procedurale şi substanțiale prezentate mai sus - necitarea legală, nerespectarea dreptului la apărare, neadministrarea probelor solicitate, ignorarea dubiilor rezonabile şi inversarea sarcini probei - constituie o încălcare gravă şi sistematică a dreptului la un proces echitabil, garantat de Art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților le-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe pe caz depuse n-au fost.

Cu referire la solicitarea recurentului de repunere a recursului în termen, Colegiul penal relevă faptul, că ținând cont de aceea că examinarea cauzei în fond a avut loc în lipsa contravenientului Postolache Gheorghe în absența acestuia având loc și deliberarea și pronunțarea hotărârii adoptate la data de 26 mai 2025 (f.d. 87).

Potrivit materialelor cauzei la data de 06 iunie 2025 în adresa participanților inclusiv a contravenientului au fost expediate copiile hotărârii emise la data de 26 mai 2025 (f.d. 95)

În lumina celor expuse ținând cont de lipsa la materialele cauzei a confirmării recepționării de către Postolache Gheorghe a actului judecătoresc emis la data de 26 mai 2025, Colegiul penal va considera recursul înregistrat la data de 09 septembrie 2025 ca fiind depus în termen or potrivit prevederilor art.468 alin.(1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

De asemenea Colegiul se va referi și la prevederile art. 469 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora, *recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei*.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu prevederile art.473 alin.(1) lit.c) Cod contravențional, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Instanța de recurs menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, şi numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

Potrivit art.394 alin.(4) Cod contravențional, *judecarea cauzei în şedinţă judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.*

Colegiul penal, contrar alegațiilor recurentului menționează că examinând cauza contravențională în privința lui, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele şi în mod obiectiv

circumstanțele cauzei şi a dat probelor administrate o apreciere legală, corect respingând contestația înaintată ca neîntemeiată.

Din lucrările dosarului, Colegiul penal conchide că la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

În aceiași ordine de idei, Colegiul subliniază că judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor

şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

La caz, Colegiul indică că în soluționarea contestației depuse de către Postolache Gheorghe, instanța de fond contrar poziției contravenientului, care a invocat inacțiunile agentului constatator în vederea acumulării și administrării probatoriului, just s-a axat pe probele acumulate și administrate la caz.

La speță, în combaterea argumentelor recurentului referitor la nevinovăția sa de comiterea contravenției imputate în temeiul art. 236 alin (1) Cod contravențional, relevant s-a menționat și faptul că potrivit planșei ilustrative se vede clar tipul mijlocului de transport, numărul de înmatriculare, ora și viteza de deplasarea în cadrul localității.

Totodată, just instanța a reținut în calitate de probă imaginea-foto anexată la materialele cauzei, Colegiul penal notează, că în contradicție cu cele expuse de recurent, caracterul și valoarea probatorie a acesteia nu poate fi supusă vreunor dubii, or, din respectiva cert se atestă faptul mișcării mijlocului de transport de model BMW X3 cu nr. de înmatriculare *****, la data de 07 mai 2024, ora fixării încălcării la 10:00, locul fixării mun. Bălți, str. Nicolae Iorga, limita vitezei-50 km/h, viteza capturată -67 km/h, deci cu depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respective de drum de la 10 la 20 km/h.

Colegiul penal reține, că concluzia instanței de fond referitor la legalitatea sancționării lui Postolache Gheorghe în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional rezultă pe deplin din probele acumulate de către agentul constatator și verificate în prima instanță, cărora le-a fost dată o apreciere multilaterală, obiectivă și sub toate

aspectele, pe cazul contravențional respectiv fiind pronunțată o hotărâre legală și întemeiată.

Potrivit art.236 alin.(1) Cod contravențional, constituie contravenție - depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră.

Potrivit pct.47.1 lit.a) al Regulamentului Circulației Rutieră, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sânt: în localități – 50 km/h, pe teritoriile adiacente instituțiilor de învățământ, spitalelor, parcurilor, centrelor istorice ale orașelor – 30 km/h, în zonele rezidențiale și teritoriile adiacente drumului – 20 km/h, iar în zonele pietonale – 5 km/h.

Având în vedere aceste prevederi ale legii în cumul cu probele anexate la materialele cauzei, instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia privind confirmarea vinovăției lui Postolache Gheorghe în comiterea contravenției imputate, care a fost demonstrată prin imaginea fotografică efectuată cu mijlocul tehnic, contrar poziției recurentului certificat/omologat și verificat metrologic: LTI20/20 TruCam, nr. TC005681, SUA, verificat conform NML 10-18:2023 și în baza rezultatelor fiind admis pentru utilizare, certificat eliberat la 15 martie 2024, valabil până la 15 martie 2025 (f.d. 20).

Astfel se poate concluziona, că de către agentul constatator a fost făcută o apreciere corectă a probelor acumulate, fiind just încadrate acțiunile lui Postolache Gheorghe în baza art.236 alin.(1) Cod contravențional, fiind constatat faptul contravenției și vinovăția acestuia în comiterea ei, ultimului fiindu-i aplicată sancțiune contravențională echitabilă - amendă în mărime de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, sancțiune care este în raport cu fapta comisă, cuantumul amenzii nedepășind limitele stabilite de legislator la dispoziția legii aplicate.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție în cauză în raport cu materialele dosarului contravențional, instanța obiectiv a reținut că constatările agentului constatator au fost bazate pe probele administrate la faza examinării cauzei contravenționale, or legiuitorul în coroborare cu prevederile art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) Cod contravențional a prevăzut expres mijloacele de probă care pot fi reţinute de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, apreciate după propria convingere, călăuzită de lege.

Instanța de recurs relevă că din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 632452 din data de 05 iulie 2024, se

remarcă faptul că, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Este important la caz că procesul-verbal de constatare şi sancţionare a contravenţiei este un act administrativ cu caracter individual şi se va bucura de prezumţia de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. Colegiul penal va rămâne solidar cu instanța de fond care a reținut faptul, că procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă, totodată agentul constatator a administrat în procesul contravențional probele din care a concluzionat fapta comisă, identitatea şi vinovăția făptuitorului, iar odată cu depunerea contestației, contestatorului îi revine sarcina de a răsturna prezumția veridicității de care se bucură procesul - verbal cu privire la contravenție, ca act emis de o autoritate publică.

Ținând cont de prezența pe caz a probelor care indiscutabil demonstrează vinovăția lui Postolache Gheorghe de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) Cod contravențional, probe care coroborează, sunt pertinente, concludente și utile, Colegiul consideră temeinică și justificată atragerea acestuia la răspundere contravențională în baza normei menționate.

Aserțiunea contravenientului-recurent precum că prin examinarea cauzei și pronunțarea hotărârii în absența lui în lipsa unei citări legale i s-ar fi încălcat dreptul la un proces echitabil în sensul neacordării posibilității de a prezenta probe și a se expune referitor la contestația depusă, Colegiul penal relevă faptul, că pe caz fiind numite mai multe ședințe de judecată-21 noiembrie 2024, 03 februarie 2025, 04 martie 2025, 24 martie 2025, 29 aprilie 2025, 20 mai 2025 cinci dintre acestea au fost amânate la cererile contravenientului Postolache Gheorghe pe diverse motive, în acest sens Colegiul conducându-se de jurisprudența CEDO în cauza Avramenco contra Moldovei și Ponomaryov contra Ucrainei, unde Curtea a statut că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în privința sa a unui proces judiciar, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului și examinarea cauzei în lipsa acestuia nu va constitui o încălcare a art. 6

CEDO, din care motiv instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa petentului, în acest sens nefiind sesizate careva încălcări.

Ce ține de alegațiile contravenientului precum că ar fi fost privat de posibilitatea de a prezenta probe în susținerea poziției sale pe motiv că s-ar fi examinat cauza în lipsa lui, Colegiul penal notează că reieșind din materialele cauzei acesta urma a se prezenta, mai mult au fost înaintate mai multe demersul și cereri cu privire la administrarea de probe, în acest sens fiind emise și încheieri și anume la 04 martie 2025 s-a dispus admiterea cererii contestatarului Postolache Gheorghe privind ridicarea excepției de neconstituționalitate în propria cauză contravențională de examinare a contestației depuse asupra deciziei de sancționare din 05 iulie 2024 emisă în privința lui în temeiul art. 236 alin. (1) Cod Contravențional cu expedierea cauzei Curții Constituționale care prin decizia din 10 aprilie 2025a declarat ca fiind inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a art. 7 lit.c) din Legea privind siguranța traficului rutier ridicată de Postolache Gheorghe (f.d. 72-75), mai mult prin încheierea din 29 aprilie 2025 a fost respinsă cererea contestatarului Postolache Gheorghe cu privire la numirea unei expertize judiciare tehnice în cadrul examinării cauzei menționate, în sensul celor menționate supra, fiind declarative argumentele recurentului, precum că instanța de fond ar fi ignorat solicitările respective înaintate în cadrul examinării contestației.

Astfel, Colegiul penal reconfirmă constatările de fapt ale cauzei, ce rezidă din materialele acumulate la dosar și cercetate nemijlocit de către instanța de judecată.

Prin urmare, respingând solicitările recurentului ca fiind nefondate, Colegiul va păstra neschimbată hotărârea atacată, mai ales în lipsa unor argumente noi, altele decât cele expuse în contestația inițială, referitor la care deja a primit răspuns de la instanța de fond, instanța de fond a emis o decizie legală, întemeiată şi motivată, care este bazată pe probele prezentate şi cercetate în cadrul ședinței judiciare.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, Colegiul penal, -

d e c i d e :

Respinge ca nefondat recursul contravenientului Postolache Gheorghe declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 26 mai 2025, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui Postolache Gheorghe, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art.236 alin.(1) Cod contravențional, hotărâre care se menține fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca

Judecătorii Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache