Dosarul nr. 4-208/2024 (4-24133770-46-4-22112024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

30 ianuarie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim
cu participarea:
agentului constatator – Murea Igor
în lipsa:
victimei – *****
victimei – Tocarciuc Dumitru
persoanei în privința căreia a fost pornită cauza contravențională – Stoler Drăgan

examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în sediul instanței, cauza contravenţională la învinuirea lui

Stoler Drăgan - născut la *****, IDNP *****, domiciliat în ***** *****, naționalitate *****, cetățean*****, ***** în câmpul muncii,

de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) din Codul contravențional,

C O N S T A T Ă:

Stoler Drăgan, la data de 16 noiembrie 2024, în jurul orei 23:30 min, a numit cu cuvinte necenzurate angajații poliție aflați în exercițiul funcțiunii agent superior*****și *****, prin acțiunile sale a jignit premeditat a onoarei şi demnităţii angajatului MAI.

Ca urmare a faptei contravenționale comise de Stoler Drăgan, la 19 noiembrie 2024, de către agentul constatator Murea Igor, din cadrul IP Florești, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.*****în baza art. 353 alin.(1) din Codul contravențional.

La data de 22 noiembrie 2024, cauza contravențională pornită în privința lui Stoler Drăgan a fost expediată spre examinare conform competenţei în instanţa de judecată.

În şedinţa de judecată, agentul constatator a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat o pedeapsă mai aspră din motiv că la momentul întocmirii procesului – verbal cu privire la contravenție, deși Stoler Dragan a recunoscut vina, nu a observat ca să regrete cele comise.

Victimele*****și *****, persoana în privința căreia a fost pornită cauza contravențională, Stoler Drăgan, fiiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, victimele au solicitat în lipsă, iar făptuitorul nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, în temeiul art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsă.

Audiind agentul constatator, studiind materialele cauzei contravenționale în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia lui Stoler Drăgan, este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art.353 alin.(1) din Codul contravenţional, din considerentele ce succed.

În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar art.8 alin.(1) al aceluiași act normativ statuează că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie.

Potrivit prevederilor art. 458 alin.(1) din Codul contravențional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal în pricină cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

Totodată, în cadrul examinării cauzei s-a constatat că, la 16 noiembrie 2024, în jurul orei 23:30 min, Stoler Drăgan a numit cu cuvinte necenzurate angajații poliție aflați în exercițiul funcțiunii agent superior*****și *****, prin acțiunile sale a jignit premeditat a onoarei şi demnităţii angajatului MAI.

Referitor la vinovăţia făptuitorului în săvârşirea faptei imputate, instanţa de judecată determină că, în cadrul şedinţei de judecată s-a dovedit fără echivoc faptul că Stoler Drăgan, a săvârşit contravenţia prevăzută de art.353 alin.(1) din Codul contravenţional, astfel încât, vinovăția acestuia, este demonstrată prin:

- Raport prin care s-a înregistrat informația de la Unitatea de Gardă din 16.11.2024, ora 23:41 min. (f.d.3).
- Raportul agent superior ***** (f.d.4).
- Raportul agent superior*****din 17.11.2024 (f.d.5).
- Proces – verbal de audiere a martorului ***** din 19.11.2024, (f.d.6).
- Proces – verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional din 19.11.2024, prin care ultimul a recunoscut comiterea fatei (f.d.5).
- Proces – verbal cu privire la contravenție din 19.11.2024, întocmit în baza art.353 alin.(1) Cod contravențional, în prezența lui Stoler Drăgan, care contra-semnătură a recunoscut săvârșirea faptei imputate și a acceptat sancțiunea aplicată (f.d.6).

Evaluând în ansamblu probele administrate, instanţa de judecată conchide din materialul probator administrat s-a demonstrat pe deplin vinovăția lui Stoler Drăgan în comiterea faptei imputate, iar acțiunile lui Stoler Drăgan, urmează a fi încadrate conform

art.353 alin.(1) Cod contravenţional, cu următoarele semne calificative: *jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată verbal*.

În altă ordine de idei, instanța notează că, în speța dedusă judecății, există temeiul real al răspunderii contravenționale care este fapta ilicită cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale cu privire la activitatea autorităților publice, ocrotite de Legea contravențională.

În cadrul judecării cauzei s-a stabilit că Stoler Drăgan, în rezultatul acțiunilor sale a atentat la obiectul juridic principal al contravenției ”Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, opunerea de rezistenţă”, care îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin opunerea de rezistență colaboratorilor organelor de drept.

Latura obiectivă a contravenţiei imputate s-a realizat prin acțiune activă manifestată prin fapta de jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exerciţiul funcţiunii de menţinere a ordinii publice şi de combatere a criminalităţii, exprimată verbal.

Latura subiectivă a contravenției imputate în pricină se realizează prin vinovăție exprimată prin intenție directă, or, făptuitorul a cunoscut cu certitudine despre obligația sa de a se supune cerințelor legale ale colaboratorului de poliție și intenționat a adresat cuvinte necenzurate colaboratorului de poliție de la fața locului aflat în exercițiul funcțiunii.

Articolul 9 din Codul contravențional determină criteriile care urmează a fi aplicate la individualizarea sancțiunii. Astfel, la aplicarea legii contravenționale urmează să se țină cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului şi de circumstanțele atenuante ori agravante.

Fapta prevăzută de art.353 alin.(1) Cod contravențional, se sancționează cu amendă de la 10 la 25 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În baza celor enunțate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui Stoler Drăgan, în săvârșirea contravenţiei imputate, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1 000 (una mie) lei. Or, sancțiunea contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Sancțiunea are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Stoler Drăgan, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica

pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional şi anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395, art. 460, art. 462 – 463 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Stoler Drăgan, se recunoaște vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.353 alin.(1) Cod contravențional și în baza acestei Legi i se aplică o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1 000 (una mie) lei.

Se explică lui Stoler Drăgan că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Preşedinte de şedinţă
Judecător **Elena Marandici**