Dosarul nr. 5r -44/2024;
4-24033368-51-5r-26032024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

27 iunie 2024 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei,
Judecător Mihail Ulinici
Grefier Elvira Stiopca
În absența:
Contestatorului Ionaș Ion
Reprezentantului autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mocanu Dumitru

a examinat în şedinţa de judecată publică contestația depusă de **Ionaș Ion,** născut la*****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria nr. MAI06 216360 din 07 martie 2024, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mocanu Dumitru, în baza art. 241^2 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, și 3 (trei) puncte de penalizare, a

C O N S T A T A T :

Poziția părților

1. **Ionaș Ion,** a înaintat contestaţie în instanța de judecată împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria nr. MAI06 216360 din 07 martie 2024, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mocanu Dumitru, în baza art. 241^2 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, și 3 (trei) puncte de penalizare.
2. În motivarea contestaţiei a indicat că, la data de 07 martie 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, cu adresa din mun. Chișinău, str. Doina 102, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 216360, prin care a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 241^2 alin. (1) Cod contravențional, *încălcarea de către conducătorii de vehicule a normelor de conducere preventivă conform prevederilor Legii nr. 131/2007 privind siguranța traficului rutier,* fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de 12 (doisprezece) unități convenționale și 3 (trei) puncte de penalizare.
3. Ca urmare, își manifestă dezacordul cu procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 216360 din 07 martie 2024 deoarece nu se consideră vinovat de comiterea

contravenției imputate. Mai mult ca atât, deciziei asupra cauzei contravenționale nu întrunește condițiile de întocmire a acesteia prevăzute de art. 443 și 445 Cod contravențional, fapt ce duce la nulitatea absolută a acesteia.

4. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea deciziei asupra cauzei contravenționale, prin prisma art. 445 Cod contravențional.
5. Conform ari. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională si indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.
6. Astfel, așa cum se arată în cuprinsul articolului menționat *supra,* descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât deciziei asupra cauzei contravenționale reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, i se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care trebuie să beneficieze. Din acest motiv, descrierea insuficientă a faptei contravenționale este echivalată cu lipsa unei descrieri, întrucât printr-o asemenea întocmire a deciziei i s-a cauzat o vătămare care nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 216360 din 07 martie 2024.
7. Conform deciziei asupra cauzei contravenționale din 07 martie 2024 a fost găsit vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 241^2 alin. (1) Cod contravențional, care prevede ” *încălcarea de către conducătorii de vehicule a normelor de conducere preventivă conform prevederilor Legii nr.l31/2007 privind siguranța traficului rutier”.* Din procesul-verbal cu privire la contravenție din 07 martie 2024 rezultă că agentul constatator a dispus pornirea procesului contravențional în privința lui pentru că *”cet. lonaș Ion a condus unitatea de transport jos indicată, încălcând normele de conducere preventive privind siguranța traficului rutier”.*
8. Ca urmare învinuirea adusă nu este clară, agentul constatator nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter. Or, cerința este imperativă, pentru că rațiunea instituirii ei a fost aceea de a-i permite instanței cercetarea legalității actului constatator prin stabilirea faptelor materiale, verificarea încadrării juridice pe care acestea a primit-o și justețea sancțiunii aplicate. Prezentarea general și lipsa de conținut a faptei echivalează cu lipsa acesteia și atrage nulitatea deciziei asupra cauzei contravenționale. Astfel, decizia asupra cauzei contravenționale nu conține informații despre acțiuni din cele enumerate la art. 241^2 alin. (1) Cod contravențional, care au fost încălcate de el, adică forma concretă de exprimare a pretinsei conduite, altfel spus, agentul constatator a omis să indice în decizie încadrarea exactă a acțiunilor pretinse a fi ilegale.
9. In conformitate cu art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 441 și 445, instanța de judecată încetează procesul contravențional.

10. Reieșind din cele menționate de mai sus, călăuzindu-se de prevederile art. 378, 443, 445, 448, 461 Cod contravențional; art. 6, 13, CEDO, solicită, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 216360 din 07 martie 2024, intentat de către agentul constatator din cadrul INSP al IGP, prin care a fost găsit vinovat în comiterea contravenției prevăzute la art. 241^2 al. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.
11. În cadrul ședinței de judecată **contestatorul Ionaș Ion**, fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
12. În cadrul ședinței de judecată **reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mocanu Dumitru,** fiind înștiințat legal despre data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat, nu a adus la cunoștință motivele neprezentării și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa.
13. Astfel, considerînd că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului **Ionaș Ion** și a **agentului constatator Mocanu Dumitru,** în baza probelor anexate la cauza respectivă**.**
14. Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată concluzionează de a admite contestaţia depusă de **Ionaș Ion,** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria nr. MAI06 216360 din 07 martie 2024, întocmit de către reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mocanu Dumitru, în baza art. 241^2 alin. (1) Cod contravențional, prin care i-a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 600 (șase sute) lei, și 3 (trei) puncte de penalizare, din următoarele considerente:
15. **În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional**, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.
16. **Conform art. 10 Cod contravențional**, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de acţiunea contravenţională.
17. **Conform art. 14 Cod contravențional**, contravenția se săvârșește cu intenţie sau din imprudență. Contravenția se consideră săvârșită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări.
18. **Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional**, constatarea faptei contravenţionale presupune o activitate a agentului constatator de colectare și de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere a dosarului, după caz, către funcţionarul abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, către instanţa de judecată sau către un alt organ spre soluţionare.
19. **Conform art. 425 Cod contravențional**, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei. <u>În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu</u>

privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

20. **În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravenţional**, procesul - verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
21. **Conform art. 458 Cod contravențional**, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, iar potrivit prevederilor art. 460 Codul contravențional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale, pronunţîndu-se prin hotărîre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.
22. **Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravenţional** *Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).*
23. Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 216360 în privința lui **Ionaș Ion** a fost întocmit la data de 07 martie 2024, iar la data de 20 martie 2024, **Ionaș Ion** a expediat contestația împotriva procesul-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, deci contestația fiind depusă în termenii legali.
24. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 07 martie 2024 de către agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mocanu Dumitru, a fost întocmit în privința lui Ionaș Ion, procesul- verbal cu privire la contravenție cu seria nr. MAI06 216360, pentru faptul, că la data de 07 martie 2024, orele 19:17, în sat. Costuleni raionul Ungheni, a condus unitatea de transport de model ”Mercedes M1” cu numărul de înmatriculare Il II 1, care a încălcat normele de conducere preventivă, privind siguranța traficului rutier, ignorând prevederile Legii 131/2007.
25. Astfel, acțiunile lui **Ionaș Ion,** au fost calificate în baza art. 241[2] alin. (1) Cod contravențional, Încălcarea de către conducătorii de vehicule a normelor de conducere preventivă conform prevederilor Legii nr.131/2007 privind siguranţa traficului rutier.
26. **În corespundere cu art. 441 Cod contravenţional**, (1) Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei; b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3), art. 20-31; c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului

de reabilitare a acesteia; d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă; e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală; f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat; g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător. (2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

27. **În corespundere cu art. 443 alin. (1) Cod contravenţional**, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.
28. Reieşind din natura penală a contravenţiei stabilită prin Cauza Ziliberberg vs Moldova (01.05.2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigenţelor instituite de art. 6 paragr. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) Cod contravenţional şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18.07.2010), urma să exercite o investigaţie completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea tuturor circumstanţelor importante ale cauzei, determinarea existenţei faptei contravenţionale, încadrarea juridică a faptei contravenţionale şi întocmirea procesului, inclusiv prin întreprinderea tuturor măsurilor în vederea stabilirii faptei contravenţionale şi încadrarea juridică acesteia, cât şi persoana contravenientului, forma vinovăţiei.
29. Prin urmare, elementul obligatoriu pe care urmează să-l întrunească procesul-verbal cu privire la contravenţie, cel al indicării faptei contravenţionale şi a circumstanţelor care au importanţă pentru stabilirea faptelor cu încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei.
30. Astfel, se determină, că demonstrarea vinovăţiei a unei persoane urmează să fie asigurată cu prezentarea probelor pertinente şi concludente în raport cu procesul-verbal cu privire la contravenţie.
31. În virtutea principiului prezumţiei nevinovăţiei, petiţionarul nu este obligat să prezinte instanţei careva probe care să demonstreze nevinovăţia sa. Respectiva sarcină îi revine agentului constatator, iar de orice dubiu profită făptuitorul.
32. În ședința de judecată instanța a constatat că, agentul constatator a încadrat acțiunile lui **Ionaș Ion**, în baza art. 241^2 alin. (1) Cod contravențional, și anume, ” Încălcarea de către conducătorii de vehicule a normelor de conducere preventivă conform prevederilor Legii

nr.131/2007 privind siguranţa traficului rutier, fapt reflectat în procesul-verbal seria nr. MAI06 216360 din 07 martie 2024, **însă nu a realizat o descriere concretă a contravenției, cu specificarea acțiunii sau inacțiunii autorului și a tuturor circumstanțelor de natură a-i conferi faptei acest caracter,** fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare.

33. Conform ari. 443 alin. (1) lit. d) și e) Cod contravențional, procesul verbal cu privire la contravenție trebuie să conțină fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei, care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințele lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională si indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției.
34. Astfel, potrivit cuprinsul articolului menționat supra, descrierea faptei trebuie făcută cu indicarea tuturor împrejurărilor, întrucât deciziei asupra cauzei contravenționale reprezintă unicul act probator al săvârșirii unei contravenții. El trebuie să conțină toate elementele pe baza cărora să se poată cerceta de către instanța de judecată dacă s-a comis o asemenea faptă în realitate și dacă poate opera în concret răspunderea contravențională a unei persoane. Prin lipsa unei descrieri corespunzătoare a faptei contravenționale, contravenientului i se aduce atingere prezumției de nevinovăție de care urmează să beneficieze.
35. În asemenea condiții, constatând, că la materialele cauzei nu au fost anexate careva probe pertinente, concludente și utile, care să servească la constatarea existenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției pentru justa soluționare a prezentei cauze, instanța de judecată, este în imposibilitate de a stabili indubitabil săvârșirea de către **Ionaș Ion** a contravenției prevăzute de art. 241^2 alin. (1) din Codul contravențional.
36. În susținerea poziției sale, instanța reține că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, însă doar în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, prezumția de veridicitate a consemnărilor făcute de către agentul constatator în cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție referitoare la situația de fapt a fost răsturnată prin lipsa la materialele cauzei contravenționale a probelor legal administrate, fapt care pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator la constatarea contravenției imputate **Ionaș Ion**.
37. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută în sarcina **Ionaș Ion**, instanța a observat că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal de contravenție constatată de către agentul constatator, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției de nevinovăție. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă. De altfel, potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, toate dubiile care nu pot fi înlăturate în condițiile legii trebuie apreciate în favoarea persoanei învinuite.
38. Coroborând circumstanțele speței cu prevederile legale menționate supra, instanța de judecată reține că în acțiunile lui **Ionaș Ion,** lipsesc elementele de încălcare a prevederilor art. 241^2 alin. (1) Cod contravențional.

39. Astfel, în calitate de probă, înafară de procesul-verbal cu privire la contravenție în privința lui Ionaș Ion care nu corespunde exigențelor prevăzute în art. 425 alin. (5) Cod contravențional, alte probe plauzibile de către agentul constatator, Mocanu Dumitru în susținerea constatărilor sale, n-au fost acumulate și prezentate nici până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, nici după aceasta.
40. În aceste circumstanțe, reieșind din cele analizate supra, instanța de judecată consideră că n-a fost probată comiterea contravenției menționate.
41. **Art. 374 alin. (2) Cod contravențional** stipulează că „procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției ”, iar alin.(2^1) același articol stipulează că „procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției”.
42. **Alin. (3)** articolul precitat stipulează că „procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte”.
43. Astfel în măsura în care procesul - verbal de constatare a contravenției nu este susținut de dovezi care corespund prevederilor legale procesuale în baza cărora s-a întocmit, precum și din cauza că în cadrul acumulării probelor nu și-au găsit confirmare afirmațiile agentului constatator, iar petiționarul respinge învinuirea adusă, nu se mai poate susține temeinicia procesului - verbal fără a indica prezumția de nevinovăție instituită de art. 6 a Convenției. Or, potrivit practicii CEDO în cauzele referitoare la contravenții sunt aplicate prevederile art.6 din CEDO cu toate garanțiile conferite de acesta, contravenientul beneficiind de prezumția de nevinovăției (cauza Anghel vs României) sarcina probei revenind agentului constatator cu respectarea în acest mod a principiului egalității armelor.
44. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției și a egalității armelor impuse de exigențele art.6 din CEDO, precum și a principiului contradictorialității și al dreptului la apărare, s-a dat posibilitatea ambelor părți de a propune probe instanței. Studiind substratul probatoriu prezentat de către agentul constatator se constată dubii rezonabile cu privire la temeiniciea învinuirii aduse.
45. Ori, **conform prevederilor art. 375 Cod contravențional**, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, prin urmare la cazul dedus judecății prin neprezenta agentului constatator în ședință de judecată instanța nu poate reține probele ce nu au fost examinate în cadrul ședinței de judecată.
46. Astfel, noțiunea de vinovăție trebuie tratată prin prisma principiului prezumției nevinovăției, or dreptul contravențional, în accepțiunea Curții Europene se raportează naturii penale, și implicit, garanțiilor dreptului penal.

47. În concluzie la cazul dedus judecății, persoana în privința căreia s-a întocmit procesul-verbal pe indicele contravenției prevăzute de **art. 241[2] alin. (1) Cod contravențional,** nu este pusă în situația de ași proba învinuirea și pe cale de consecință, agentul constatator la etapa acumulării probelor urma să dovedească prin mijloace de probă pertinente, concludente și utile vinovăția persoanei. Concluzia instanței de judecată se întemeiază pe prezumția de nevinovăție, sarcina probei revine celui care acuză, instanța de judecată este doar un simplu arbitru în proces, iar reprezentantul statului în cazul de față agentul constatator, este obligat să colecteze suficiente probe pentru dovedirea vinovăției persoanei.
48. Ori interpretarea corectă, în lumina hotărârilor CEDO, este că simpla constatare (uneori pretinsa constatare) a agentului constatator nu este suficienta pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional.
49. În prezenta cauza, instanța reține că, nu poate opera prezumția de temeinicie a procesului verbal de contravenție și în lipsa a unor altor mijloace de proba cercetate în cadrul ședinței de judecată, care să confirme situația de fapt reținută prin procesul - verbal de contravenție, aplicarea prezumției de temeinicei a procesului-verbal de contravenție în prezenta cauza ar fi contrar garanțiilor prevăzute de art. 6 CEDO.
50. Astfel, instanța de judecată reține, având în vedere principiul legalității, care este de rang constituțional, și exprimă obligativitatea respectării legilor și a calității acestora, precum și asigurarea respectării ordinii de drept, se reține că aceste condiții au fost neconsiderate la data întocmirii actului.
51. Or, legalitatea este de esența cerințelor statului de drept, a preeminenței legii în reglementarea relațiilor sociale. Instanța de judecată notează, că, răspunderii contravenționale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de legea contravențională, în context temeiul real al răspunderii contravenționale îl reprezintă fapta prejudiciabilă, iar componența de contravenție reprezintă stipulată în legea contravențională, reprezintă temeiul juridic al răspunderii contravenționale.
52. În această ordine de idei, în baza **art. 458 alin. 1) lit. a) Cod contravențional** și luând în considerație că, procesului contravențional i se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, instanța, atestă că agentul constatator, contrar prevederilor art. 381, 440, 443, Cod contravențional nu a asigurat o bună desfășurare a activității de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, încălcând atât principiile legalității, egalității, contradictorialității cât și aprecierii din punct de vedere al pertinenței, concludenții și veridicității fiecărei probe.
53. **În conformitate cu art. 461 alin. (1) Cod contravenţional**, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.
54. Instanța constată că agentul constatator a omis efectuarea unui control amplu obiectiv și sub toate aspectele al celor evenimente pretinse, iar organul constatator nu a epuizat toate posibilitățile procedurale în vederea stabilirii adevărului pe caz, precum și stabilirea culpabilității persoanei învinuite, existând mai multe dubii referitor la vinovăția persoanei învinuite.
55. Mai mult, în context se reiterează că instanța de judecată nu este competentă să investigheze fapta contravențională, nefiind în drept să-și asume responsabilitățile organului constatator sau de investigații în vederea administrării unor probe al faptei contravenționale, competența ei limitându-se doar la examinarea completă și obiectivă a tuturor probelor atât de învinuire

cât și celor de dezvinovățire și anume a celor deja administrate și propuse instanței de către participanții la proces în vederea stabilirii adevărului, fapt care la caz nu s-a realizat în deplină măsură pentru soluționarea justă a cazului. În lipsa unor date certe că **Ionaș Ion,** ar fi comis fapta de care este acuzat, instanța ajunge la concluzia că în acțiunile acestuia lipsește faptul contravenției.

56. Instanța de judecată consideră că, în cumulul probelor existente la caz, sunt aplicabile prevederile art. **441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional,** procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.
57. În această ordine de idei, consideră, contestaţia examinată una întemeiată, urmând să anuleze procesului verbal cu privire la contravenție contravenţie seria/nr. MAI06 216360 din 07 martie 2024, întocmit în baza art. 241^2 alin. (1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravenţional pe motivul inexistenței faptei contravenționale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. art. 441 alin. (1) lit. a), 448, 458, 460, 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecata,

H O T Ă R Ă Ș T E

Se admite contestaţia depusă de **Ionaș Ion**.

Se anulează decizia reprezentantul autorităţii din care face parte agentul constatator al Inspectoratului Național de Securitate Publică, Mocanu Dumitru, din 07 martie 2024 prin care **Ionaș Ion,** a fost sancţionat cu amendă în mărime de 12 (doisprezece) unități convenționale, ce constituie suma de 600 (șase sute) lei și 3 (trei) puncte de penalizare, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 241^2 alin. (1) Cod contravențional în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria nr. MAI06 216360 din 07 martie 2024.

Se încetează procesul contravenţional privind acuzarea lui **Ionaș Ion,** născut la*****de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 241^2 alin. (1) Cod contravenţional, din lipsa faptului contravenţiei.

Conform art. 441 alin. (2) Cod contravenţional, încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți (Nord) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Președintele ședinței
Judecător **Mihail Ulinici**