Dosarul nr.5r-7287/2025
4-25169189-12-5r-04122025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

07 mai 2026 mun.Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui de ședință, judecătorului Angela Catană
Grefierului Nicolae Leucă
Cu participarea: agentului constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, Mangîr Evgheni
În lipsa: reprezentantului persoanei juridice S.R.L. „Queens Residence Park”

Examinînd în ședința de judecată publică, contestația depusă de către reprezentantul persoanei juridice S.R.L. „Queens Residence Park”, în baza procurii, Frecațel Eduard, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 245757 și a deciziei de sancționare contravențională din 14 noiembrie 2025, prin care S.R.L. „Queens Residence Park”, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravenţional,

C O N S T A T Ă:

1. La data de 14 noiembrie 2025, agentul constatator din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a DPP a Inspectoratului Național de Securitate Publică, Gurduz Elena, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT04 245757, prin care persoana juridică S.R.L. „Queens Residence Park”, a fost sancționată cu amendă în mărime de 14 (*paisprezece*) unități convenționale, ceea ce constituie 700 lei, în baza art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, reținându-se în sarcina acesteia că, la data de 06 august 2024, ora 07:21, conducătorul automobilului de model „Land Rover” cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate/posesie S.R.L. „Queens Residence Park”, în mun.Chișinău, pe str.Calea-Ieșilor, a ignorat prevederile pct.47 (1) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere.
2. La 24 noiembrie 2025, reprezentantul persoanei juridice S.R.L. „Queens Residence Park”, în baza procurii, Frecațel Eduard, a depus la autoritatea din care face parte agentul constatator, contestație asupra procesului-verbal cu

privire la contravenție seria/nr.DCT04 245757 și a deciziei de sancționare contravențională din 14 noiembrie 2025, solicitând admiterea contestației, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare contravențională din 14 noiembrie 2025, cu încetarea procesului contravențional intentat în privința S.R.L. „Queens Residence Park", pe motivul lipsei faptului contravenției.

3. În susținerea cerințelor sale, petentul a indicat în esență că, agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie în lipsa lor și nu a prezentat careva probe prin care se atestă că au fost citați la întocmirea procesului-verbal pentru a-și valorifica drepturile garantate de legislația contravențională, astfel în procesul-verbal cu privire la contravenţie este expres indicat că acesta a fost întocmit în absența persoanei. La materialele cauzei nu este anexată nici o citație cu dovada de recepționare sau o telefonogramă. Astfel, în lipsa citării, făptuitorul nu putea să cunoască cu siguranță data, ora și locul examinării cauzei contravenționale. În lipsa unor probe pertinente și concludente privind respectarea procedurii de citare legală în privința făptuitorului, există dubii cu privire la citarea S.R.L. „Queens Residence Park". Menționează că, procesul-verbal nu conține suficiente dovezi obiective care să confirme fapta imputată. Simpla mențiune privind „neglijarea semnalului de culoare roșie" nu este susținută de înregistrări foto/video clare, deși tehnologia de monitorizare video este obligatorie în astfel de cazuri. Invocă totodată neclaritatea privind subiectul răspunderii contravenționale. Vehiculul este înregistrat pe persoană juridică, iar procesul-verbal nu stabilește cine anume a condus autovehiculul la momentul presupusei fapte. În lipsa identificării conducătorului, atragerea răspunderii contravenționale a societății este neîntemeiată.
4. În ședința de judecată, *reprezentantul petentului S.R.L. „Queens Residence Park"*, fiind legal citat, nu s-a prezentat, astfel, cu referire la prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a apreciat posibilă examinarea cauzei în lipsa petentului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.
5. *Agentul constatator* din cadrul Direcției monitorizare și documentare trafic rutier a INSP, Evgheni Mangîr, în cadrul ședinței de judecată a declarat că susține procesul-verbal din 14.11.2025 și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.
6. *Audiind poziţia agentului constatator, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată apreciază contestaţia neîntemeiată şi pasibilă de a fi respinsă, din motivele invocate infra:*
7. Cu întâietate, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia S.R.L. „Queens Residence Park", este depusă în termen de 15 zile de la data emiterii

deciziei de sancţionare, astfel prevederile art.448 alin.(1) din Codul contravenţional, fiind respectate pe deplin.

8. În speţă, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr.DCT04 245757 din 14.11.2025, încheiat de către agentul constatator din cadrul Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier a Inspectoratului Național de Securitate Publică, conducătorul automobilului de model „Land Rover" cu n/î *****, ce aparține cu drept de proprietate/posesie S.R.L. „Queens Residence Park", la data de 06 august 2024, ora 07:21, în mun.Chișinău, pe str.Calea-Ieșilor, a ignorat prevederile pct.47 (1) lit.a) din Regulamentul circulației rutiere. Din materialele cauzei contravenționale, se atestă că, acesta s-a deplasat cu o viteză de 63 km/h.
9. În baza materialului contravențional, se atestă că, contravenția prevăzută la art.236 alin.(1) Cod contravenţional, a fost constatată cu ajutorul mijlocului tehnic IDS-TCV907-BIR/C K88196323.
10. În acest sens, instanța de judecată elucidează că, constatarea contravențiilor cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate ori al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic și încheierea procesului-verbal în cazul acestor contravenții, are loc printr-o procedură specială, care este prevăzută în mod expres de către legiuitor la art.443[1] din Codul contravențional și anume, în cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art.236, 238 şi art.240 alin.(2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia.
11. Respectiv, agentul constatator, fiind în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului automobilului de model „Land Rover" cu n/î *****, care la data de 06.08.2024 a depășit limita de viteză în mun.Chișinău, str.Calea-Ieșilor, a expediat în adresa proprietarului/posesorului vehiculului, la caz S.R.L. „Queens Residence Park", o solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului.

12. Potrivit răspunsului Î.S. „Poșta Moldovei” din 01.12.2025, scrisorile recomandate au fost înmânate persoanei împuternicite în acest scop a destinatarului S.R.L. „Queens Residence Park”, și anume: DI8000496234RR-la data de 14.08.2024.
13. Art.443[1] din Codul contravențional, alin.(5), prevede că, în cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin.(2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârșită contravenția, agentul constatator încheie în privința proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenție, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă în condițiile art.443 alin.(8).
14. Totodată, în corespundere cu prevederile art.16[1] alin.(1) din Codul contravențional, prin derogare de la prevederile art.16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art.443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.
15. La caz, având în vedere că, solicitarea privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului a fost recepționată de către reprezentantul persoanei juridice și proprietarul mijlocului de transport nu a declarat cu-i acesta i-a fost încredințat la data de 06.08.2024, agentul constatator a purces la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în privința proprietarului/posesorului automobilului de model „Land Rover” cu n/î *****, respectiv S.R.L. „Queens Residence Park”.
16. În speță, instanța constată că, agentul constatator a respectat în tot prevederile art.art.5 – 9 din Codul contravenţional, şi anume principiul legalităţii şi egalităţii în faţa legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenţionale, precum şi principiul individualizării răspunderii contravenţionale şi sancţiunii contravenţionale, iar obiecţiile făcute de către reprezentantul persoanei juridice S.R.L. „Queens Residence Park”, în contestaţia sa, au un caracter de a evita răspunderea contravenţională şi care nu pot influenţa decizia agentului constatator. Drept celor excelate şi în lipsa unor dovezi în susţinerea contestaţiei, încetarea procesului contravenţional nu poate avea loc în prezenţa motivelor chemate în ajutor. Or, odată ce decizia agentului constatator este legală în fond, aceasta nu poate fi anulată pe motive formale.

17. Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art.art.16, 19-27, 30-31, 441 al Codului contravenţional.
18. Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 245757 din 14.11.2025.
19. Concomitent, instanţa de judecată reţine că pentru contravenţia comisă contravenientului i-a fost stabilită sancţiune în limitele prevăzută de Lege.
20. La examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator din cadrul INSP al IGP al MAI, a determinat caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei juridice, existenţa circumstanţelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancţionării celui din urmă şi caracterul sancţiunii contravenţionale, ca în consecinţă să i se aplice o sancţiune contravenţională cu amendă, prevăzută de respectiva normă materială contravenţională. Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanţa de judecată găseşte de cuviinţă ca contestaţia depusă de către reprezentantul persoanei juridice S.R.L. „Queens Residence Park”, să fie respinsă ca neîntemeiată.
21. Călăuzindu-se de prevederile art.art.395 alin.(1) pct.2), 448, 460, 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către reprezentantul persoanei juridice S.R.L. „Queens Residence Park”, în baza procurii, Frecațel Eduard, asupra procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.DCT04 245757 și a deciziei de sancționare contravențională din 14 noiembrie 2025, prin care S.R.L. „Queens Residence Park”, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzută de art.236 alin.(1) din Codul contravenţional, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, judecătorul Angela Catană