Dosarul nr. 1-144/2024
(2023200557)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

18 iunie 2024 mun. Hînceşti
Judecătoria raionului Hînceşti
Instanţa compusă din:
Judecător: Emil Bulat
Grefier: Daria Moscaliov
Cu participarea:
Procurorului: Oxana Ungureanu
Inculpat: Raiu Veaceslav
Avocat: Mereuţă Victor
Translatorului Lidia Moraru

a examinat în şedinţa de judecată **publică**, în sediul instanţei, în procedură generală cauza penală după învinuirea lui

Raiu Veaceslav Ion, născut la *****, IDNP *****, originar şi domiciliat în *****, str. ***** (temporar), cetăţean al Republicii Moldova, de naţionalitate rom, studii medii incomplete, în relaţii de concubinaj, fără persoane la întreţinere, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, invalid nu este, neangajat în câmpul muncii, cu antecedente penale stinse:

Prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 16.07.2020 cauza penală în baza art. 187 alin. (1) Cod penal a fost încetată pe motivul împăcării părţilor;

Prin sentinţa Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 10.12.2020 cauza penală în baza art. 187 alin. (2) lit. e) Cod penal la 4 (patru) ani în penitenciar de tip semiînchis, în baza art. 90 CP se suspendăatcondiţionat pe o perioadă de 2 (doi) ani (executat).

învinuit de comiterea infracţiunii prevăzută în art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

Cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD, în regim automat în procedura judecătorului Emil Bulat la data de 30.04.2024 şi s-a finalizat examinarea cauzei la 18 iunie 2024.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat să fie recunoscut vinovat **Raiu Veaceslav Ion** în comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. De asemenea a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 352 lei.

Avocatul inculpatului – avocatul Mereuţă Victor, în şedinţa de judecată a solicitat achitarea inculpatului **Raiu Veaceslav Ion**, deoarece fapta nu a fost săvîrşită de inculpat, astfel pledează pentru achitarea acestuia pe motiv că nu sunt probe care ar dovedi că **Raiu Veaceslav Ion** a sustras în mod deschis telefonul mobil. La fel solicită recunoaşterea nulă a procesului-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 22.04.2024 ca fiind emis cu încălcări

grave de procedură, fiind prezentată doar o persoană de origine romă, alţii find de altă origine şi deschişi la culoarea pielii, cu toate că partea vătămată a indicat că telefonul i-a fost sustras de către o persoană înaltă de origine romă.

Inculpatul **Raiu Veaceslav Ion**, în şedinţa de judecată a menţionat că nu este vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) CP, pe motiv că nu a sustras telefinul mobil, în aceqa zi el fiind în ***** la o rudă de a sa.

Partea vătămată ***** încă la 21.05.2024 a depus o cerere prin care a solicitat în temeiul art. 158 CPP retragerea plîngerii penale prealabile formulată la 22.12.2023 împotriva inculpatului **Raiu Veaceslav Ion** învinuit de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,

A C O N S T A T A T:

Potrivit ordonanţei de punere sub învinuire şi rechizitoriului, **Raiu Veaceslav Ion,** se învinuieşte de faptul că, la data de 19 decembrie 2023, în jurul orelor 19.00, aflîndu-se în strada Gheorghe Asachi, între Palatul de Cultură Hînceşti şi Biserica Sf. Nicolae, urmărind scop de profit şi sustragerea bunurilor altei persoane, a aplicat cîteva loviuri în capul lui *****, în rezultatul la ce ultimul a căzut jos, ulterior, în mod deschis a sustras de la ultimul telefonul mobil de model "*****", astfel, cauzînd părţii vătămate o daună considerabilă în sumă de 4899 lei. Ca rezultat al acţiunilor violente comise de Raiu Veaceaslav asupra lui *****, acesta conform Raportului de constatare nr. 202322P0436 din 21.12.2023, la ultimul a fost depistate următoarele leziuni externe: echimoze în jur la ochi cu trecere la obraz, leziunile menţionate nu generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile, şi se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Acţiunile lui **Raiu Veaceslav Ion**, de către organele de urmărire penală, au fost încadrate juridic în baza art. 187 alin. (2) lit. e), f) CP al RM, după indicii calificativi: *„Jaful, adică sustragerea deschisă a bunurilor altei persoane, săvârşită cu aplicarea violenţei nepericuloase pentru viaţa sau sănătatea persoanei şi cu cauzarea de daune în proporţii considerabile”*.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul **Raiu Veaceslav Ion** vina nu a recunoscut-o şi instanţei de judecată declarat că: învinuirea care mi este adusă este clară, vina nu o recunoaşte. La data de 19.12.2023 era acasă în *****, pe str. Studenţilor nr. 2. S-a pornit pe la orele 09:00-10:00 la un verişor de-al său în ospeţie la Chişinău. Pe verişor îl cheamă Anatolie. El s-a întâlnit cu dânsul în *****, sectorul Telecentru, după care s-au dus la el acasă şi a stat acolo până a doua zi. A doua zi înspre seară, la data de 20.12.2023 pe la orele 19:00-20:00, a revenit acasă în Hînceşti. Fiind puse întrebări suplimentare a declarant că Pe ***** nu-l cunoaşte, nu l-a văzut niciodată. Prima dată l-a văzut în judecată. Anatol este verişorul său de-al doilea, este venit din Ucraina. Nu-i ţine minte familia. La Telecentru s-a întâlnit cu dânsul şi s-au dus la el acasă, el stă la gazdă. El îi spunea că, vrea să plece la Germania. S-a întors înspre seară cu maşina de ocazie de model Dacia. În luna decembrie se duceam la Ion o dată în săptămână, dar mai mult cu stătea cu tata acasă.

Drept probe în susţinerea şi confirmarea faptei şi a vinovăţiei inculpatului **Raiu Veaceslav Ion**, acuzatorul de stat a invocat:

- Plîngerea părţii vătămate ***** (f.d. 5);
- Procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 22.12.2023, obiectul cercetării fiind strada Gheorghe Asachi în drept cu casa nr. 6/4 din ***** (f.d. 6-8);

- Proceasul-verbal de recunoaştere a pesroanei după fotografie din 23.02.2024, unde ***** a recunoscut persoana nr. 5 după forma feţei, nasului şi culoarea ochilor (f.d. 19-21);
- Procesul-verbal de examinare a documentelor din 20.12.2023 (f.d. 22-26);
- Cererea părţii vătămate ***** de încetare a urmăririi penale în privinţa lui Raiu Veaceslav pe motiv că nu are pretenţii de ordin material şi moral din 29.02.2024 (f.d. 27);
- Procesul-verbal de recunoaşterea a persoanei din 22.04.2024 unde ***** l-a recunoscut pe persoana nr. 1, care este Raiu Veaceslav Ion (f.d. 49-51);
- Raportul de constatare nr. 202322P0436 din 21.12.2023 la persoana examinată ***** s-a constatat echimoze în jur la ochi, cu trecere la obraji, leziuni produse în urma acţiunii traumatice, a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul şi circumstanţele indicate în ordonanţă şi în comun se califică drept, vătămare corporală neînsemnată. Având în vedere caracterul şi localizarea leziunilor depistate la examinarea persoanei, nu se exclude producerea acestora de la căderea corpului din poziţie ortostatică (f.d. 82-83);
- Procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţii din 03.04.2024, conform căruia s-a stabilit că în dispozitivul de model „*****”, cu nr. IMEI 351044510428223 în perioada 01.12.2023 – pînă la data ridicării nu au fost introduse careva cartele, iar în slotul cu nr. IMEI-2:354012640428220 a fost introdusă cartela părţii vătămate *****. Ultima activitate a cartelei menţionate a fost la data de 19.12.2023 ora 22.32 (f.d. 111-113);

Astfel, în urma stabiliriii ordinii cercetări judecătoreşti, instanţa a purces la audierea părţii vătămate *****, care fiind audiat în cadrul şedinţei de judecată, sub jurămînt, a declarat instanţei că pe data de 19.12.2023 după lucru s-apornist spre casă. Mergând pe strada pe lângă Mihalcea Hîncu a văzut nişte persoane de etnie romă. Era cu telefonul în mână şi din spate a fost lovit peste cap, iar telefonul l-a scăpat jos. Cînd a căzut jos, se întindeam după telefon, dar a mai primit o lovitură. Era o persoană înaltă de aproximativ doi metri acolo, a încercat să iau telefonul, dar nu s-a primit. După ce a căzut, apoi s-a ridicat, apoi iarăşi a căzut, i-au fost aplicate două lovituri şi cred că, pentru scurt timp a pierdut cunoştinţă. Când s-a ridicat, lângă el nu mai era nimeni şi telefonul tot lipsea, după care s-a dus acasă. A doua zi mama a venit la el, a văzut starea sa şi s-au dus să scrie plângerea la poliţie şi a trecut expertiza medico-legală. Până la ziua de astăzi telefonul sustras nu mi l-au găsit. Pretenţii nu am. Când era jos, a văzut o persoană, care l-a buzunărit. El nimic nu am spus. Nu ştie ce ei au căutat. El nu a văzut cum au luat telefonul că, l-au lovit în cap. Persoana care i-a luat telefonul şi li-a buzunărit nu a văzut-o, ştiu doar că e de etnie romă. A recunoscut persoana după fotografie, dar ei toţi sunt la o faţă. Persoana care a recunoscut-o pe fotografie este aceea care am recunoscut-o pe viu, dar persoana care l-a atacat era înaltă. Telefonul l-au întors. S-au apropiat nişte femei de etnie romă la mine lângă Linella şi i-au dat telefonul. Ele i-au spus să iau telefonul şi să las persoana ceea în pace, adică persoana ceea care a recunoscut-o după fotografie. Costul telefonul care i-a fost luat era undeva de 4000 de lei, aceasta-i mult pentru mine. Telefonul care i-au întors la fel coastă undeva 4000 de lei. Pretenţii de ordin material sau moral nu am. Când i-au restituit telefonul, a înţeles că-i pentru aceea că, a fost bătut de persoane de etnie romă. Telefonul i s-a restituit înainte ca eu să recunosc persoana. S-a apropiat persoane de etnie romă de mine şi i-au dat telefonul după două luni după ce am fost la poliţie. Nu ştiu cine erau persoanele celea. Mi-au întors telefonul şi nu mai vrea nimic. A dat recipisă acestei femei că, nu are pretenţii. A dat-o la femeie ceea de etnie romă, nu ştiu dacă era mama inculpatului. Femeia i-a întors telefonul. La întrebările adresate suplimnetar a

comunicat că faţa lui Raiu Veaceslav îi este cunoscută, dar el nu este acea persoană care l-a atacat. La etapa de urmărire penală i-au fost prezentate mai multe fotografii. El a prezentat geolocaţie la poliţie şi i-a spus să-i găsească telefonul. Înainte ca să-i arate fotografii să recunosc persoana, i-au arătat pe telefon poza lui Raiu Veaceslav şi l-au întrebau dacă-i el. La recunoaşterea pe poze erau mai multe persoane. El a indicat pe Raiu Veaceslav, deoarece probabil l-a văzut prin oraş. A spus atunci că, Raiu Veaceslav seamănă la acea persoană care l-a atacat. La recunoaşterea pe poze erau vreo 3-4 fotografii, după înfăţişare toţi patru persoane de pe poze erau de etnie romă. A doua oară tot aceeaşi, erau tot 3-4 fotografii. Când a fost la poliţie să recunosc pe viu era doar o singură persoană de etnie romă, dar erau patru persoane în total. Dacă ar mar fi persoane de etnie romă atunci – eu aş indica pe toţi. Persoana care l-a atacat era mult mai înalt şi era mai slab decât Raiu Veaceslav. Nimeni din partea lui Raiu Veaceslav nu l-a influenţat ca să schimbe declaraţiile. Persoana care l-a atacat seamănă la faţă cu Veaceslav, dar nu este el. Ei sunt toţi la o faţă, dar nu ştie de ce anume la faţă semăna cu Veaceslav. Nu ştiu numele poliţistului care i-a prezentat poze.

Conform art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta nu a fost săvîrşită de inculpat, instanţa adoptă sentinţă de achitare.

În urma audierii inculpatului, a părţii vătămate, examinînd materialele dosarului, apreciind probele pe cauza penală din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanţa de judecată conchide că, învinuirea adusă inculpatului **Raiu Veaceslav Ion** în baza art. 187 alin. (2) lit. e) f) Cod penal, în şedinţa de judecată nu şi-a găsit confirmare, pentru care fapt inculpatul urmînd să fie achitat - din următoarele considerente.

În şedinţa de judecată s-a constatat că, pe 19 decembrie 2023, în jurul orelor 19.00, partea vătămată ***** aflîndu-se în strada Gheorghe Asachi, între Palatul de Cultură Hînceşti şi Biserica Sf. Nicolae, aplicându-se faţă de el violenţă nepericuloasă pentru viaţa şi sănătatea lui de către o persoană neidentificată, cîteva loviuri în cap, în rezultatul la ce ultimul a căzut jos, ulterior, în mod deschis i-a fost sustras de la ultimul telefonul mobil de model "*****", astfel, cauzînd părţii vătămate o daună considerabilă în sumă de 4899 lei. Ca rezultat al acţiunilor violente asupra lui *****, acesta conform Raportului de constatare nr. 202322P0436 din 21.12.2023, la ultimul a fost depistate următoarele leziuni externe: echimoze în jur la ochi cu trecere la obraz, leziunile menţionate nu generează dereglarea sănătăţii nu mai mult de 6 zile, şi se califică ca vătămări corporale neînsemnate.

Potrivit art. 8 Cod de procedură penală, (1) persoana acuzată de săvârşirea unei infracţiuni este prezumată nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu-i v-a fi dovedită, în modul prevăzut de prezentul cod, într-un proces judiciar public, în cadrul căruia îi vor fi asigurate toate garanţiile necesare apărării sale, şi nu v-a fi constatată printr-o hotărîre judecătorească de condamnare definitivă. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei de săvârşirea infracţiunii nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate, în condiţiile prezentului cod, se interpretează în favoarea bănuitului, învinuitului, inculpatului.

Astfel, partea vătămată ***** în cadrul urmăririi penale a declarat că: *„La 19.12.2023 am avut zi liberă şi pe parcursul zilei s-a aflat acasă, iar în timpul serii aproximativ pe la orele 20:00 a fost telefonat de prietenul său pe nume Vladimir Jdanov care locuieşte în municipiul Hînceşti pe strada Alexandru cel Bun şi l-a invitat la el în ospeţie. A ieşit din casă şi s-am deplasat pe strada centrală Mihalcea Hîncu şi a mers prin drumul mai scurt care se află între Biserica şi Palatul Culturii. Deplasîndu-se pe drum, a discutat la telefon şi într-un moment din*

partea locuinţei unde locuiesc persoane de originea romă şi anume din spatele Palatului Culturii, a observat cum din locuiţă au ieşit mai multe persoane de originea romă. într-un moment cînd e treceam lîngă ei, unul din persoane l-a lovit din spate în urma cărui fapt eu a căzut jos, iar telefonul l-a scăpat lingă mine. Persoana care l-a lovit s-a apropiat de mine şi văzînd că este sunt jos în poziţia culcată pe spate, a început să-l verifice prin buzunare scurtei. A văzut faţa lui şi i-a comunicat că nu are nimic cu el. În timpul cînd a încercat să se ridice, persoana respectivă, i-a aplicat încă o lovitură în regiunea feţei şi s-a deplasat spre alte persoane de origine romă care îl aşteptau şi toţi s-au deplasat în direceţia Palatului Culturii. În citeva minute s-a ridicat şi a observat că telefonul nu era. Din motivul că avea faţa în singe, s-a deplasat pe o stradelă spre domiciliul. Ajungînd acasă, deodată s-am culcat, iar în timpul dimineţii a venit mama sa care văzînd pe el în ce stare se afla, l-a convins să depună plîngere la poliţie. A doua zi, pe data de 20.12.2023, s-a deplasat la poliţie si a depus plîngere. După depunerea plîngerii, a venit acasă şi a verificat geolocatia telefonului care i-a arătat că se afla în apropierea rîului Cogîlnic din municipiul Hînceşti, taman în regiunea unde locuiesc mai multe persoane de origine romă (regiunea Serghei Lazo. Aproximativ peste 3 săptămâni, a luat telefonul mai vechi şi am restabilit numărul 061139445.

Fiind audiat ulterior suplimentar la organul de urmărire penală a declarat că „*Referitor la cele declarate anterior pot comunica precum că, la 23.02.2024, am fost recunoscut şi audiat în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr. 2023200557, pornită în baza art. 187 Cod Penal, tot atunci, de către organul de urmărire penală a fost întocmit proces verbal de recunoaşterea persoanei după fotografie unde au am recunoscut persoana de origine romă, are m-a jefuit de telefon mobil. Peste cîteva zile, , data şi ora exactă nu ţin minte, am fost apelat de către o persoană neecunoscută care m-a rugat să mă apropii de magazinul ''Linella", amplasată în centrul oraşului Hînceşti, care se afla în apropierea magazinului ''Darwin". Eu m-am apropiat de magazinul sus menţionat, unde m-am întîlnit cu mai multe persoane de origine romă. O persoană de gen feminin în vîrstă mi-a comunicat că este rudă apropiată a persoanei de origine romă pe care am recunoscut-o după fotografii. Totodată eu i-am comunicat persoanei că eu nu am pretenţii asupra persoanei care a făcut crima, numai dacă o să-mi fie restituit telefonul mobil. în cîteva minute mi-a fost adus un telefon mobil de model ''Samsung A24" procurat recent de la magazin. Telefonul se afla în cutie şi se observa că nu era despachetat. Femeia de origine romă a spus că eu o să primesc telefon în cazul în care să scriu recipisa precum că am primit bunul şi nu am careva pretenţii faţă de persoana pe care am recunoscut-o după fotografii. Tot atunci eu am scris recipisa şi am primit telefon mobil. Menţionez că persoana de gen feminin deseori venea la mine acasă şi mă ruga să retragă plîngerea deoarece a primit telefon mobil nou. Peste ceva timp a înţeles că persoana respectivă este mama persoanei care a fost reţinut pe caz"*.

Ulterior în cadrul şedinţei de judecată parta vătămată *****, a declarat că faţa lui Raiu Veaceslav îi este cunoscută, dar el nu este acea persoană care l-a atacat. La etapa de urmărire penală i-au fost prezentate mai multe fotografii. El a prezentat geolocaţie la poliţie şi i-a spus să-i găsească telefonul. Înainte ca să-i arate fotografii să recunosc persoana, i-au arătat pe telefon poza lui Raiu Veaceslav şi l-au întrebau dacă-i el. La recunoaşterea pe poze erau mai multe persoane. El a indicat pe Raiu Veaceslav, deoarece probabil l-a văzut prin oraş. A spus atunci că, Raiu Veaceslav seamănă la acea persoană care l-a atacat. La recunoaşterea pe poze erau vreo 3-4 fotografii, după înfăţişare toţi patru persoane de pe poze erau de etnie romă. A doua oară tot aceeaşi, erau tot 3-4 fotografii. Când a fost la poliţie să recunosc pe viu era doar o singură persoană de etnie romă, dar erau patru persoane în total. Dacă ar mar fi persoane de etnie romă

atunci – eu aş indica pe toţi. Persoana care l-a atacat era mult mai înalt şi era mai slab decât Raiu Veaceslav. Prin urmare, partea vătămată din motive necunoscute şi necostatate în şedinţa de judecată nu l-a recunoscut pe Raiu Veaceslav ca persoana care i-a aplicat lovitura şi ulterior l-a deposedat de telefonul mobil, indicînd că persoana care l-a atacat este mai înaltă şi mai slab.

Instanţa de judecată la baza sentinţei de achitare v-a lua drept bază declarţiile părţii vătămate ***** date în şedinţa de judecată, în cadrul cercetării judecătoreşti, dar nu pe acelea date la urmărirea penală.

În ce priveşte procesul-verbal de recunoaştere a persoanei din 22.04.2024, instanţa de judecată consideră necesar de a-l declara nul.

Potrivit art. 251 alin. (1) CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor.

Conform art. 116 CPP, dacă este necesar de a prezenta o persoană spre recunoaştere martorului, părţii vătămate, bănuitului, învinuitului, organul de urmărire penală îi audiază pe aceştia asupra circumstanţelor în care au văzut persoana, precum şi asupra semnelor şi particularităţilor distinctive după care ar putea să o recunoască. Despre aceasta se întocmeşte un proces-verbal. (2) Dacă cel chemat spre a face recunoaşterea este martor sau parte vătămată, el este prevenit despre răspunderea penală, prevăzută în art.313 din Codul penal, pentru refuzul de a face declaraţii, în art.312 din Codul penal, pentru declaraţiile mincinoase, precum şi despre dreptul de a nu face declaraţii împotriva sa şi împotriva rudelor sale apropiate. (3) Persoana care trebuie recunoscută este prezentată celui care urmează să o recunoască în afara spaţiului vizibilităţii celui care urmează a fi recunoscut, împreună *cu cel puţin 4 asistenţi procedurali de acelaşi sex, asemănători la exterior*. La prezentarea spre recunoaştere se aplică fotografierea. Fotografiile persoanei prezentate spre recunoaştere şi a asistenţilor procedurali vor fi anexate în mod obligatoriu la procesul-verbal. (4) Înainte de prezentare, reprezentantul organului de urmărire penală propune persoanei care urmează a fi recunoscută să ocupe locul pe care îl doreşte printre asistenţii procedurali, făcînd despre aceasta o menţiune în procesul-verbal.

(5) Recunoaşterea nu va avea loc, iar cea care a avut loc nu se va considera întemeiată, dacă persoana chemată pentru a face recunoaşterea a indicat particularităţi incerte pentru identificarea persoanei prezentate. Nu poate fi efectuată recunoaşterea repetată a persoanei de către aceeaşi persoană după aceleaşi particularităţi. (6) În cazul în care prezentarea persoanei spre recunoaştere este imposibilă, recunoaşterea se poate face după fotografia acesteia, prezentată împreună cu fotografiile a cel puţin 4 alte persoane ce nu se deosebesc esenţial între ele. Toate fotografiile se anexează la osar.

Analizînd procesul-verbal de recunoaştere a persoanei din 22.04.2024, se atestă că spre recunoaşterea au fost prezentate 5 persoane: Raiu Veaceslav Ion, Gajiu Mihai, Zaharov Nichita, Preguzov Ovidiu, Moraru Cătălin. Din planşa fotografică anexată se atesă că din toate 5 persoane numai una este de origine romă, cît şi statura acestora este diferită. De asemenea partea vătămată în şedinţa de judecată a declarant că: „*Când a fost la poliţie să recunoască pe viu era doar o singură persoană de etnie romă, dar erau patru persoane în total. Dacă ar mar fi persoane de etnie romă atunci – eu aş indica pe toţi*”. Prin urmare, instanţa de judecată ajunge la concluzia că procesul verbal de recunoaştere a persoanei urmează a fi declarat nul, or partea vătămată declarînd că a fost atacat de o persoană de origine romă, era pus în situaţia de a-l recunoaşte doar pe Raiu Veaceslav, ceilalţi fiind de altă origine, din care considerente, procesul verbal vizat este afectat de erori procedurale prevăzute la art. 116 CPP, care duce la nulitatea acestuia.

În ce priveşte procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie din 23.02.2024 acesta a fost întocmit după audierea sa în calitate de parte vătămată, unde părţii vătămate i-au fost prezentate pînă la recunoaştere a persoanei după fotografie, mai multe persoane de origine romă, unde ulterior la aceiaşi dată şi oră s-a purces la recunoaşterea persoanei după fotografie. Instanţei de judecată nu este clar ce fotografii înainte de a recunoşatere le-a vizualizat partea vătămată, cîte la număr, cu toate că fapta dată este constatată în proesul-verbal de audiere a părţii vătămate din 23.02.2024.

Astfel, instanţa de judecată v-a aprecia critic procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie, or pînă la acţiunea procesuală vizată, părţii vătămate i-au fost prezentate fotografii cu mai multe persoane de origine romă, care nu au fost anexate la dosar şi care prin urmare nu este clar dacă ***** atunci a recunoscut aceiaşi persoană care este indicat şi în procesul-verbal de recunoaştere a persoanei după fotografie.

Totodată, reieşind din procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţii din 03.04.2024, s-a stabilit că în dispozitivul de model „*****”, cu nr. IMEI 351044510428223 în perioada 01.12.2023 – pînă la data ridicării nu au fost introduse careva cartele, iar în slotul cu nr. IMEI-2:354012640428220 a fost introdusă cartela părţii vătămate *****. Ultima activitate a cartelei menţionate a fost la data de 19.12.2023 ora 22.32, adică după comiterea infracţiunii.

Instanţa de judecată nu poate reţine ca probă în confirmarea vinovăţiei de jaf faţă de Raiu Veaceslav Ion procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigaţii din 03.04.2024, or aceasta demonstrează doar faptul că telefonul a fost deconectat sau scoasă cartela la ora 22.32, şi nicidecum că telefonul sustras în mod deschis se afla în posesia inculpatului.

La fel organul de urmărire penală nu a verificat declaraţiile şi versiunea invocată de **Raiu Veaceslav Ion**, că acesta în ziua comiterii infracţiuinii se afla în ***** la unverişor de a-l său, pentru confirmarea şi constatarea faptelor, dacă în ziua respecitvă Raiu Veaceslav Ion se afla pe teritoriul *****.

De asemenea în cadrul urmăririi penale s-a dispus efectuarea perchiziţiei la domiciliu lui Raiu Veaceslav Ion, şi anume *****, str. *****, care potrivit procesului-verbal de percheziţie din 26.02.2024, nu au fost depistate careva obiecte care au importanţă pe cauza dată (f.d. 95-102). La fel, al solicitarea părţii apărării şi inculpatului s-a solicitat efectuarea confruntării între **Raiu Veaceslav Ion** şi partea vătămată *****, cerere care a fost respinsă de acuzatorul de stat, cu toate că în opinia instanţei de judecată era necesară la acel moment pentru elucidarea tuturor circumnstanţelor cauzei.

Porivit art. 93 CPP, conform cărora: „Probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

În urma analizării probelor descrise, instanţa de judecată conchide că este necesar şi oportun doar achitarea lui **Raiu Veaceslav Ion**, deoarece careva probe concludente în aceia că **Raiu Veaceslav Ion** ar fi sustras în mod deschis telefonul mobil al părţii vătămate, instanţei judecătoreşti nu i s-au prezentat, ci din contra, probele la care s-a referit acuzatorul de stat, vin în contradicţie una cu alta, prin urmare, nu se poate deduce altceva decît oportunitatea achitării lui **Raiu Veaceslav Ion** de sub învinuirea adusă.

Instanţa de judecată concluzionează că, pe cauza dată nu au fost acumulate careva probe concludente care ar demonstra faptul că **Raiu Veaceslav Ion** la data de 19 decembrie 2023, în jurul orelor 19.00, aflîndu-se în strada Gheorghe Asachi, între Palatul de Cultură Hînceşti şi Biserica Sf. Nicolae, urmărind scop de profit şi sustragerea bunurilor altei persoane, a aplicat

cîteva loviuri în capul lui *****, în rezultatul la ce ultimul a căzut jos, ulterior, în mod deschis a sustras de la ultimul telefonul mobil de model "*****", astfel, cauzînd părţii vătămate o daună considerabilă în sumă de 4899 lei. Or, susţinerea învinuirii de către acuzatorul de stat, poartă doar un caracter declarativ şi se bazează numai pe presupuneri şi din declaraţile părţii vătămate de asemenea nu reiese comiterea infracţiunii de jaf. Vinovăţia lui **Raiu Veaceslav Ion** nu este obiectiv confirmată prin careva probe, iar această totalitate de împrejurări nu poate fi pusă la baza unei sentinţe de condamnare.

Instanţa de judecată nu găseşte un motiv pentru a pune la baza sentinţei sale alte declaraţii decît cele date în şedinţa de judecată. Ba mai mult, instanţa de judecată îşi argumentează poziţia în temeiul probelor cercetate în cadrul şedinţei. E de subliniat că, instanţa de judecată, nu poate pune la îndoială depoziţiile părţii vătămate, deoarece în cauză li s-a atras atenţia în cadrul şedinţei de judecată despre consecinţele care urmează în cazul prezentării cu bună ştiinţă a declaraţiilor mincinoase.

Din considerentele menţionate mai sus, instanţa de judecată conchide că, procurorul nu a prezentat vre-o probă care ar da temei pentru a deduce vinovăţia lui **Raiu Veaceslav Ion**, din care cauză se va adopta o sentinţă de achitare.

Deci, din materialele dosarului rezultă cu certitudine că fapta infracţională a avut loc, însă instanţa ţine cont că, în conformitate cu art. 389 alin. (1) CPP, sentinţa de condamnare poate fi adoptată numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului de săvîrşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Vinovăţia inculpatului nu a fost confirmată prin probe pertinente şi concludente, iar sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri, dubiile în probarea învinuirii urmînd a fi interpretate în favoarea inculpatului. Prin urmare, instanţa consideră necesar ca **Raiu Veaceslav Ion** să fie achitat din motivul că fapta nu a fost săvîrşită de inculpat.

Măsura preventivă în privinţa lui **Raiu Veaceslav Ion** *arestul preventiv* aplicat şi prelungit prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 21 mai 2024, urmează a fi revocată, cu eliberarea acestuia de sub strajă imediat din sala de judecată.

Corpuri delicte lipsesc.

Pe motivul pronunţării unei sentinţe de achitare, instanţa de judecată v-a respinge solicitarea acuzatorzului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată din contul lui **Raiu Veaceslav Ion** în mărime de 352 lei, pe motiv că nu s-a stabilit vinovăţia acestuia.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, călăuzindu-se de prevederile art. art. 340 – 341, art. art. 384 – 385, art. 390 alin. (1) pct. 2), art. art. 392 – 394, art. 397 şi art. 398 alin. (1) Codul de procedură penală, instanţa de judecată –

H O T Ă R Ă Ş TE :

A-l achita pe **Raiu Veaceslav Ion**, de sub învinuirea de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 187 alin. (2) lit. e), f) Cod penal, pe motiv că fapta nu a fost săvîrşită de inculpat.

Se revocă măsura preventivă sub formă de arest preventiv prelungită lui **Raiu Veaceslav Ion** pe un termen de 30 de zile prin încheierea Judecătoriei Hînceşti, sediul Central din 21 mai 2024, punîndu-l astfel pe **Raiu Veaceslav Ion** imediat în libertate din sala şedinţei de judecată.

La cererea procurorului în scopul reluării urmăririi penale în vederea identificării făptuitorului infracţiunii, dosarul penal se va restitui procurorului.

Sentinţa este cu drept de apel în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hînceşti.

Preşedintele şedinţei
Judecător **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului.
Judecător **Emil Bulat**