Dosar nr. 4-158/2023 /4-23141476-38-4-04102023/

**H O T Ă R Â R E**

În numele Legii

**28 decembrie 2023** **or. Rezina**

Judecătoria Orhei, sediul Rezina

Instanța având în componență:

Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu

Grefier Natalia Catarău

*Cu participarea:*

Procurorului Ion Bernaz

*În lipsa:*

Victima Vadim Claugher

Făptuitorului Andrei Rusev

examinând în ședință judiciară publică cauza contravențională în privința lui ***Rusev Andrei,*** născut *****, domiciliat *****, IDNP *****,

învinuit în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional,

**C O N S T A T Ă:**

La data de 04.10.2023 în Judecătoria Orhei, sediul Rezina a parvenit spre examinare conform competenței, cauza contravențională, pornită în privința lui Rusev Andrei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Potrivit Ordonanței privind pornirea procedurii contravenționale din 19.09.2023 s-a conststat că, la data de 06 aprilie 2023, în jurul orei 18:00 min., cet. Rusev Andrei Ivan, fiind în *****, în debaraua blocului locativ. debara care-i aparţine şi de care se foloseşte, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând urmările lor, dorind în mod conştient survenirea acestora, în cadrul percheziţiei efectuate de către organul de urmărire penală al Inspectoratului de poliţie Rezina, în persoana ofiţerului de urmărire penală, inspector superior Elena Vaşciuc, în cauza penală nr. *****. la care acţiune era prezent şi ofiţerul de investigaţii al Inspectoratului de poliţie Rezina, inspector principal Vadim Calugher, în mod intenţionat, urmărind scopul sistării activităţii de serviciu a unei persoane cu funcţie de răspundere, a iniţiat un conflict cu inspectorul principal Vadim Calugher, numindu-1 pe ultimul cu cuvinte necenzurate şi ameninţându-1 cu moartea, aplicarea violenţei fizice în scopul cauzării vătămării intenţionate a integrităţii corporale şi a sănătăţii.

Pe faptul dat, la 19 aprilie 2023, de către Secţia urmărire penală a Inspectoratului de poliţie Rezina a fost pornită cauza penală nr. *****, conform elementelor de infracţiune prevăzute de art. 349 alin.(l) Cod Penal.

La 18 septembrie 2023, procurorul în Procuratura raionului Rezina, Ion Bernaz, a dispus a înceta urmărirea penală, cu liberarea de răspunderea penală, în comiterea infracţiunii prevăzute de art.349 alin.(l) Cod Penal. a lui **Rusev Andrei Ivan,** născut la *****, originar şi locuitor al **********, studii medii incomplete, nesupus militar, necăsătorit, copii minori la întreţinere nu are. nu este angajat în câmpul muncii, anterior judecat, antecedente penale stinse, nu se află la evidenţa medicului psihiatru, narcolog, de naţionalitate găgăuz, cetăţean al Republicii Moldova. IDNP -*****, fiindcă fapta acestuia constituie o contravenţie. prevăzută la art. 353 alin.(l) Cod Contravenţional.

Contravenientul Rusev Andrei și victima Calugher Vadim, fiind citați legal, la ședința de judecată nu s-au prezentat, nu a indicat nici un motiv de amînarea sau neprezentarea la ședința de judecată. Fiind examinată posibilitatea judecării cauzei în lipsa acestora, ținând cont de faptul că au fost întreprinse măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravenţional, precum și luând în considerație termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei instanţa, conform art. 455 alin. (2, 3) Cod contravenţional a decis examinarea cazului în absenţa contravenientului și victimei.

Concluzia instanței de judecată referitoare la examinarea cauzei în lipsa participanților, rezultă și din faptul că, în cauzele Mihalopa împotriva Letoniei și Ovus împotriva Turciei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a stabilit că, instanţele trebuie să facă tot ce se poate aştepta în mod rezonabil de la acestea pentru a cita părţile în proces şi să se asigure că aceştia din urmă au cunoştinţă de procedurile din care fac parte. Comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar şi părţi, permite să fie făcute cunoscute hotărârea instanţei şi temeiurile ei, pentru a permite părţilor, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, şi S.C. Raissa M.Shipping SRL c. României, 8 ianuarie 2013, nr.37576/05, par.30). Instanţele trebuie aşadar să facă tot ce se poate în mod rezonabil aştepta de la ele pentru a cita părţile şi a se asigura că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Miholapa, citată anterior, par. 31, şi Ovuş c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par. 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil.

În ședința de judecată procurorul Ion Bernaz, a solicitat a-l recunoaște culpabil pe Rusev Andrei în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional, ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor

de drept, adică jignirea premeditară a onoarei și demnității angajatului cu statut al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii, exprimată prin acțiune, verbal, și a-i stabili acestuia o sancțiune contravențională sub formă de 60 de ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Cercetând materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră constatat faptul, că la data de 06 aprilie 2023, ora 18.00, Rusev Andrei a ultrafgiat angajații de poliție aflați în exercițiul funcțiunii prin adresare cu cuvinte înjurioase și neexecutarea cerințelor legale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, adică *ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris.*

Vinovăția lui Rusev Andrei în comiterea contravenției incriminate şi-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată.

Conform art. 393 lit. a) Cod contravențional, instanța de judecată este competentă să soluționeze cauzele contravenționale.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale se pot încadra în sfera cauzelor penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenție.

Conform art. 425 Cod contravențional, (1) Probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție,

procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În conformitate cu art. 425 alin. (3) Codul contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

Instanța constată că, informația în a cărei privință a fost pornit process contravențional și ordonanța procurorului privind pornirea procedurii contravenționale din 19 septembrie 2023 i-a fost înmînate cet Rusev Andrei, care nu a avut careva obiecții.

Instanța de judecată menționează că semnul obligatoriu al laturii subiective a faptei prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional, este pentru exemplu, vorbe și expresii injurioase, acostarea jignitoare.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată fixează că, vinovăția lui Rusev Andrei este deplin confirmată, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 353 alin. (1) Cod contravențional, fapt ce se confirmă prin următoarele probe prezentate de procuror şi anume: - ordonanța privind pornirea procedurii contravenționale din 19 septembrie 2023; ordonanța privind începerea urmăririi penale din 19 aprilie 2023; ordonanța privind fixara termenului urmăririi penale din 19 aprilie 2023; plîngerea cet. Calugher Vadim; process-verbal de audiere a victimei din 14 aprilie 2023; ordonanța de recunoaștere în calitate de parte vătămată din 24 aprilie 2023; process-verbal de audiere a părții vătămate dinh 24 aprilie 2023; process-verbal de audier a martorului Panța Dumitru din 10 aprilie 2023; process-verbal de audiere a martorului Opinca Victor din 28 aprilie 2023; process-verbal de audiere a martorului Cristea Denis din 31 mai 2023; process-verbal de audiere a martorului Bujor Vladimir din 05 iunie 2023; process-verbal de audiere a martorului Ciobanu Marin din 22 iunie 2023; cazier contravențional; ordonanță de începere a urmăririi penale din 18 septembrie 2023; informație persoanei în a cărei privință a fost pornit process contravențional.

Cercetând minuțios materialele cauzei, probatoriul prezentat, instanța de judecată consideră că vinovăția lui Rusev Andrei în săvârșirea contravenției incriminate și-a găsit pe deplin confirmare în ședința de judecată, iar procesul verbal cu privire la contravenție corespunde prevederilor art. 443 Cod contravențional și nu conține temeiuri pentru anulare.

Instanța menționează că procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și se va bucura de prezumția de veridicitate aplicabilă actelor administrative, în măsura în care a fost întocmit legal. După cum rezultă din analiza de mai sus, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Fapta reținută de către procurer prin ordonanța privind pornirea procedurii contravenționale, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenţiei.

La stabilirea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 9, 41 și 458 Cod contravențional, ține cont de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei vinovate, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de cauzele care înlătură caracterul contravențional al faptei și răspunderea contravențională. Totodată se menționează că pedeapsa contravențională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravențiilor, impune lipsuri și restricții drepturilor lor.

Instanța de judecată precizează că sancțiunea art. 353 alin. (1) Cod contravențional prevede amendă de la 10 la 25 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore.

Cu privire la caracterul și gardul prejudiciabil al contravenției săvârșite, instanța atestă, în baza art. 10 Cod contravențional, că contravenția ca acțiune sau inacțiune ilicită are un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea.

La stabilirea categoriei pedepsei și la individualizarea ei, instanța reiese și din prevederile art. 41 alin. (2) Cod contravențional care stipulează că față de persoana a cărei vinovăție este dovedită, se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile Codului contravențional.

Materiale caracterizatoare la adresa făptuitorului au fost prezentate instanței. Instanța de judecată, luând în considerație pericolul social al contravenției comise de către Rusev Andrei, ajunge la concluzia că este rațională aplicarea unei sancțiuni sub formă de 20 unități convenționale, reieșind din condițiile de viață ale acestuia, pedeapsă echitabilă pentru contravenția comisă, care va asigura atingerea scopului și va avea asupra contravenientului efect de corijare.

Conducându-se de prevederile art. 394-395, 452-458, 460 şi 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,-

**H O T Ă R Ă Ş T E :**

***Rusev Andrei*** se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzută de art. 353 alin. (1) din Codul contravenţional și i se stabilește pedeapsa sub formă de 20 (douăzeci) unități convenționale, echivalentul a 1000 (o mie) lei.

Se explică contravenientului că, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul comunicării hotărârii. În acest caz se consideră, că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Orhei sediul Rezina.

**Judecătorul**
**Președintele ședinței** **Ludmila Tetiu**