Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător – Potînga Iurie
Dosarul nr. 2r-1927/24
2-23176847-02-2r-25062024

D E C I Z I E

11 iulie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componența:
Președintele completului, judecător Pulbere Ruxanda
judecători Dulghieru Dorin și Cașcaval Andrei

examinând fără participarea părților, recursul declarat de Florea Valentina, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Florea Valentina împotriva lui Vizir Carolina și Tatarenco Dumitru, cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2024, prin care s-a respins cererea de asigurare a acțiunii,

c o n s t a t ă:

Pretențiile din acțiune:

La 11 decembrie 2023, Florea Valentina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vizir Carolina și Tatarenco Dumitru, solicitând încasarea datoriei în sumă de 12.000 dolari SUA și 5.000 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 14.208 dolari SUA și 4.800 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

La 27 mai 2024, reprezentantul reclamantei Florea Valentina, avocatul Leșan Nicolae, a înaintat cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor și conturilor bancare ale pârâților, în limitele valorii acțiunii.

Soluția primei instanțe:

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2024, cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Solicitarea recurentului:

La 06 iunie 2024, Florea Valentina, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2024, solicitând casarea acesteia și soluționarea prin decizie a problemei în fond, cu emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare.

În motivarea cererii de recurs, reiterând circumstanțele și premisele înaintării prezentei acțiuni, exteriorizate de altfel prin comportamentul de rea-credință a pârâților Vizir Carolina și Tatarenco Dumitru, reclamanta/recurentă a menționat că, neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar crea dificultăți judecătorești la examinarea cererii de chemare în judecată și/sau ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Afirmă că, instanța urma să dea o apreciere corespunzătoare a faptului că starea financiară a pârâților este complicată, ceea ce denotă pe deplin existența riscului de a nu putea fi executată eventuala hotărâre judecătorească.

Termenul de declarare a recursului:

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La caz, Colegiul civil reține că, date cu privire la comunicarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2024, nu au fost constatate, astfel că, în raport cu normele legale citate supra și faptul că recursul datează cu 06 iunie 2024, Colegiul civil constată că recursul lui Florea Valentina, declarat prin intermediul avocatului Leșan Nicolae, a fost depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor cererii de recurs și a materialelor din dosar, raportându-le la normele aplicabile cazului dat, Colegiul civil consideră recursul ca întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

În condițiile art. 426 alin. (3) Cod de procedura civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema în fond.

În fapt, după cum rezultă din materialele cauzei, Florea Valentina a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Vizir Carolina și Tatarenco Dumitru, solicitând încasarea datoriei în sumă de 12.000 dolari SUA și 5.000 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 14.208 dolari SUA și 4.800 euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

De asemenea, reprezentantul reclamantei Florea Valentina, avocatul Leșan Nicolae, a înaintat cerere cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare asupra bunurilor și conturilor bancare ale pârâților, în limitele valorii acțiunii.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2024, legalitatea și temeinicia căreia urmează a fi verificată în prezent, cererea cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii a fost respinsă.

Referitor la prevederile normelor procedurale aplicabile în speța dată, instanța de recurs menționează că potrivit art. 174 Cod de procedură civilă, la cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța poate lua măsuri de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Potrivit art. 175 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, în vederea asigurării acțiunii, judecătorul sau instanța este în drept să pună sechestru pe bunurile sau pe sumele de bani ale pârâtului, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, judecătorul sau instanța dispune, la cererea participanților la proces, aplicarea și a altor măsuri de asigurare a acțiunii care să corespundă scopurilor specificate la art. 174. Pot fi admise concomitent mai multe măsuri de asigurare a acțiunii dacă valoarea bunurilor sechestrate nu depășește valoarea acțiunii.

În baza art. 177 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, în cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii. Cererea de asigurare a acțiunii se soluționează de către judecătorul care examinează cauza în ziua depunerii, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este depusă concomitent cu cererea de chemare în judecată, aceasta se soluționează în ziua emiterii încheierii privind acceptarea cererii de chemare în judecată, fără înștiințarea pârâtului și a celorlalți participanți la proces. Dacă cererea de asigurare a acțiunii este formulată în timpul ședinței de judecată, aceasta se soluționează de către instanță în ședința respectivă, indiferent de absența unor participanți la proces. Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.

Instanța de recurs reține că asigurarea acțiunii civile constă dintr-o totalitate de măsuri silite, menite să garanteze executarea efectivă a unei hotărâri judecătorești definitive.

Colegiul mai menționează că, indiferent de forma aplicabilă, măsura asiguratorie ține de substanța obiectului acțiunii, judecătorul urmând să o dispună doar în cazul în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei eventuale imposibilități de executare, sarcina probațiunii întru aplicarea asigurării este în seama solicitantului, care urmează să prezinte probe pertinente și să justifice necesitatea asigurării acesteia, iar aprecierea pericolului ținut de substanța obiectului acțiunii este la latitudinea judecătorului sau instanței de judecată.

Întrucât asigurarea acțiunii civile constă din limitări, interdicții sau obligații dispuse în mod operativ de către judecător sau instanță măsurile de asigurare a acțiunii civile trebuie aplicate cu deosebită atenție ținând cont de următoarele reguli de procedură: scopul asigurării acțiunii trebuie să fie invocat și justificat de persoana care solicită aplicarea măsurilor de asigurare.

Dispoziția art. 174 Cod de procedură civilă enunță o singură motivație de a cere asigurarea acțiunii civile - în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.

Reieșind din conținutul normelor citate, instanța de recurs reține că, necesitatea aplicării măsurilor de asigurare este dictată de posibilitatea executării viitoarei hotărâri.

Prin urmare, la pronunțarea încheierii privind aplicarea măsurilor de asigurare sau neaplicarea acestora, instanțele vor verifica: - raționalitatea și temeinicia cerințelor solicitantului despre aplicarea măsurilor de asigurare; - probabilitatea cauzării unui prejudiciu solicitantului în cazul neaplicării măsurilor asiguratorii; - dacă există *periculum in mora* (pericol de dispariție, degradare, înstrăinare, risipire a bunului sau proastă administrare); - asigurarea unui echilibru între interesele părților cointeresate; - preîntâmpinarea atingerii intereselor publice sau a intereselor unor terți în cazul aplicării măsurilor de asigurare; - în ce măsură modalitatea de asigurare a acțiunii solicitate e în corelație cu obiectul acțiunii înaintate și dacă aceasta va asigura realizarea de facto a scopului măsurilor de asigurare; - dacă măsura de asigurare solicitată nu corespunde cu însăși obiectul acțiunii, fapt care este inadmisibil.

La caz, precum reiese din circumstanțele speței, Vizir Carolina și Tatarenco Dumitru au față de reclamanta/recurentă Florea Valentina, o datorie în sumă de 12.000 dolari SUA și 5.000 Euro, formată în urma neexecutării obligațiilor asumate prin încheierea contractului de împrumut din 01 octombrie 2018, anexat la lucrările cauzei, iar în urma acțiunilor efectuate de către reclamantă, reiese că pârâții nu întreprind măsuri în vederea stingerii obligației care le revine.

În acest context, Colegiul civil constată că, suma care se solicită de a fi încasată de la pârâți este una considerabilă, or, măsura de aplicare asigurării acțiunii, este necesară în vederea prevenirii actelor de diminuare a patrimoniului pârâților, ce ar

putea duce la imposibilitatea executării în viitor a unei eventuale hotărâri judecătorești, favorabile reclamantei.

În aceiași ordine de idei, instanța de recurs consideră eronată concluzia instanței de fond, că nu ar fi fost demonstrată rea-credința debitorilor, or, anume inacțiunile lui Vizir Carolina și Tatarenco Dumitru, precum ignorarea de către aceștia a obligațiunilor față de Florea Valentina, chiar și în urma somațiilor, constituie temei pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, în vederea apărării drepturilor reclamantei.

Astfel, luând în considerație circumstanțele cauzei în cumul cu probele anexate la dosar și raportate la prevederile legislației în vigoare, Colegiul civil constată că există riscul iminent că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă eventuala executare a unei hotărâri judecătorești, fapt prin care s-ar încălca drepturile recurentei Florea Valentina, de a dispune de executarea unei hotărâri judecătorești.

Mai mult ca atât, prin prisma art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, instanța de recurs menționează că la emiterea actului de procedură judecătoresc urmează a fi luate în calcul și dacă aceste acte nu contravin legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

Dat fiind faptul că din comportamentul debitorilor Vizir Carolina și Tatarenco Dumitru manifestat prin inacțiunile față de diminuarea datoriei considerabile, pe care o au față de Florea Valentina, persistă riscul înstrăinării sau dispariției în alt mod a bunurilor debitorilor, din care s-ar putea asigura executarea obiectului litigiului, Colegiul civil consideră că acestea nu pot fi eliminate decât prin dispunerea aplicării măsurii de asigurare a acțiunii.

Suplimentar celor descrise supra, instanța de recurs menționează că neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii în vederea asigurării posibilității executării condițiilor contractuale în cazul în care se întrunesc temeiurile instituite de Lege în acest sens, contravine jurisprudenței CEDO, cu referire la procedura de executare interpretată prin prisma dispozițiilor art. 6 par. (1) al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, care protejează în egală măsură dreptul la justiție garantat de această normă și punerea în executare a hotărârilor judecătorești (Burdov vs Russia, Ruianu vs România).

Din considerentele menționate, reieșind din împuternicirile instanței de recurs, se impune casarea încheierii contestate, cu soluționarea problemei în fond și dispunerea aplicării măsurilor de asigurare, în limita valorii acțiunii.

Totodată, Colegiul civil consideră oportun de a sublinia faptul că, penalitățile și dobânzile de întârziere, prin natura lor nu constituie o sumă certă, dar urmează a fi stabilite pe parcursul examinării litigiului într-un proces contradictoriu.

Astfel, reieșind din faptul că pe lângă încasarea datoriei, obiectul acțiunii constituie încasarea dobânzii de întârziere în mărime de 14.208 dolari SUA și 4.800

euro, pentru a nu depăși scopul asigurării acțiunii specificat expres de legiuitor în norma legală, ținând cont de normele de drept procedural, instanța de recurs consideră justificată cerința de a aplica sechestru în limita sumelor de 12.000 dolari SUA și 5.000 euro, care de altfel reprezintă cuantumul de bază a datoriei invocate în acțiune, în rest urmează a fi respinsă cerința de asigurare a acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. art. 427 lit. c), 428, 174-175 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Florea Valentina, prin intermediul avocatului Leșan Nicolae.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 27 mai 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Florea Valentina împotriva lui Vizir Carolina și Tatarenco Dumitru cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, soluționând prin decizie problema în fond cu emiterea unei noi încheieri după cum urmează:

- Se admite parțial cererea de asigurare a acțiunii depusă de Florea Valentina.
- Se aplică sechestrul asupra bunurilor mobile și imobile, precum și mijloacelor bănești aflate în conturile bancare ce aparțin lui Vizir Carolina și Tatarenco Dumitru, inclusiv pe cele care se află la alte persoane, în limita valorii acțiunii de 12.000 (douăsprezece mii) dolari SUA și 5.000 (cinci mii) euro. În rest, se respinge cererea de asigurare a acțiunii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător Pulbere Ruxanda

judecători Dulghieru Dorin

Cașcaval Andrei