Prima instanţă: Judecătoria Orhei, sediul central (judecător Alexandra Romanaș)
Dosarul nr.2r-466/25 (nr.2-25161562-03-2r-*****122025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

12 februarie 2026 mun. Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele completului Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin și Alina Țihonschi

examinând, fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Gogu Maria în interesele lui Godoroja Grigore împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul central din 19 noiembrie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de victima Godoroja Elena în interes propriu și în interesul copiilor minori ***** împotriva acțiunilor agresorului Godoroja Grigore cu privire la instituirea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie,

C O N S T A T Ă:

Poziția participanților la proces:

La 18 noiembrie 2025 victima Godoroja Elena în interes propriu și în interesul copiilor minori *****, a înaintat în instanța de judecată o cerere privind instituirea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului Godoroja Grigore.

În motivarea cererii, victima a indicat faptul că, este în căsătorie cu Godoroja Grigore și locuiesc în același imobil din *****.

Mai indică faptul că, Godoroja Grigore este foarte agresiv față de membrii familiei.

Susține că, la data de 29.*****.2025 în timpul unui conflict cu soțul, acesta i-a aplicat multiple lovituri, cauzându-i leziuni corporale ușoare.

Solicită, Godoroja Elena admiterea cererii, eliberarea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie pe un termen de 3 luni, cu instituirea următoarele măsuri de protecţie: cu aplicarea următoarelor măsuri de protecţie a ei şi a copiilor minori ***** de la acţiunile agresorului Godoroja Grigore:

- ✓ a) a-l obliga pe Godoroja Grigore de a părăsi temporar locuința comună situată în ***** de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;
- ✓ b) a-l obliga pe Godoroja Grigore de a sta departe de locul aflării victimei, Godoroja Elena și a copiilor minori *****, la o distanşă de 500 metri, excluzând şi orice contact vizual cu victimile;
- ✓ c) interzicerea oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victimele Godoroja Elena și a copiilor minori *****;
- ✓ d) interzicerea să se apropie de locul de muncă al victimei şi locul de trai;
- ✓ e) obligarea pînă la soluționarea cazului de a contribui la întreținerea copiilor minori comuni; f
- ✓ f) limitarea dispunerii unilaterale de bunuri comune.

Poziția instanței de fond:

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 19 noiembrie 2025 s-a admis parțial cererea depusă de victima Godoroja Elena în interes propriu și în interesul copiilor minori ***** împotriva acțiunilor agresorului Godoroja Grigore cu privire la instituirea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

- S-a stabilit pentru Godoroja Elena, născută la 08 iunie 1990, cod numeric personal *****, domiciliată în ***** și copiii minori *****, pe o perioadă de 5 zile următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, de la acțiunile agresorului Godoroja Grigore, ***** născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat ***** după cum urmează:
  - ✓ s-a obligat Godoroja Grigore de a părăsi temporar locuința comună situată în ***** de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor;
  - ✓ s-a obligat Godoroja Grigore de a sta departe de locul aflării victimei, Godoroja Elena și a copiilor minori *****, la o distanşă de 500 metri, excluzând şi orice contact vizual cu victimile;
  - ✓ s-a interzis oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victimele Godoroja Elena și a copiilor minori *****;
  - ✓ s-a interzis să se apropie de locul de muncă al victimei și locul de trai.
- S-a explicat părților că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanţă.
- Măsurile de protecție aplicate agresorului Godoroja Grigore, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat ***** s-au aplicat cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege.

- S-a dispus asigurarea executării ordonanței de protecție Inspectoratului de Poliție Orhei și Inspectoratului Național de Probațiune, Biroului de Probațiune Orhei și Structura Teritorială de Asistență Socială Orhei.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la data de 02 decembrie 2025 reprezentantul recurentului Godoroja Grigore, avocatul Gogu Maria a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând casarea integrală a încheierii din 19.11.2025 cu privire la emiterea ordinului de protecție şi recunoaşterea lui Godoroja Grigore în calitate de agresor şi pronunţarea unei noi hotărâri.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul a indicat, că este căsătorit cu Godoroja Elena din anul 2013 şi au împreună trei copii, cel mai mic dintre aceştia prezintă, grad I de invaliditate ca şi Recurentul Godoroja Grigore. La începutul căsniciei dintre recurent şi intimată, relația conjugală a fost armonioasă, însă după doi-trei ani au apărut tensiuni. Din această perioadă intimata a început să manifeste un comportament agresiv şi prezintă instabilitate afectiv-emoţională.

Reține că, la 27.*****.2025 moment în care intimata a revenit din spital după trei săptămâni de internare cu copilul cel mic. Fiica lor de ***** ani i-ar fi relatat recurentului că ar fi observat în telefonul intimatei conversaţii cu un bărbat, inclusiv mesaje şi imagini cu caracter amoros. În acest context, în timp ce intimata dormea, recurentul a încercat să verifice telefonul acesteia, însă nu a reuşit să-l deblocheze. Ulterior recurentul l-a ascuns cu intenţia de a-l remite unei persoane cunoscute pentru deblocare. La trezire, intimata a început să caute telefonul şi să-şi manifeste agitaţie şi agresiune în privinţa recurentului. Ulterior, recurentul a aflat că intimata se află într-o relaţie cu un alt bărbat de aproximativ un an şi patru luni, şi că ar fi negat faptul că este căsătorită şi mamă a trei copii. După confruntarea verbală dintre aceştia, recurentul a fost lovit cu pumnul în faţă de către intimată, provocându-i sângerare la nivelul buzei, fapt demonstrat de probatoriu din dosarul contravenţional instituit în privinţa intimatei conform art.354 Cod Contravenţional (huliganism nu prea grav) care se află la agentul constatator Anghel Tudor şi urmează a fi reclamat.

Mai reține recurentul că, în urma tensiunilor, intimata s-ar fi urcat pe gard, refuzând să coboare, iar recurentul a solicitat ajutorul mamei Maria Constantin. La sosirea acesteia, conflictul s-a amplificat, intimata a manifestat agresivitate verbală inclusiv la adresa doamnei Maria. Deoarece situația s-a agravat, recurentul a apelat la 112, fiind solicitată intervenţia poliţiei şi ambulanţei. La apariţia echipajelor, intimata a părăsit temporar locuinţa. Deşi poliția i-a propus recurentului să documenteze leziunile care au fost cauzate de către intimată, acesta a refuzat pentru a nu se cauza consecinţe juridice care va afecta copii minori şi familia.

Mai susține faptul că, a doua zi dimineaţă data de 28.*****.2025, intimata a prezentat aceeaşi agitație, intenţionând să urce pe adoperiş utilizând o scară, amenințând cu sinuciderea în stări de furie. Ulterior a luat un ceainic cu apă fierbinte, afirmând că îşi va turna apa în cap. Recurentul a apelat iarăşi la 112 pentru intervenția poliției, intimata s-ar fi liniştit după avertismentele agenților. Iar după aproximativ două săptămână, perioadă în care tot acest timp intimata mai dispărea de acasă sa adresat la poliţie pentru depunerea unei plângeri împotriva recurentului.

Menționează că, drept urmare, solicitantul a fost citat în instanţă la data de 19.11.2025, unde soţia a afirmat că ar manifesta comportamente violente faţă de ea şi copii, acuzaţii pe care el le contestă în totalitate. Instanţa a emis ordin de protecție pe o durată de 5 zile, cu obligația ca el să părăsească temporar locuinţa şi să evite orice formă de contact cu soţia şi copiii .

Mai reține că, conform declarațiilor depuse de către martor în şedinţă, precum şi conform caracteristicii date de către Inspectoratul de Poliţie de la locul reşedinţei, recurentul Godoroja Grigore, este o persoană cu *****, are un comportament calm şi echilibrat, nu este agresor, nu a fost anterior sancţionat contravenţional şi sau penal şi se caracterizează pozitiv. Totodată, conform declarației date de către intimată victimă în şedința de judecată aceasta a menţionat că nu a fost lovită şi sau asupra ei nu a fost aplicată violența de către recurent. Mai mult, intimata a declarat că tensiunile au apărut exclusiv în contextul geloziei, după ce reclamanta a comunicat în mod direct soțului în cadrul şedinţei de judecată că întreține o relaţie cu un alt bărbat.

Invocă faptul că, raportul de constatare emis de Centrul de Medicină Legală, întocmit de expertul judiciar medico-legal Dumitru Cobiscan, este eliberat la data de 04.11.2025 în baza cererii formulate de intimată şi a examinării acesteia la 03.11.2025. Această dată nu coincide şi nu prezintă nici-o legătură cauzală cu pretinsul conflict din 27.*****.2025, întrucât între momentul incidentului şi momentul examinării au trecut mai multe zile, perioadă în care intimata nu s-a aflat constant la domiciliu, părăsindu-l în mod repetat.

Sub acest aspect, consideră că, este imposibil de stabilit cu certitudine dacă eventualele leziuni constatate sunt contemporane cu data conflictului invocat sau dacă au o origine diferită, independentă de recurent. Orice leziune examinată după un interval de timp atât de extins devine susceptibilă apariției ulterioare sau cauze alternative, ceea ce afectează fundamental valoarea probatorie a raportului. În lipsa acestei proximități, raportul nu poate confirma nici data producerii leziunilor, nici legătura lor cauzală cu conflictul din 27.*****.2025. Ignorarea acestor elemente de către instanţa de fond a condus la o apreciere formală şi lipsită de analiză a probelor, în detrimentul unei evaluări obiective.

Susține faptul, că toate aceste elemente probatorii cât şi lipsa unei legături cauzale între pretinsul incident din 27.*****.2025 şi examinarea medico-legală efectuată abia la 03-04.11.2025, cât şi raportul psihologic complex, realizat de expertul judiciar Bulgaru Ala, demonstrează în mod convingător că în privința recurentului nu există indicii obiective, clinice sau comportamentale care să justifice calificarea acestuia drept agresor sau aplicarea unor măsuri de protecție cu caracter restrictiv.

Menționează că, instanţa nu a administrat şi analizat probe concludente privind existenţa unei violențe actuale şi reale, iar încheierea emisă de către Judecătoria Orhei, sediul central este arbitrară şi se bazează în mod determinat pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor, or aplicarea măsurilor de protecţie reprezintă o ingerință gravă în viaţa privată şi familială, iar legea cere existenţa unor acte verificate de violenţă care au o legătură cauzală cu cele întâmplate, nu simple afirmaţii.

Mai reține că, în cauză, poliția în ambele zile ale pretinselor incidente raportate de către recurent nu a constatat nici-o urmare fizică, nici-o urgenţă, nici-o situație de risc, nu a găsit motiv pentru aplicarea ordinului de restricție de urgenţă şi nu a raportat vreun indicator agresiv din partea recurentului. Acest fapt confirmă absenţa elementelor ce ar caracteriza un agresor sau ar justifica ingerinţe restrictive.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din data de 15 decembrie 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs declarată de Godoroja Grigore și s-a intentat procedura de recurs, în cadrul cauzei civile la demersul înaintat Godoroja Elena în interes propriu și în interesul copiilor minori ***** împotriva acțiunilor agresorului Godoroja Grigore cu privire la instituirea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

La 02 ianuarie 2026 avocatul Bulbuc Boris în interesele intimatei Godoroja Elena a înregistrat referința potrivit căruia solicită respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii contestate.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii și ordonanței atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

Recursul în speță este îndreptat împotriva încheierii și ordonanței prin care s-a admis parțial demersul privind aplicarea măsurilor de protecție a victimei violenței în familie.

Conform art.278[9] alin.(1) Cod procedură civilă, *încheierea privind admiterea sau respingerea cererii de aplicare a măsurilor de protecție poate fi atacată cu recurs.*

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 Cod procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei rezultă că, ordonanța și încheierea recurată au fost emise la data de 19 noiembrie 2025 (f.d.28-31) și înmânate lui Godoroja Grigore tot la aceiași dată (f.d.32), iar la 02 decembrie 2025 (f.d.40-44) avocatul Maria Gogu în interesele lui Godoroja Grigore, le-a contestat cu recurs, prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 Cod procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.*

Analiza pe care judecătorul o face în legătură cu motivele de fapt şi de drept, care i-au format convingerea în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară şi simplă, precisă, conchisă şi fermă, să aibă putere de convingere.

Drept urmare a examinării materialelor cauzei civile, Colegiul civil a constatat, că la 18 noiembrie 2025 victima Godoroja Elena în interes propriu și în interesul copiilor minori *****, a înaintat în instanța de judecată o cerere privind instituirea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie, împotriva acțiunilor agresorului Godoroja Grigore. (f.d.3-4)

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 19 noiembrie 2025 s-a admis parțial cererea depusă de victima Godoroja Elena în interes propriu și în interesul copiilor minori ***** împotriva acțiunilor agresorului Godoroja Grigore cu privire la instituirea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie. S-a stabilit pentru Godoroja Elena, născută la 08 iunie 1990, cod numeric personal *****, domiciliată în ***** și copiii minori *****, pe o perioadă de 5 zile următoarele măsuri de protecţie a victimelor violenţei în familie, de la acțiunile agresorului Godoroja Grigore, ***** născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat ***** după cum urmează: s-a obligat Godoroja Grigore de a părăsi temporar locuința comună situată în ***** de a sta departe de locuința victimei, fără a decide asupra modului de proprietate asupra bunurilor; s-a obligat Godoroja Grigore de a sta departe de locul aflării victimei, Godoroja Elena și a copiilor minori *****, la o distanşă de 500 metri, excluzând şi orice contact vizual cu victimile; s-a interzis oricărui contact, inclusiv telefonic, prin corespondenţă sau în orice alt mod, cu victimele Godoroja Elena și a copiilor minori *****; s-a interzis să se apropie de locul de muncă al victimei și locul de trai. S-a explicat părților că măsurile de protecţie pot fi retrase odată cu dispariţia pericolului care a condiționat luarea acestor măsuri şi pot fi prelungite în cazul unei cereri repetate

sau al nerespectării condițiilor prevăzute în prezenta ordonanţă. Măsurile de protecție aplicate agresorului Godoroja Grigore, născut la *****, cod numeric personal *****, domiciliat ***** s-au aplicat cu monitorizare electronică, în modul prevăzut de lege. S-a dispus asigurarea executării ordonanței de protecție Inspectoratului de Poliție Orhei și Inspectoratului Național de Probațiune, Biroului de Probațiune Orhei și Structura Teritorială de Asistență Socială Orhei. (f.d.28-31)

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond la 02 decembrie 2025 reprezentantul recurentului Godoroja Grigore, avocatul Gogu Maria a contestat încheierea primei instanțe cu recurs solicitând obligarea Inspectorului de Poliție Anghel Tudor de a prezenta dosarul contravenţional şi decizia de sancţionare pe marginea faptei din 27.*****.2025, emisă în privinţa intimatei Godoroja Elena, care conţin declaraţiile vecinilor pe marginea cauzei şi sancţionarea acesteia. Casarea integrală a încheierii din 19.11.2025 cu privire la emiterea ordinului de protecție şi recunoaşterea lui Godoroja Grigore în calitate de agresor şi pronunţarea unei noi hotărâri. (f.d.40-44)

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii și ordonanței de protecție contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

Colegiul civil menționează că, violența în familie reprezintă o problemă socială extrem de gravă, iar specialiștii o consideră drept formă de tortură din cauza caracteristicilor sale. Impactul social al violenței în familie este extins, deoarece aceasta afectează nu numai victimele, dar şi persoanele care sânt martore sau au cunoștință de situații de violență în familie.

Potrivit art.278[7] alin.(1) Cod procedură civilă, *instanţa de judecată emite, în 24 de ore de la primirea cererii privind aplicarea măsurilor de protecţie, o încheiere prin care admite sau respinge cererea.*

Potrivit art.3 alin.(1-2) al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45-XVI din 01.03.2007*, (1) subiecți ai violenței în familie sânt agresorul şi victima membri ai aceleiaşi familii; (2) Membri de familie, în sensul prezentei legi, sânt: a) în condiția de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, rudele, afinii lor, soții rudelor, persoanele aflate în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj) sau dintre părinți şi copii; b) în condiția de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, în privința cărora a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară, persoanele care se află ori s-au aflat în relații asemănătoare celora dintre soți (concubinaj).*

Conform art.2 al Legii menționate supra, cu privire la prevenirea şi

combaterea violenței în familie, ***violență în familie*** *– acte de violență fizică, sexuală, psihologică, spirituală sau economică, cu excepția acțiunilor de autoapărare sau de apărare ale altei persoane, inclusiv amenințarea cu asemenea acte, comise de către un membru de familie în privința altui membru al aceleiași familii, prin care s-a cauzat victimei prejudiciu material sau moral;*

Violență psihologică *– provocarea suferinței psihice şi/sau a stării de tensiune, impunerea voinței ori a controlului, intimidarea, inclusiv prin utilizarea tehnologiei informației şi/sau a comunicațiilor electronice, manifestate prin acte de: înjurare; insultare; luare în derâdere; poreclire; şantajare; distrugere demonstrativă a obiectelor; implicare în viața personală; gelozie; izolare prin detenție, inclusiv în locuința familiei; izolare de prieteni, de comunitate; interzicere a contactării altor membri ai familiei, inclusiv creare de impedimente în întrevederea părinților şi copiilor; privare de acces la informație; interzicere, creare de impedimente sau control al accesului la rețelele de socializare; interzicere şi/sau creare de impedimente în realizarea profesională ori în urmarea programului de studii/programului de formare profesională; amenințare cu moartea ori cu vătămare a integrității corporale; amenințare cu răspândirea, fără consimțământ, a informației despre viața intimă, privată şi/sau de familie; persecutare; deposedare de acte de identitate; afişare ostentativă a armelor sau lovire a animalelor domestice; alte acte cu efect similar.*

În conformitate cu art.12 alin.(1) – (3) al Legii menționate supra, *(1) victima are dreptul să sesizeze orice caz de violență împotriva femeilor şi de violență în familie şi să solicite protecție. (2) Reprezentanților autorităților abilitate cu funcții de prevenire şi combatere a violenței împotriva femeilor şi violenței în familie li se interzice să întreprindă acțiuni menite să descurajeze victima în denunțarea actelor de violență la care este supusă. (3) Orice persoană care este martoră la acte de violență împotriva femeilor şi/sau de violență în familie sau care are bănuieli rezonabile că au fost comise asemenea acte ori că sânt posibile acte de violență are dreptul să comunice acest lucru autorităților abilitate cu funcții de prevenire şi combatere a violenței împotriva femeilor şi violenței în familie.*

Din materialele cauzei s-a stabilit cu certitudine că, pretinsa victimă Godoroja Elena și pretinsul agresor Godoroja Grigore se află în relații de căsătorie, locuiesc împreună și au trei copii minori ***** născută la *****, ***** născut la *****, ***** născut la *****.

Prin urmare, părțile întrunesc condițiile prevăzute de art.3 alin.(2) din Legea privind prevenirea şi combaterea violenței împotriva femeilor şi violenţei în familie, fiind calificate drept subiecți ai violenței în familie.

La fel, după cum rezultă din materialele cauzei, relațiile dintre soții Godoroja Elena și Godoroja Grigore, poartă un caracter tensionat și care generează în conflicte de amploare care se soldează cu agresiune fizică și psihologică, în

urma cărora are de suferit fizic și psihologic atât Godoroja Elena și copii minori ai acestora.

Totodată, potrivit declarațiilor participanților se reține faptul că, cauza acestor conflicte sunt generate de faptul că soția Godoroja Elena se află într-o relație cu un alt bărbat, comunică telefonic prin mesaje, iar soțul Godoroja Grigore manifestă gelozie din această cauză, iar părțile intenționează să desfacă căsătoria. Copii minori ai cuplului Godoroja sunt prezenți la aceste conflicte, fiind afectați psihologic de atmosfera tensionată din familie.

La fel, se reține faptul că, Godoroja Grigore este o persoană plasată în grad de dizabilitate - *****, potrivit copiei certificatului de dizabilitate, anexat la materialele cauzei. (f.d.21)

Drept urmare, Colegiul civil remarcă faptul că, instanța de fond corect a concluzionat că Godoroja Grigore manifestă comportament agresiv față de victima Godoroja Elena exprimat prin violență fizică și psihologică. Astfel, aceste acțiuni pot fi considerate ca acțiuni de violență care persistă. Cu atât mai mult, victima s-a adresat cu plângere la IP Orhei, fiind constatate acțiuni violente iar prin ordonanța din 14.11.2025 ultima a fost recunoscută în calitate de parte vătămată în cadrul cauzei penale nr. 2025270479. (f.d.11)

Suplimentar, instanța de fond a reținut că, rămâne în vigoare pericolul real și iminent de repetare sau de comitere a acțiunilor violente față de reclamantă. Intervenția statului de protecție are menirea de a evita o situație periculoasă cât mai repede posibil.

Acest fapt se confirmă prin raportul de constatare nr. 202525P0344 din 04.11.2025 potrivit căruia la examinarea medico-legală a persoanei și a documentelor medicale pe numele lui Godoroja Elena s-a constatat: traumă cranio-cerebrală închisă manifestată prin comoție cerebrală, excoriații la nivelul membrului superior și inferior drept. (f.d.15-16)

Drept urmare, pentru curmarea pe viitor a unor astfel de evenimente din partea agresorului, pentru prevenirea escaladării lor, urmărind scopul de a asigura victimei dreptul la o viață fără violență, este necesară protecția victimei, or, ultima este în drept să beneficieze de măsuri de protecție prevăzute de art.15 al Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie.

În atare ordine de idei, Colegiul civil consideră admisibil şi necesar amestecul statului în persoana autorităților sale competente, în viața privată şi de familie a părților, în scopul preîntâmpinării pericolului asupra securității vieții, sănătății şi bunăstării victimei, deoarece agresorul, prin comportamentul său desinestătător, şi-a creat premise pentru aplicarea față de el a prevederilor Legii cu privire la prevenirea şi combaterea violenței în familie nr.45 din 01 martie 2007.

Or, anume statului îi revine obligația pozitivă de a acționa în scopul garantării dreptului la respectul vieții private şi de familie, protecției efective

împotriva violenței în familie.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul civil va reține soluția instanței de fond potrivit căreia s-a admis parțial cererea formulată de victima Godoroja Elena în interes propriu și în interesul copiilor minori ***** împotriva acțiunilor agresorului Godoroja Grigore cu privire la instituirea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

Așa dar, toate aceste elemente, analizate cumulativ și în interdependența lor, conduc la concluzia că Godoroja Elena a fost supusă unui comportament amenințător și profund intimidant tipic violenței psihologice. Este important de subliniat că, astfel de acte nu produc efecte doar asupra victimei directe, ci și asupra copiilor minori, care pot resimți teama și insecuritatea generate de atmosfera tensionată și de comportamentul abuziv al tatălui, ceea ce amplifică pericolul social al situației.

Prin urmare, având în vedere existența declarațiilor victimei, a plângerii depuse și a celorlalte circumstanțe reținute, care nu au fost combătute de recurent prin contraprobe sau înscrisuri justificative, argumentele invocate de acesta urmează a fi apreciate critic și nu pot răsturna situația de fapt reținută de instanța de fond.

Referitor la argumentul reprezentantului recurentului invocat în cererea de recurs precum că, cererea depusă de victimă este una neîntemeiată, deoarece nu au fost prezentate probe în raport cu faptul că Godoroja Grigore prezintă pericol pentru victimă, Colegiul civil punctează că, prevederile art.278[6] alin.(3) Cod procedură civilă statuează că, *declarația independentă a victimei este suficientă pentru emiterea ordonanței de protecție în caz de pericol iminent de comitere a violenței fizice*. Iar, după cum s-a constatat aceste declarații ale victimei sânt acoperite prin confirmarea lor potrivit procesului verbal de audiere a părții vătămate. (f.d.12-14)

În ce privește argumentul reprezentantului recurentului privind lipsa unei legături cauzale între pretinsul incident din 27.*****.2025 şi examinarea medico-legală efectuată abia la 03-04.11.2025, cât şi raportul psihologic complex, realizat de expertul judiciar Bulgaru Ala, demonstrează în mod convingător că în privința recurentului că nu există indicii obiective, clinice sau comportamentale care să justifice calificarea acestuia drept agresor sau aplicarea unor măsuri de protecție cu caracter restrictiv nu pot fi reținute deoarece se combat cu probele cauzei. Or, raportul de evaluare psihologică realizat de psihologul clinic Bulgaru Ala a fost efectuat la solicitarea intimatului, psihologul nu a fost avertizat de răspundere penală pentru concluzii/constatări intenționat false.

Cât privește termenul pentru care au fost aplicate măsurile de protecție pentru victima violenței în familie, Colegiul civil conclude că instanța de fond corect și întemeiat a aplicat măsurile respective pe un termen de 5 zile, or,

potrivit art.278[8] alin.(1) Cod procedură civilă, *termenul măsurilor de protecție poate fi prelungit de instanța de judecată la cererea repetată ca urmare a comiterii faptelor de violență în familie în primul termen de aplicare a măsurilor de protecție sau ca rezultat al nerespectării condițiilor prevăzute în ordonanța de protecție ori dacă, la expirarea termenului de aplicare a măsurilor de protecție, asupra victimei se menține pericolul de a fi supusă violenței sau altor acțiuni ilegale din partea agresorului.*

Mai mult, instanța reține că măsura ordonanței de protecție nu are caracter punitiv, ci unul preventiv, ceea ce justifică aplicarea imediată a acesteia. Se mai reține, că importanța preeminentă este acordată protejării persoanei aflate în stare de vulnerabilitate și eliminării riscului iminent, ci nu stabilirii culpabilității definitive ale agresorului în comiterea unor fapte prejudiciabile, care urmează a fi analizată în cadrul procedurilor contravenționale sau penale distincte.

În aceste condiții, pentru a preveni repetarea unor astfel de evenimente și a evita escaladarea lor, se impune dispunerea unor măsuri de protecție adecvate și eficiente. Aceste măsuri garantează dreptul victimei și al copiilor minori la o viață lipsită de violență și se circumscriu dispozițiilor art.15 din Legea nr.45/2007, care permit adoptarea unor restricții menite să elimine orice risc asupra vieții, sănătății sau integrității fizice și psihice a membrilor familiei.

Prin urmare, Colegiul civil consideră pe deplin justificat și necesar amestecul statului în viața privată și familială a părților, având în vedere că scopul intervenției este acela de a preveni un pericol iminent asupra securității vieții și sănătății victimei și a copiilor minori. În această situație, protecția interesului superior al copilului, consacrată de legislația națională și de instrumentele internaționale, impune adoptarea unor măsuri ferme și urgente.

Comportamentul pretinsului agresor, caracterizat prin manifestări repetate, autonome și orientate către intimidare, a generat premisele necesare aplicării dispozițiilor Legii nr.45/2007. Statul are obligația pozitivă, consacrată atât în dreptul intern, cât și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului de a acționa prompt pentru protejarea vieții private, familiale și a integrității persoanei împotriva oricărei forme de violență. Intervenția autorităților în cauză nu constituie o ingerință arbitrară, ci reprezintă o măsură proporțională, justificată și indispensabilă pentru protejarea drepturilor fundamentale ale victimei și ale copiilor minori.

În generalizarea celor expuse, Colegiul Civil consideră că totalitatea circumstanțelor relatate mai sus în ansamblul lor, aprecierea juridică corectă a materialelor cauzei, a probelor administrate, a înscrierilor anexate și raportate la exigențele legislației în vigoare, determină incontestabil legalitatea și temeinicia încheierii contestate și prin urmare este necesar să respingă recursul declarat de avocatul Maria Gogu în interesele lui Grigore Godoroja, şi să menţină încheierea și

ordonanța de protecție emisă de judecătoria Orhei, sediul central din 19 noiembrie 2025, fără modificări.

Potrivit art.428 alin.(1) Cod procedură civilă, *decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) Cod Procedură Civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,-

D E C I D E :

Respinge recursul declarat de avocatul Gogu Maria în interesele lui Godoroja Grigore.

Menține încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 19 noiembrie 2025, adoptată în cauza civilă, la cererea formulată de victima Godoroja Elena în interes propriu și în interesul copiilor minori ***** împotriva acțiunilor agresorului Godoroja Grigore cu privire la instituirea ordonanței de protecție pentru victimele violenței în familie.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președintele completului,
judecător Stanislav Grosu

Judecători Mariana Sajin

Alina Țihonschi