Dosarul nr. 1-58/26
1-26042416-18-1-02042026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

24 august 2026 or. Ștefan Vodă

Judecătoria Căuşeni,
sediul Ștefan Vodă

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Vitalie Fachira
Grefier Filip Moruz
Cu participarea:
Procurorului (acuzatorului de stat) Eugeniu Gogu
Avocatului inculpatului Iurie Cotovici
Inculpatului Vasili Costea

a examinat în şedinţă de judecată publică, în limba română, în ordinea prevăzută de art. 364[1] CPP, cauza penală pe învinuirea,
lui Costea Vasili Piotr, *IDNP *****născut la ***** domiciliat în or. Ştefan Vodă, str. ***** cetățean al Republicii Moldova, neangajat oficial în câmpul muncii, supus militar, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, fără grad de dizabilitate, anterior judecat,*
- prin sentința Judecătoriei Căuşeni din 24.01.2017, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal, procesul fiind încetat în baza Legii privind amnistia;
- prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15.01.2019, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal, cu pedeapsa sub formă de 2 ani închisoare, cu aplicarea art. 90, stabilindu-i un termen de probațiune de 1 an;
- prin decizia Judecătoriei Căuşeni, sediul Ștefan Vodă, din 22.08.2022, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 197 alin. (2) lit. a) din Codul penal, cu pedeapsa sub formă de 4 ani închisoare, cu aplicarea art. 90, stabilindu-i un termen de probațiune de 4 ani,

în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (1) și 179 alin. (1) din Codul penal
- cauza fiind examinată în termenul 02.04.2026-24.08.2026;
- procedura de citare legală executată;
- în baza probelor acumulate la faza de urmărire penală și administrate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Costea Vasili Piotr, la data de 16.05.2023, în perioada de timp cuprinsă între ora 04:00 până la ora 05:00, conștientizând caracterul ilegal al faptei sale, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în vederea realizării intenției infracționale de sustragere a bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în depozitul S.R.L „Anastasia Vasilița", amplasat în r.Ștefan Vodă, traseul R-30, de unde pe ascuns, a tentat să sustragă 3 borcane de miere de albini la preț de 650 lei borcanul, în sumă totală de 1 950 lei, 4 kg de slănină la preț de 120 lei un kg, în sumă totală de 480 lei, o găină înghețată la preț de 350 lei, 2 ambalaje de mici la preț de 120 lei ambalajul, în sumă totală de 240 lei, 7 pahare din sticlă la preț de 40 lei paharul, în sumă totală de 280 lei, care le-a depozitat într-o plapumă, însă din motiv că a fost depistat la fața locului de către administratorul S.R.L „Anastasia Vasilița", Ludmila Vasilița, nu și-a dus intenția până la capăt.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Costea Vasili Piotr în conformitate cu prevederile art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică *"tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiune săvârșită prin pătrundere în loc pentru depozitate".*

Tot el, ***Costea Vasili Piotr,*** în perioada de timp cuprinsă între data de 06.07.2023 ora 22:00 până la data de 07.07.2023 ora 05:00, conștientizând caracterul ilegal al faptei sale, având scopul sustragerii bunurilor altei persoane, acționând în vederea realizării intenției infracționale de sustragere a bunurilor altei persoane, prin acces liber, a pătruns în scara blocului pe str.31 August 13/1 din or.Ștefan Vodă, de unde pe ascuns, a sustras o bicicletă de tip sport, la preț de 3 500 lei, ulterior cu bunul sustras s-a deplasat într-o direcție necunoscută, astfel cauzându-i părții vătămate Galina Arșer daune în sumă totală de 3 500 lei.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Costea Vasili Piotr în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) Cod penal, adică *"sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane".*

Tot el, ***Costea Vasili Piotr,*** la data de 10.07.2023, aproximativ la ora 18:40 min., având scopul pătrunderii ilegale pe lotul de pământ a numitei Larisa Lutenco, fără consimțământul proprietarei, încălcând dreptul la inviolabilitatea domiciliului, fără de a avea permisiunea numitei Larisa Lutenco, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările și dorind în mod conștient survenirea lor, a sărit gardul și a pătruns ilegal, pe lotul de pământ, amplasat vizavi de domiciliul din or.Ștefan Vodă str.Valea verde 30, iar la solicitările de a părăsi lotul de pământ, Vasili Costea, a refuzat categoric.

Organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Costea Vasili Piotr în conformitate cu prevederile art. 179 alin. (1) Cod penal, violarea de domiciliu, adică *"pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, precum și refuzul de a părăsi la cererea acesteia".*

Pe faptul infracțiunilor date, în cadrul ședinței preliminare din 20.07.2026, inculpatul ***Costea Vasili Piotr,*** asistat de apărătorul Iurie Cotovici, până la începerea cercetării judecătoreşti, a declarat, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea

faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală în baza art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală.

În rezultatul verificării autenticității declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală şi stabilirii că, aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată, instanța a admis cererea înaintată și a dispus judecarea cauzei în ordinea prevederilor art. 364[1] Cod de procedură penală.

Pe faptul infracțiunilor date inculpatul ***Costea Vasili Piotr*** fiind audiat, potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat aceleași fapte stabilite în cadrul urmăririi penale. Astfel, în cadrul ședinței de judecată a explicat că, *data de 16 mai 2023, noaptea târziu spre dimineață, era afară și se plimba prin oraș. A trecut pe lângă magazinul de lângă benzinăria Lukoil. Îi era foame și a intrat pe teritoriul magazinului, a intrat în depozitul care nu era încuiat. Din frigider a sustras mierea, carnea, slănina și le-a pus într-un sac pe care l-a găsit prin apropiere. Când a încercat să iasă, a fost reținut la fața locului. Ludmila Vasilița l-a reținut, stăpâna magazinului. Restul acțiunilor nu le ține minte. Pe data de 07.07.2023 noaptea, era pe afară la plimbare în orașul Ștefan Vodă și a intrat într-o scară a unui bloc locativ și a furat o bicicletă. Ulterior, nu ține minte ce a făcut cu bicicleta pentru că are probleme cu memoria. Pe data de 10.07.2023, de asemenea se plimba prin Ștefan Vodă, a intrat în gospodăria Larisei Lutenco. Scopul și necesitatea intrării în gospodărie nu le ține minte. La întrebarea avocatului Iurie Cotovici, a comunicat că între timp, s-am aflat la lecuire forțată în Transnistria în spitalul psihiatric. A stat acolo 2 ani. Nu putea să plece de acolo de bună voie. Îi pare rău de cele comise. Admite că a comis aceste infracțiuni. Dorește închisoare suspendată.*

Vina inculpatului ***Costea Vasili Piotr*** în săvârşirea infracţiunii imputate a mai fost dovedită în şedinţa de judecată şi prin totalitatea probelor administrate la faza urmăririi penale şi anume prin:

Probele privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal

1.Declaraţiile martorului Ludmila Vasilița, care fiind audiată a declarat că este administratoarea restaurantului Sud-Est amplasat în or. Ștefan Vodă pe traseul R-30. La data de 19.06.2023 venind la serviciu în jurul orelor 05.00 dimineața pe teritoriul restaurantului și anume unde se află depozitul a depistat o persoană de gen masculin care a tentat să sustragă mai multe bunuri, și anume 3 borcane de miere de albini, 4 kg de slănină, pahare 2 ambalaje de mici, în sumă de 3300 lei., toate aceste bunuri le-a depozitat într-o sacoșă mare care se punea gunoiul. Văzând acesta a telefonat la poliție. La sosirea poliției a aflat că este Vasili Costea. La colaboratorii de poliție le-a povestit cele văzute. Mai vrea să mai adauge că Vasili Costea, tot la data de 19.06.2023 a incendiat gunoiștea care se afla din dosul restaurantului și a deconectat și energia

electrică de pe teritoriu. Mai poate adăuga că paznic la restaurant nu are, din motiv că sunt camere, dar nu s-au păstrat, din motiv că se păstrează numai 8 zile. Mai adaugă că la data de 16.06.2023 ultimul tot a intrat pe teritoriul restaurantului care a pregătit să sustragă niște bunuri și a stricat niște sticle. Văzând acesta nu și-a dat seama ce se întâmplă în acel moment. A înțeles doar la data de 19.06.2023. /f. d. 31/

2.Declaraţiile suplimentare a martorului Ludmila Vasilița, care fiind audiată a declarat că la data de 19.06.2023 venind la serviciu în jurul orelor 05^{00}, dimineața pe teritoriul restaurantului și anume unde se află depozitul l-a depistat pe o persoană de gen masculin, care a atentat să sustragă mai multe bunuri și anume 3 borcane de miere de albini la preț de 650 lei borcanul în total 1950 lei, 4 kg de slănină la preț de 120 lei kg în total 480 lei, 7 pahare de sticlă la preț de 40 lei paharul în total 280 lei, 2 ambalaje de mici a câte 120 lei ambalajul în total 240 lei, și o găină înghețată la preț de 350 lei, total acumulând o pagubă de 3300 lei, toate aceste bunuri le-a depozitat într-o sacoșă mare în care se pune gunoiul. Văzând aceasta a telefonat poliția. La sosirea poliției a aflat că este Vasili Costea loc. La colaboratorii de poliție le-a povestit cele văzute. Mai vrea să adauge că paznic la restaurant nu au, din motiv că sunt camera, dar nu s-a păstrat, din motiv că se păstrează numai 8 zile. La data de 16.06.2023 ultimul tot a intrat pe teritoriul restaurantului care a pregătit să sustragă niște bunuri și a stricat niște sticle. /f. d. 51/

3.Declaraţiile martorului Vasile Șargarovschi, care fiind audiat a declarant că activează în calitate de inspector de sector. La data de 19.06.2023 în jurul orelor 12:00, a primit un apel telefonic să se deplaseze la cafeneaua Sud Est situată pe traseu R-30 Ștefan Vodă, precum că Vasili Cosea a intrat, fără permisiune în depozitul cafenelei și a tentat să sustragă mai multe bunuri. Deplasându-se la fața locului Vasile Costea nu se afla deja acolo. Administratorul Cafenelei, Ludmila Vasilița l-a condus la depozitul cafenelei și i-a arătat bunurile care urma Costea Vasili să le sustragă și anume: 4 kg de slănină, o găină, 2 cutii de mici, 3 borcane de miere de albini, pahare, în sumă de 3300 lei. /f. d. 50/

4.Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 19.05.2023, în cadrul acțiunii fiind cercetat depozitul S.R.L „Anastasia Vasilița", amplasat în r.Ștefan Vodă, traseul R-30. În cadrul cercetării s-a constat că depozitul are ușă de intrare. /f. d. 9-12/

5.Procesul-verbal de examinare a obiectului, acțiune procesuală efectuată la data de 19 mai 2023, în cadrul acțiunii au fost examinate 3 borcane de miere de albini, 4 kg de slănină, o găină înghețată, 2 ambalaje de mici, păhare din sticlă. /f. d. 15/

6.Corpuri delicte:

-3 borcane de miere de albini, 4 kg de slănină, o găină înghețată, 2 ambalaje de mici, păhare din sticlă, recunoscute și anexate prin ordonanța din 19 mai 2023. /f. d. 16/

Probele privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal.

7.Declaraţiile părții vătămate Galina Arșer, care fiind audiată a declarat că în anul 2019, a procurat o bicicletă pentru familie, bicicleta se afla de tip sport. Astfel, a procurat-o 3 500 lei, urmare această bicicletă a fost păstrată foarte bine și careva defecte

nu avea. La data de 06.07.2023, copilul său Alexandru Arșer, a luat bicicleta și a mers în oraș și s-a primblat s-a întors la domiciliu pe la aproximativ orele 22^{00}, unde bicicleta a pus-o în scara blocului. Urmare dimineața, la data de 07.07.2023, orele 05^{00}, s-a trezit și a ieșit în scara blocului să meargă să îl ajute pe soțul ultimei la serviciu, unde a observat, că bicicleta lipsește, astfel a mers în subsol și s-a uitat dacă bicicleta este, unde nu era bicicleta, urmare l-a întrebat pe fecior unde este bicicleta și ultimul i-a comunicat, că a lăsat bicicleta în scara blocului de locuit, unde i-a comunicat că lipsește. Urmare discutând cu vecinul Stepan familia nu cunoaște, însă i-a comunicat că l-a văzut pe Costea Vasili că se primbla prin fața blocului de locuit, însă nu a dat mare însemnătate. La fel mai poate comunica, că Vasili Costea de vreo trei zile se primbla prin fața blocului, însă ultimul nu locuiește acolo. Astfel, bicicleta se afla de tip sport de culoare albastră deschisă și careva inscripții cu negru pe bicicletă, însă nu își poate aduce aminte ce inscripții avea. Furtul dat la săvârșit Costea Vasili când a dus discuții cu ultimul și a comunicat că bicicleta a dus-o la gunoiștea din oraș. /f. d. 76/

8.Declarațiile martorului Alexandru Arșer, care fiind audiat a declarat că la 06.07.2023, aproximativ ora 17-00 a venit acasă și a lăsat bicicleta de culoare albastră cu roți negre cu inscripția ”Coolki”, în scara blocului la et.1 pe scări aproape de ușa apartamentului. După aceasta a plecat de acasă în or. Ștefan Vodă, deja pe jos. S-a întors acasă pe la orele 23^{00} și a văzut că bicicleta era pe loc. Menționează că bicicleta nu era legată de nimic. La 07.07.2023, ora aproximativ 08^{00} l-a telefonat mama Galina Arșer care l-a întrebat unde este bicicleta. Ultimul i-a spus că bicicleta e la loc în scara blocului, mama sa i-a răspuns că bicicleta nu era la loc la ora 04^{00} când ea a ieșit din casă. Atunci și-au dat seama că bicicleta lipsește, a fost în subsol, a căutat bicicleta în preajma blocului locative, nu a găsit-o. După aceasta a plecat la piața din Ștefan Vodă să ajute părinții. Pe la ora 14^{00} ultimii au plecat de la piață acasă. Pe parcursul întregii zile a atras atenția peste tot pe unde trecea, însă nu a găsit bicicleta, precum și până în prezent. /f. d. 66/

9.Procesul-verbal de cercetare la fața locului și tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 07 aprilie 2023, acțiune procesuală efectuată cu participarea numitei Galina Arșer. În cadrul acțiunii a fost cercetată scara blocului pe str.31 August 13/1 din or.Ștefan Vodă. /f. d. 65-65/

Probele privind comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal.

10.Declaraţiile părții vătămate Larisa Lutenco, care fiind audiată a declarat că la data de 10.07.2023, aproximativ la orele 18:30, se afla pe teritoriul grădiniței, care este amplasată pe str.Valea Verde, or. Ștefan Vodă. În timp ce culegea zmeura, a observa cum o persoană a sărit peste plasa metalică, cu care este îngrădit lotul de teren, s-a îndreptat spre locul unde depozitează mai multe obiecte din metal. Observând că persoana dată a intrat în grădină ei fără permisiune, sărind peste gard, s-a apropiat de ea și a cunoscut că este locuitorul or. Ștefan Vodă pe nume Vasili Costea. S-a revoltat, întrebând pe Vasili Costea ce caută în grădina, după care a solicitat să părăsească teritoriul grădinii, însă ultimul a refuzat categoric. I-a comunicat că o să solicite intervenția angajaților poliției de poliție și nici așa Vasili Costea nu a părăsit teritoriul grădinii. Astfel, a fost nevoită să

plece după telefon, pe care a lăsat în casă, care este amplasată vizavi de grădină pe adresa or. Ștefan Vodă, str. Valea Verde 30. După ce a luat telefonul, imediat a apelat a serviciul 112 și a solicitat intervenția angajaților de poliție. După ce a apelat serviciul 112 s-a întors în grădină și a constatat că Vasili Costea era deja plecat. /f. d. 100-101/

11.Procesul-verbal de cercetare la fața locului, tabelul fotografic, acțiune procesuală efectuată la data de 24 iulie 2023, acțiune procesuală efectuată cu participarea victimei Larisa Lutenco. În cadrul acțiunii a fost cercetat lotul de pământ, amplasat vizavi de domiciliul din or.Ștefan Vodă str.Valea verde 30. În cadrul cercetării s-a constata că lotul de pământ este îngrădit. /f. d. 87-91/

12.Raportul de expertiză judiciară nr.202635A0095 din 5 martie 2026, potivit căruia în prezent, *Costea Vasili Piotr* nu suferă de maladie psihică cronică, prezintă diagnosticul: *„F07.0 Tulburare de personalitate organică”,* manifestând tensionare emoțională cu dezvoltarea ușoară a reacțiilor emotional-afective si demonstrative, multiple plângeri de caracter cerebrastenic, deficiența autocontrolului afectiv. Conform stării psihice, *Costea Vasili Piotr,* actualmente are capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci este apt de a acționa cu discernământ. La momentul comiterii infracțiunii imputate (momentul consumării faptelor penale), *Costea Vasili Piotr* nu suferea de maladie psihică cronică, prezenta diagnosticul: *„F07.0 Tulburare de personalitate organică”.* Conform stării psihice *Costea Vasili Piotr,* avea capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale prezentă, deci a acționat cu discernământ. în caz dacă în instanță de judecată va fi probată vinovăția, experții judiciari psihiatri pledează ca *Costea Vasili Piotr* să fie recunoscut *Responsabil* de fapta penală imputată. Nu este necesar aplicarea față de *Costea Vasili Piotr* a măsurilor de siguranță cu caracter medical, nu este necesar internarea la tratament prin constrângere într-o instituție psihiatrică, în caz de detenție i se recomandă supravegherea medicului psihiatru din penitenciar, la necesitate tratament rezorbtiv, sedativ, dehidratant. /f. d. 174-178/

Audiind declarațiile inculpatului, studiind materialele cauzei penale administrate la faza de urmărire penală, instanţa de judecată reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, în ședința de judecată şi-a găsit confirmare vinovăția inculpatului Costea Vasili Piotr și încadrează acțiunile lui în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c), art. 186 alin. (1) și art. 179 alin. (1) din Codul penal, după semnele calificativi și anume: tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiune săvârșită prin pătrundere în loc pentru depozitate, sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane și violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, precum și refuzul de a părăsi la cererea acesteia.

E de menționat că, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentința de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentința de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârșirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată.

Conform art. 101 alin. (1) si (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 53 alin.(1) pct. 1) Cod de procedură penală, la examinarea cauzei penale în instanța de judecată, procurorul are următoarele atribuții: reprezintă învinuirea în numele statului şi prezintă în ședința de judecată probele acuzării.

Potrivit art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

La stabilirea pedepsei, instanța de judecată, conform art. 7, 75 Cod Penal, va ţine cont de caracterul şi gradul de pericol social al infracţiunii săvârşite, de persoana inculpatului, de faptul că a recunoscut vina, de comportamentul inculpatului la momentul și după comiterea infracțiunii, de faptul că anterior a fost judecat, de circumstanţele cauzei care atenuează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Privind gravitatea infracţiunii săvârşite instanţa, conform art. 16 Cod penal, atestă că infracțiunile date, în funcţie de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracţiunilor **mai puțin grave și ușoare**.

Privind persoana celui vinovat instanţa a stabilit că, ***Costea Vasili Piotr***, anterior a fost judecat pentru fapte similare, a recunoscut vina integral, la evidența medicului narcolog nu se află. La evidența medicului psihiatru se află cu diagnoza „F07.0 Tulburare de personalitate organică” (f.d. 35).

Se reţine că un rol primordial în aprecierea stabilirii şi aplicării pedepsei, îl are pericolul social al faptei, sens în care valorile ocrotite de legea penală prin incriminarea faptelor trebuie evidențiate atât pentru restabilirea ordinii de drept, cât şi pentru educarea inculpatului.

Circumstanţe atenuante de instanţă: nu au fost stabilite.

Recunoașterea vinovăției de către inculpat care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art. 76 alin. (1) lit. f) Cod penal, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să i se acorde o dublă valență juridică.

Circumstanţe agravante de instanţă: au fost stabilite și anume, săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

Acuzatorul de stat, din raționamentul că inculpatul și-a recunoscut pe deplin vinovăția, iar cauza a fost examinată în procedură simplificată, în condițiile art. 364¹ din Codul de procedură penală, a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 27 raportat la art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal și aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni, cu

executarea pedepsei într-un penitenciar de tip semiînchis. Totodată, a solicitat recunoașterea inculpatului vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 186 alin. (1) din Codul penal. Fapta a fost comisă la data de 6 iulie 2023. Inculpatul a fost anunțat în căutare pentru o perioadă de 4 luni, însă, având în vedere că ne aflăm la data de 20 iulie 2026 și termenul de prescripție a răspunderii penale a expirat, a solicitat încetarea procesului penal pe acest capăt de acuzare. Aceeași situație este valabilă și în privința infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal. Fapta a fost comisă la data de 10 iulie 2023, iar termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit. În consecință, a solicitat încetarea procesului penal și sub acest capăt de acuzare. Prin urmare, a solicitat aplicarea pedepsei doar pentru infracțiunea de tentativă de furt. Consideră necesară aplicarea unei pedepse mai aspre, întrucât inculpatul a fost anterior condamnat pentru infracțiuni similare, nu a tras concluziile necesare din condamnările anterioare, iar o pedeapsă mai blândă nu și-ar atinge scopul de restabilire a echității sociale și de prevenire a săvârșirii unor noi infracțiuni. Corpurile delicte au fost restituite părții vătămate și a solicitat să rămână în continuare în posesia acesteia. A solicitat, de asemenea, încasarea de la inculpat a cheltuielilor judiciare în sumă de 1862 lei, reprezentând costul raportului de expertiză judiciară. Totodată, a solicitat includerea în termenul pedepsei a perioadei de reținere din 17 decembrie 2025, când inculpatul a fost reținut pentru câteva ore și eliberat în aceeași zi.

Inculpatul, apărătorul acestuia au indicat că în faza de urmărire penală, inculpatul a recunoscut parțial învinuirea, iar în privința infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (1) din Codul penal nu și-a recunoscut vinovăția. Ulterior, în fața instanței, acesta a depus o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în procedură simplificată și și-a recunoscut integral vinovăția. Sunt de acord că termenul de prescripție a răspunderii penale a expirat atât pentru infracțiunea prevăzută de art. 179 alin. (1) din Codul penal, cât și pentru cea prevăzută de art. 186 alin. (1) din Codul penal. Fiind întrebat de instanță asupra pedepsei, inculpatul și-a exprimat rugămintea de a-i fi aplicată o pedeapsă condiționată. Totodată, au menționat că inculpatul suferă de probleme de sănătate și a fost supus unei expertize psihiatrice. Concluziile acesteia au stabilit că este responsabil din punct de vedere penal, însă suferă de o tulburare psihică severă, circumstanță care a contribuit la comportamentul său infracțional. Referitor la perioada în care a fost anunțat în căutare, a precizat că inculpatul nu s-a ascuns de organele de drept, ci s-a aflat în regiunea transnistreană, unde urma un tratament medical forțat. Ținând cont de toate circumstanțele cauzei, de recunoașterea vinovăției, de starea sa de sănătate și de situația personală, a solicitat aplicarea unei pedepse neprivative de libertate, cu suspendarea condiționată a executării acesteia și stabilirea unui termen de probă de 2 ani, apreciind că o asemenea sancțiune este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin prevederile art. 61 al Codului penal legiuitorul a prevăzut și a reglementat pedeapsa ca măsură de constrângere a statului față de condamnat. Astfel, „(1) Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

(2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Analizând în cumul circumstanţe expuse *supra*, starea socială, audiind în dezbaterile judiciare procurorul, apărătorul inculpatului, ultimul pledând pentru aplicarea unei sancţiuni sub formă de închisoare, instanţa de judecată reţine, că în cazul dat corectarea inculpatului este posibilă doar prin aplicarea unei pedepse penale.

Totodată, convingerea instanței privind necesitatea reeducării inculpatului prin aplicarea unei pedepse penale se întemeiază pe circumstanțele concrete ale comiterii faptei, gravitatea acesteia și pericolul social ridicat al sustragerii pe ascuns a bunurilor, prin pătrundere în încăperea altei persoane. Astfel de acțiuni afectează profund relațiile sociale esențiale privind ocrotirea proprietății, inviolabilitatea domiciliului și siguranța persoanelor, generând un climat de insecuritate și vulnerabilitate în rândul membrilor comunității.

În aceste condiții, instanța apreciază că fapta inculpatului denotă o atitudine profund antisocială și o ignorare evidentă a normelor legale menite să protejeze patrimoniul persoanelor. Gravitatea faptelor impune o reacție fermă și proporțională din partea autorităților judiciare, în scopul prevenirii unor comportamente similare, restabilirii încrederii în protecția oferită de lege și asigurării unui climat de securitate în societate.

Potrivit art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, adică tentativa de sustragere pe ascuns a bunurilor altei persoane, acțiune săvârșită prin pătrundere în loc pentru depozitate, ***se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1012,5 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de 180 ore, sau cu închisoare de până la 3 ani*** *(în coroborare cu art. 81 alin. (3) Cod penal).*

Potrivit art. 186 alin. (1) Cod penal, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, ***se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 120 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.***

Potrivit art. 179 alin. (1) Cod penal, violarea de domiciliu, adică pătrunderea ilegală în domiciliul unei persoane fără consimțământul acesteia, precum și refuzul de a părăsi la cererea acesteia, ***se pedepsește cu amendă în mărime până la 650 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 100 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani.***

Pe de altă parte, potrivit art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct. 5)–9), 285 alin.(1) pct.1), 2), 4), 5), precum şi în cazurile prevăzute în art. 53-60 din Codul penal, instanţa, prin sentinţă motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Conform art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracţiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la

săvârșirea unei infracţiuni uşoare *(Legea penală în vigoare la data săvârşirii infracțiunii).*

Potrivit art. 16 alin. (2) Cod penal, infracţiuni uşoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 2 ani inclusiv.

Totodată este de menționat că, deși art. 60 al Codului penal, a suferit modificări prin Legea Nr. 136 din 06.06.2024, pentru modificarea Codului penal și a Codului contravențional, în vigoare din 07.06.2024, art.IV al Legii enunțate, stipulează că, (2) În cazul infracțiunilor sau contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.

Astfel, potrivit art. 60 alin. (5) Cod penal *(în vigoare la data comiterii infracțiunii)* prevede că, curgerea prescripţiei se suspendă dacă persoana care a săvîrşit infracţiunea se sustrage de la urmărirea penală sau de la judecată. În aceste cazuri, curgerea prescripţiei se reia din momentul reţinerii persoanei sau din momentul autodenunţării. Însă persoana nu poate fi trasă la răspundere penală dacă de la data săvîrşirii infracţiunii au trecut 25 de ani şi prescripţia nu a fost întreruptă prin săvîrşirea unei noi infracţiuni.

Astfel, potrivit informației din dosar, în privința inculpatului au fost efectuate acțiuni de căutare pe un termen de 133 zile, perioadă care suspendă curgerea termenului de prescripție. Cu toate acestea, din raționamentul că faptele imputate inculpatului au fost comise pe 06.07.2023 și 10.07.2023, iar până în prezent au trecut peste 1145 (1141) zile, cu excepția a 133 de zile de suspendare a termenului de prescripție, se constată cu certitudine **expirarea a unui termen de 2 (doi) ani și 9 (nouă) luni** de la săvârșirea înfracțiunii, respectiv termenul de 2 ani, prevăzut la art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal, cu siguranță este depășit.

Reieșind din normele de drept enunţate, precum şi din considerentele că inculpatul Costea Vasili Piotr la data de 06.07.2023 și 10.07.2023 a săvârșit două infracțiuni ușoare prevăzută de art. 186 alin. (1) și art. 179 alin. (1) Cod penal, iar din momentul săvârșirii infracțiunii au expirat 2 ani, instanţa de judecată va înceta procesului penal liberându-l pe inculpat de răspundere penală pentru aceste capete de acuzare din motivul expirării termenului de tragere a persoanei la răspundere penală. Însă, pentru capătul de acuzare de comitere a infracțiunii prevăzute de art. 27, 186 alin. (1) Cod penal, inculpatul urmează a fi tras la răspundere penală.

Așadar, în conformitate cu art. 75 alin.(2) Cod penal, în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârșită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul. O pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei. Caracterul excepţional la aplicarea pedepsei cu închisoare urmează a fi argumentat de către instanţa de judecată.

Referitor la posibilitatea aplicării pedepsei alternative sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității în privința lui Costea Vasili Piotr, instanța de judecată reține că în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că nu este angajat oficial în câmpul muncii și are venituri modeste, anterior a fost condamnat pentru infracțiuni similare, în aceste circumstanțe, instanța de judecată consideră că aplicarea unei pedepse sub formă de amendă sau muncă neremunerată în folosul comunității ar avea un caracter iluzoriu și din acest punct de vedere nu ar fi capabilă și suficientă pentru atingerea scopurilor pedepsei. Jurisprudența constantă a Curții Supreme de Justiție a subliniat că, atunci când există riscul ca pedeapsa să nu poată fi executată efectiv, aceasta nu mai poate fi considerată „suficientă", deoarece nu ar mai atinge scopul reeducării inculpatului și descurajării repetării comportamentului infracțional.

Totodată, gravitatea infracțiunii, coroborată cu circumstanțele personale ale inculpatului, impune aplicarea unei pedepse cu un grad mai înalt de constrângere, în concret – pedeapsa închisorii, care se dovedește a fi singura măsură capabilă să realizeze efectiv scopurile prevăzute de art. 61 Cod penal, în special protecția valorilor sociale lezate și prevenirea recidivei.

Prin urmare, instanța de judecată reține că, în contextul concret al cauzei, pedeapsa alternativă a amenzii și muncii neremunerate în folosul comunității nu ar putea fi executată cu eficiență, ceea ce o face neadecvată și insuficientă pentru a servi scopurilor prevăzute de lege. Din acest motiv, aplicarea unei pedepse privative de libertate este nu doar justificată, ci și necesară și proporțională cu fapta comisă și situația personală a inculpatului.

În astfel de condiții, având în vedere cumulul de circumstanţe stabilite în procesul de examinarea cauzei penale, de faptul că inculpatul a recunoscut vina, de căința sa sinceră, convinge instanţa de judecată că corectarea şi reeducarea inculpatului Costea Vasili Piotr este posibilă cu aplicarea față de acesta a pedepsei sub formă de închisoare, în limitele fixate de norma art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal și în conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, prin care şi va fi atins scopul pedepsei de restabilire a echității sociale, de corectare a acestuia, precum şi de prevenire a săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane, să dezvolte anumite calități de persoană ce ar respecta legea şi ar ocroti sănătatea personală şi publică, nefiind raţională aplicarea unei alte pedepse.

Reieșind din circumstanţele cauzei și cadrului legal *precitat*, personalitatea inculpatului, de solicitarea inculpatului precum și având în vedere că faptele comise de către inculpatul **Costea Vasili Piotr** constituie un primejdios exemplu, instanţa apreciază că corectarea și reeducarea acestuia este posibilă prin aplicarea pedepsei după cum urmează.

Referitor la limitele de pedeapsă care sunt aplicabile în privința inculpatului **Costea Vasili Piotr**, instanța de judecată reține următoarele: În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a

limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Având în vedere faptul că prezenta cauză penală a fost examinată în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciază că inculpatul Costea Vasili Piotr beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal.

Respectiv, noile limite ale pedepselor sub formă de închisoare, care sunt pasibile aplicării față de inculpatul ***Costea Vasili Piotr*** pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute la art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, determinate potrivit art. 80[1] alin. (1) Cod penal, urmează a fi stabilite după cum urmează: închisoare de până la 2 ani și 3 luni.

La caz, instanța consideră că pedeapsa minimă solicită de procuror – închisoare pe un termen de 2 ani și 6 luni este excesivă pentru faptele comise. La acest capitol instanța menționează că pedeapsa penală nu are drept obiectiv pedepsirea *per se* a inculpatului, ci mai degrabă contribuirea la reeducarea și corijarea sa în sensul în care acesta să nu mai comită în viitor fapte penale.

Conducându-se de criteriile de stabilire a pedepsei analizate anterior, reieșind din caracterul infracțiunii săvârșite, care, potrivit art. 16 Cod penal, face parte din categoria infracțiunilor mai puțin grave, personalitatea inculpatului Costea Vasili Piotr, anterior judecat, ne fiind reținute circumstanțele atenuante fiind reținute circumstanța agravantă de săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară, precum și luând în considerație aspectul că inculpatul a recunoscut vinovăția de comiterea infracțiunii imputate și a solicitat examinarea cauzei conform procedurii prevăzute de art. 364[1] Cod de procedură penală, ***instanța de judecată apreciază că în privința inculpatului Costea Vasili Piotr***, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal, ***este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 1 an și 6 luni.***

Potrivit prevederilor art.72 alin.(3) Cod penal, în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie. Având în vedere că inculpatul Costea Vasili Piotr a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni ce face parte din categoria infracțiunilor mai puţin grave, acesta urmează să execute pedeapsa sub formă de închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța de judecată nu mai poate acorda credibilitate declarațiilor inculpatului Costea Vasili Piotr, referitoare la regretul exprimat și la promisiunea că nu va mai comite infracțiuni. Comportamentul său ulterior demonstrează în mod clar că aceste declarații au un caracter formal, fiind contrazise de persistenta în încălcarea normelor legale. De asemenea, instanța observă că, în pofida condamnărilor sale anterioare, inculpatul a continuat să manifeste o atitudine iresponsabilă și neglijentă, atentând la bunurile altor persoane.

Instanța constată că, prin săvârșirea faptei de tentativă de sustragere pe ascuns a bunurilor prin pătrundere în depozit, inculpatul Costea Vasili Piotr a demonstrat o sfidare

evidentă față de ordinea de drept. Această conduită denotă nu doar o indiferență față de obligațiile legale impuse, dar și o periculozitate socială sporită.

Prin urmare, instanța consideră că aplicarea unei pedepse privative de libertate, cu executare imediată, este necesară atât pentru a preveni repetarea unor astfel de acte intenționate, cât și pentru a reafirma autoritatea legii și protecția comunității. În acest context, doar prin izolarea inculpatului se poate asigura că comportamentele periculoase, care pot pune în pericol patrimoniul altor persoane, vor fi întrerupte.

Instanța subliniază că, în stabilirea pedepsei, aceasta trebuie să fie proporțională cu gravitatea faptei comise și să îndeplinească scopul reeducativ și preventiv. În cazul de față, inculpatul Costea Vasili Piotr, fiind la a patra abatere similară, nu a demonstrat nicio schimbare de atitudine. Persistența sa în încălcarea legii arată că pedepsele anterioare nu au avut efectul dorit de corectare.

În acest context, instanța concluzionează că, având în vedere periculozitatea faptei și comportamentul inculpatului, nu este oportună aplicarea unor măsuri mai blânde, iar pedeapsa cu închisoare rămâne cea mai adecvată soluție.

În susținerea soluției sale privind aplicarea pedepsei penale pentru comiterea infracțiunii în cauză, instanța menționează că la individualizarea pedepsei, în afară de stabilirea tuturor criteriilor generale, ținând cont de circumstanțele specifice ale cauzei, dar și de personalitatea inculpatului, instanța stabilește nu doar cuantumul pedepsei, dar și modul de executare al acesteia. În cazul de față, analizând posibilitatea aplicării art. 90 sau al art. 90^1 din Codul penal, instanța constată că nu este posibilă și oportună aplicarea prevederilor privind suspendarea totală sau parțială a executării pedepsei.

În ședința de judecată procurorul a solicitat încasarea de la Costea Vasili Piotr în contul bugetului de stat a cheltuielilor judiciare suportate pentru efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară în sumă de 1862 lei.

Potrivit prevederilor art. 227 alin. (1) și alin. (2) pct. 5) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Din cheltuielile judiciare fac parte inclusiv cheltuielile în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Potrivit prevederilor art. 229 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură penală cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare (…).

Potrivit art. 143 alin. (1) pct. 3) din Codul de procedură penală, expertiza se dispune și se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal.

În această cauză, a fost dispusă efectuarea expertizei medico-legale. Potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202635A0095 din 05 martie 2026, cheltuielile suportate constituie suma de 1862 lei (f. d. 178 verso).

Având în vedere că în situația condamnării persoanei, în fiecare caz particular, instanța are drept discreționar de a decide în seama cui va trece cheltuielile de judecată potrivit prevederilor alin. (1) și alin. (2) al art. 229 CPP, ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța consideră necesar de a încasa de la Costea Vasili Piotr, în beneficiul statului cheltuielile suportate pentru efectuarea expertizelor judiciare menționate în sumă de 1862 lei.

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 4) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz obiectele de valoare se predau proprietarilor legali.

Așadar, luând în considerare solicitarea procurorului, corpurile delicte – 3 borcane de miere de albini, 4 kg de slănină, o găină înghețată, 2 ambalaje de mici, pahare din sticlă, recunoscute și anexate prin ordonanța din 19 mai 2023, care au fost transmise reprezentantului părții vătămate Ludmila Vasilița, urmează a fi lăsate în posesia acesteia.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) și art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța urmează să se expună în privința măsurii preventive ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă. În contextul dezbaterilor judiciare acuzatorul de stat nu a solicitat aplicarea unei măsuri preventive în privința inculpatului. Totuși, analizând materialele dosarului penal, la momentul emiterii sentinței, în scopul executării pedepsei, instanța statuează că în privința inculpatului Costea Vasili Piotr urmează a fi aplicată măsura preventivă de arest, respectiv, instanța va dispune aplicarea acesteia până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Nu în ultimul rând, instanța de judecată consideră necesar să aplice în această cauză prevederile art. 88 alin. (3) din Codul penal, astfel încât termenul aflării inculpatului în stare de reținere din data de 17 decembrie 2025, urmează să se includă în termenul închisorii.

Acțiune civilă nu a fost depusă.

Prin prisma tuturor circumstanțelor descrise supra, aplicând prevederile art. 80^1 din Codul penal, art. art. 338-341, 364^1, 382, 384-385, 389, 392-395 din Codul de procedură penală, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Costea Vasili Piotr, IDNP *****născut la ***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. art. 27, 186 alin. (2) lit. c), 186 alin. (1) și 179 alin. (1) Cod penal şi i se stabileşte pedeapsa:

- în baza art. 27, 186 alin. (2) lit. c) Cod penal - ***închisoare pe un termen de 1 (un) an și 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.***

Prezenta sentință se pune în executare de la data rămânerii definitive, iar termenul de executare a pedepsei aplicate lui Costea Vasili Piotr se va calcula începând cu momentul reținerii acestuia.

În termenul executării pedepsei se va include termenul reținerii lui Costea Vasili Piotr din data de 17 decembrie 2025.

Față de inculpatul Costea Vasili Piotr se dispune aplicarea măsurii preventive a arestului preventiv, începând cu data reținerii și până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe. Executarea măsurii arestului preventiv se va efectua în Penitenciarul nr. 13 – Chișinău. Se recomandă supravegherea medicului psihiatru din penitenciar, la necesitate tratament rezorbtiv, sedativ, dehidratant.

În temeiul art. 60 alin. (1) lit. a) Cod penal (în vigoare la data săvârșirii infracțiunii), Costea Vasili Piotr se liberează de la executarea pedepsei pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) și art. 179 alin. (1) Cod penal.

Se încetează procesul penal în privința lui Costea Vasili Piotr învinuit de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 186 alin. (1) și art. 179 alin. (1) Cod penal, în legătură cu expirarea termenului de tragere la răspundere penală.

Se încasează de la Costea Vasili Piotr, în bugetul de stat, cheltuielile judiciare privind efectuarea expertizei, în sumă totală de 1862 (una mie opt sute șaizeci și doi) lei.

Corpurile delicte – 3 borcane de miere de albini, 4 kg de slănină, o găină înghețată, 2 ambalaje de mici, pahare din sticlă, care au fost transmise reprezentantului părții vătămate Ludmila Vasilița, de lăsat în posesia acesteia după intrarea sentinței în vigoare.

Sentința este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Ștefan Vodă.

Preşedinte şedinţei
judecătorul Vitalie Fachira